



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 565 от 15.01.2017
Вх № _____ от _____

Кому:

В ККС г. Москвы

Президенту РФ, издавшему Указ о назначении судьёй Криворучко А В и председателем Тверского суда г Москвы Солопову О Н.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о нарушении ФЗ «О противодействии коррупции», ФЗ « Об общественных объединениях», ФЗ « Об основах общественного контроля», ФЗ « Об информации...», ст. ст. 3, 12.1 ФЗ «О статусе судьи РФ», Кодекса судейской этики, ст. 152.1 ГК РФ
судьёй Тверского суда г. Москвы КРИВОРУЧКО А. В.
председателем Тверского суда г Москвы СОЛОПОВОЙ О. Н.

10.01.2017 нами было подано заявление судье Криворучко А. В. заблаговременно об обеспечении нашего права на ведение видеозаписи судебного заседания под его председательством 11.01.2017.

Однако, он вбежал в зал судебных заседаний в 14.00 и под шумок ещё не усевшейся публики начал судебное заседание, воспрепятствовав представителю ОД «ОКП» устно заявить о намерении вести видеозапись судебного заседания, буквально запретив ему закончить свою фразу и перебив его на полуслове.

Поскольку нами в заявлении, **уже находившемся у судьи**, были приведены все нормы права, его обязывающие обеспечить наше право на ведение видеозаписи, то речь идёт о злоупотреблениях судьи Криворучко А В, о **злостном нарушении** ст. 5 Международного Пакта о гражданских и политических правах, ст. 17 Европейской Конвенции по правам человека, ст. 54 Хартии об основных правах, которые **запрещают**

злоупотребление правом. Злоупотребление правом – это когда право используется как средство для достижения противоправной цели в нарушение установленного законом порядка, что следует из смысла ч. 4 ст. 1, ч. 1 ст. 10 ГК РФ.

Часть 4 ст. 1 ГК РФ **предписывает**: «Никто **не вправе** извлекать преимущества из своего **незаконного** или **недобросовестного** поведения».

В силу ч. 1 ст. 10 ГК РФ: «**Не допускается осуществление** гражданских **прав** исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действуя в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо **недобросовестное** осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)».

Таким образом, **всегда** имеется злоупотребление правом, когда какое-либо лицо действует в нарушение **установленного законом порядка** с противоправной целью причинения вреда другим. Так как речь идет о должностном лице, полномочия которого определены **пределами** соответствующих нормативных актов, которые оно **должно знать** и которым оно **должно подчиняться**, поэтому неисполнение их **должно** быть отнесено к **умышленному и злостному их неисполнению**, нарушению **правильной** деятельности самого органа власти - Суда, фактически вредительству и саботажу, **безусловно**, конфликту интересов и невозможности дальше исполнять свои обязанности и **иметь право на все те привилегии, которые связаны с должностью**, что следует из смысла ч.ч. 5, 6 ст. 10, ст. 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции», ч.ч. 5, 6 ст. 11 Федерального закона № 285-ФЗ от 05.10.15 г.

Чтоб четко представлять о чем идет речь, приводим требования ч. 1 ст. 10, ч.ч. 5, 6 ст. 11, ст. 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции», предусматривающие **безусловный** отвод в связи с созданием конфликта интересов и увольнение с занимаемой должности в связи с неустранением этого конфликта.

В силу ч. 1 ст. 10: «Под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает **обязанность** принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, **влияет** или **может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий)**».

То есть, по смыслу приведенной нормы конфликт интересов возникает тогда, когда должностное лицо не исполняет свои обязанности, чем нарушает права и законные интересы других лиц.

Этот смысл еще более определенно выражен в абзаце 3 ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ»: «Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи **влияет**

или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации».

В силу ч. 5 ст. 11: «**Предотвращение и урегулирование** конфликта интересов, стороной которого является лицо, указанное в **части 1 статьи 10** настоящего Федерального закона, **осуществляются путем отвода или самоотвода** указанного лица в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации».

В силу ч. 6 ст. 11: «Непринятие лицом, указанным в **части 1 статьи 10** настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов **является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица** в соответствии с законодательством Российской Федерации».

В силу п. 1 ч. 1 ст. 13.1: «Лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, в порядке, предусмотренном федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, **подлежит увольнению** (освобождению от должности) в связи с утратой доверия в случае: 1) непринятия лицом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является».

В силу ч. 2 ст. 13.1: «Лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, **которому стало известно о возникновении у подчиненного ему лица** личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия также в случае непринятия лицом, замещающим государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, **мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов**, стороной которого является подчиненное ему лицо».

В силу п. 5 ч. 2 ст. 13.3 одной из мер по предупреждению коррупции, которые должны приниматься является «предотвращение и урегулирование конфликта интересов».

Таким образом, в **основе** конфликта интересов **всегда** лежит злоупотребление правом, так как **результатом** конфликта интересов является нарушение прав и законных интересов граждан и неисполнение

должностным лицом своих обязанностей по осуществлению прав, которые стали объектом не признания, соблюдения и защиты, как это предписано ст. 2 Конституции РФ, а нарушения.

Статья 2 Конституции РФ предельно ясно **устанавливает**, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. **Признание, соблюдение и защита** прав и свобод человека и гражданина – **обязанность** государства». Это императивные требования, исключающие дискреционные полномочия должностных лиц и **обязывающие** их этим **требованиям подчиняться**.

Именно поэтому совершенно правильно установлено в § 68 Решения ЕСПЧ от 03.03.05 г. по делу «По вопросу о приемлемости жалобы «Йон Аурел Маноилеску и Александра Мария Добреску против Румынии и РФ», что право «**по своей природе оно стоит выше даже законодательства государства**».

И это прямо **предписано** ст. 18 Конституции РФ: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Говоря об умысле следует руководствоваться ч.ч. 2 3 ст. 25 УК РФ. В силу ч. 2 ст. 25 УК РФ: «Преступление признается совершенным с **прямым умыслом**, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), **предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления**».

В силу ч. 3 ст. 25 УК РФ: «Преступление признается совершенным с **косвенным умыслом**, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, **не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично**».

Применительно к нормам международного права, следует иметь ввиду, что согласно ст. 41 Хартии граждане имеют право на **хорошее управление**.

В силу п. 2 «а» «право каждого лица **быть заслушанным** до принятия по отношению к нему меры индивидуального характера, способной иметь для него неблагоприятные последствия».

В силу п. 2 «с» на администрацию возложена **обязанность** «мотивировать свои решения».

Этот же смысл имеют в п.п. 2, 3 ст. 9 Декларации о праве.

Однако, обращаем внимание на то, что в силу п. 3 «b» граждане имеют право: «присутствовать на **открытых** слушаниях, **разбирательствах и судебных процессах** с целью **сформировать свое мнение об их**

соответствии национальному законодательству и **применимым международным обязательствам**».

В силу ст. 54 Хартии, которая запрещает злоупотребление правом: «Ни одно из положений настоящей Хартии **не должно толковаться** как подразумевающее **какое-либо право заниматься деятельностью** или **совершать действия**, направленные **на уничтожение прав и свобод**, признанных в настоящей Хартии, или **на их ограничение в большей степени**, чем это предусмотрено настоящей Хартией».

В силу ст. 19 Декларации о праве: «Ничто в настоящей Декларации не может **толковаться** как означающее, что какое-либо лицо, группа или орган общества или какое-либо государство имеет право **заниматься какой-либо деятельностью** или **совершать какие-либо действия**, направленные **на ликвидацию прав и свобод**, упомянутых в настоящей Декларации».

То есть ст. 54 Хартии **запрещает** не только ликвидацию прав и свобод, но и ограничение прав и свобод в большей степени, чем это предусмотрено законом, так как ограничение, устанавливающее невозможность реализовать права и свободы в полном объеме **фактически является их отменой**.

Таким образом, судья Криворучко ОТМЕНИЛ наши права на гласность и открытость судопроизводства, на контроль со стороны общественности отправления им правосудия.

Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации"

Согласно ч. 4 ст 2 указанного закона

4. Не допускается принятие нормативных правовых актов в целях **воспрепятствования осуществлению общественного контроля**.

Судья Криворучко А. В. воспрепятствовал осуществлению общественного контроля посредством невынесения судебного акта по заявленному нами обращению к суду об обеспечении ведения видеозаписи.

Согласно ч. 1 ст 3 указанного закона

1. Граждане Российской Федерации **вправе** участвовать в осуществлении общественного контроля как лично, так и в составе общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций.

Судья Криворучко А В цинично нарушил данное право.

Согласно ст. 8.

1. Доступ к информации об общественном контроле, за исключением информации, содержащей сведения, составляющие государственную

тайну, сведения о персональных данных, и информации, доступ к которой ограничен федеральными законами, **является открытым.**

2. Доступ к информационным ресурсам, включающим информацию, содержащую сведения, составляющие государственную тайну, сведения о персональных данных, и информацию, доступ к которой ограничен федеральными законами, регулируется законодательством Российской Федерации о государственной тайне, законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации, законодательством Российской Федерации о персональных данных.

10.01.2016 мы направили Председателю Тверского суда Солоповой заявление об обеспечении нашего права на видеозапись в суде и судебных заседаниях :

« Просим взять на КОНТРОЛЬ безопасность членов Общественного Движения « Общественный Контроль Правопорядка» в Тверском суде , начиная с 11.01.2017.

Просим ЗАСТАВИТЬ судью **Криворучко А В** ОБЕСПЕЧИТЬ наше ПРАВО на ведение видеозаписи ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ на публичной должности.

По просмотренным нами видеозаписям в сети интернет мы пришли к выводу, что он ненадлежащим образом выполняет свои должностные полномочия, позволяет унижающее граждан обращение, нарушает требования процессуального кодекса злостно и систематически, что нарушает права народа - источника власти. Налогоплательщики хотят контролировать на что идут их деньги. »

11.01.2016 по телефону утром напомнили председателю суда о своём заявлении.

Однако, никаких мер председателем суда предпринято не было.

Поскольку мы сообщили, что воспрепятствование ведению видеозаписи судебного заседания является **ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ПРОСТУПКОМ** согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 13 декабря 2012 года №35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов", то теперь есть основания утверждать, что в Тверском суде с 2012 совершение **ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ПРОСТУПКОВ** совершается **ЕЖЕДНЕВНО ВСЕМИ СУДЬЯМИ** при организации нарушения гласности и открытости деятельности суда председателем суда Солоповой.

На основании ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества», ФЗ « Об основах общественного контроля», ст 3, 12.1 ФЗ « О статусе судей РФ», на основании ст. 2, 3, 10, 16 , 29, 33, 45, 120 Конституции РФ, за злоупотребление правами

П Р О С И М

1. Привлечь к дисциплинарной ответственности судью Тверского суда г. Москвы Криворучко А. В. в виде прекращения его полномочий, поскольку за создание конфликта интересов ст 13.1 ФЗ « О противодействии коррупции» предусмотрено УВОЛЬНЕНИЕ.
2. Привлечь к дисциплинарной ответственности председателя Тверского суда г. Москвы Солопову О. Н. в виде прекращения её полномочий, поскольку за непринятие мер по устранению конфликта интересов ст. 13.1 ФЗ « О противодействии коррупции» предусмотрено УВОЛЬНЕНИЕ.
- 3 Заседание ККС провести с нашим участием.
- 4 Информацию о дате заседания и вынесенное решение просим направить по электронному адресу.

Приложение :

- 1 Заявление судье Криворучко
- 2 Заявление Солоповой

Председатель ОД « ОКП» Иванова И А