



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 612 от 13.02.2017
Вх № _____ от _____

**В Верховный суд РФ для рассмотрения
по существу или определения
подсудности дела**

Истцы:

1. **Бохонов Александр Валериевич**, адрес : 141112, Московская область, город Щёлково, улица Московская 37-34, т. +79017485328, Электронная подпись и **адрес для получения корреспонденции:** bohonov_a@mail.ru

2. **ОД «Общественный Контроль Правопорядка»** в лице председателя согласно п. 4.4 Устава **Ивановой Ирины Александровны**, адрес : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay France, 8 10 33 4 71 09 61 77 Электронный адрес-электронная подпись : odokprus@gmail.com

Представителей ОД :

Усманова Рафаэля Раисовича, адрес: Karaliaus Mindaugo street 18, LT-55283, Rukla city, Republic Lithuania,
тел. 8 962 516 94 73, + 370 677 84 323
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru

Ответчик :

1. **Московский областной суд**, 143402, Московская область, Красногорский район, п/о "Красногорск-2", МКАД 65-66 км.

Третье лицо :

1. МФ РФ в лице УФК по Московской области, адрес : 115114, г. Москва, ул. Дербеневская, 5 Эл. почта: ufk48@roskazna.ru

Иск о компенсации за нарушение прав.

1. Обстоятельства дела

- 1.1 9 февраля 2017 года Московский областной суд вызвал меня на судебное заседание к 11 часам 10 минутам, по моей апелляционной жалобе на постановление Щёлковского городского суда об отказе в принятии жалобы в порядке ст. 125 УПК на незаконное возбуждение уголовного дела.
- 1.2 В связи с этим, в указанный день я был вынужден, с учётом расстояния между местом нахождения Московского областного суда и местом моего временного проживания — **проснуться в 6:00 часов утра и выехать в суд.**
- 1.3 В Московском областном суде на информационном стенде около зала № 409 в указанный день был отражён список дел с указанием фамилий и времени рассмотрения дела, с интервалом в 10 минут, в котором я числился где-то в середине. Я сообщил секретарю о своём прибытии около 11:00 часов, на что он попросил меня **ожидать «своей» «очереди».**
- 1.4 Однако, слушание моей жалобы началось **лишь после 16 часов 10 минут.** При этом, все кто был назначен по времени после меня согласно списка уже прошли. То есть моя жалоба судьёй Россинской М.В. не была рассмотрена в запланированном порядке, я был дискриминирован, ко мне и моим правам продемонстрировано пренебрежительное отношение.

В итоге после 5-ти часового ожидания в коридоре суда на стуле к судебному заседанию я был **измотан психологически и физически.**

Моё время имеет цену, но суд этого не понимает при обязанности признавать, уважать и обеспечивать мои права.

Организация работы суда должна быть разумной. Суд мог меня вызвать к 15.00 или 16.00 при загрузке в течение дня, связанной с заседаниями с применением видеоконференцсвязи.

Учитывая, что жалоба касалась воспрепятствованию в доступе к суду с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, что не являлось сложным делом при надлежащей подготовке и рассмотрение её могло занять реально не более 10 минут, принуждение меня ожидать 5 часов безосновательно вызвало у меня негативные эмоции и нарушило психическое благосостояние.

Кроме того, мой представитель был намерен участвовать в судебном заседании посредством видеосвязи «скайп» и он точно также был «привязан» весь день к судебному заседанию.

- 1.5 В 16.10 меня, наконец, пригласили в зал судебного заседания. Однако, моя апелляционная жалоба так и не была рассмотрена. Оказалось, что судебное заседание не было надлежащим образом подготовлено, так как судья Россинская М В не поняла, что жалоба на незаконное возбуждение уголовного дела в порядке ст 125 УПК РФ подана в рамках уголовного производства и я должен быть обеспечен адвокатом.

Поэтому на вызов дежурного адвоката, а также его ознакомление с материалами дела снова ушло время. В результате, дежурный адвокат отказалась меня защищать, потому что мои «условия ей не подошли». Речь шла о том, будет ли назначенный адвокат обжаловать апелляционное

постановление в кассационную инстанцию, если оно будет нарушать мои права.

Тогда судья Россинская М. В. решила перенести судебное заседание на 16.02.2017, чтобы 16.02.2017 я снова пришёл в суд ожидать 2-5 часов рассмотрения жалобы и за ЭТО время очередной дежурный адвокат должен изучить дело и согласовать со мною позицию. Однако, если и ему не «подойдут мои условия», то видимо, дело снова будет перенесено и мне предложено будет ждать очередные 2-5 часов и знакомить нового дежурного адвоката со своей позицией.

В абзаце 2 п. 2.2 мот. части Постановления № 9-П от 14.05.15 г. разъяснено еще более определенно: «При этом **значимым ориентиром** для разрешения коллизии законов в контексте конституционных предписаний **в любом случае** является **требование о приоритетности прав и свобод человека и гражданина**, которые, в частности, определяют смысл, содержание и применение законов (**статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации**). Именно **это требование** прежде всего **предполагает содержательную согласованность норм**, определяющих организацию государственной, в том числе судебной, власти, с нормами о деятельности органов публичной власти в соответствующих сферах: ни в законотворчестве, ни в правоприменении **недопустима ситуация**, когда необходимость полноценной реализации процессуальных гарантий приносится в жертву простоте и очевидности организационных решений в сфере судостроительства. Иное противоречило бы правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой **цели одной только рациональной организации деятельности органов государственной власти, включая судебную, не должны создавать затруднения при реализации прав граждан и не могут оправдывать отступление от закрепленных в Конституции Российской Федерации и конкретизированных в процессуальном законодательстве гарантий права на судебную защиту**».

В данном же случае я веду речь и о нерациональной организации деятельности суда, и о неэффективности судебной защиты.

«государство также несет ответственность в случае, когда существующий закон не может обеспечить необходимую защиту» (§ 24 Постановления от 23.09.1998 г. по делу «А. против Соединенного Королевства»).

Поэтому в данном случае не имеет значения законны или незаконны действия судьи, дежурного адвоката, суда, но ответственность за нарушение моих прав государство должно нести.

В § 68 Решения ЕСПЧ от 03.03.05 г. по делу «По вопросу о приемлемости жалобы «Йон Аурел Маноилеску и Александра Мария Добреску против Румынии и РФ» сказано, что право **«по своей природе оно стоит выше даже законодательства государства»**.

- 1.6 Поскольку такая «организация» судопроизводства и защиты нарушила мои права и создаёт угрозу их нарушения и далее, я прибегаю к эффективному средству защиты - компенсаторному.

Это же следует и из разъяснений ЕСПЧ, выраженных в § 16 Постановления от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации»: «Лицо должно иметь возможность получить компенсацию за ЛЮБОЙ ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции».

То же самое отражено и в Постановлениях Европейского Суда от 07.06.11 г. по делу «Рябикина против Российской Федерации», § 17; от 10.05.12 г. по делу «Челикиди против России», § 18.

«в случае наличия нескольких средств правовой защиты, которыми человек может воспользоваться, он имеет право выбрать то, которое соответствует его основной проблеме» (§ 103 Постановления от 15.10.15 г. по делу «Л.М. и другие против РФ») и «которое урегулирует его или ее основную жалобу» (§ 85 Постановления от 13.01.15 г. по делу «Элберте против Латвийской Республики»).

В Определении Верховного Суда РФ от 17.08.98 г. по делу № 4-В98-7 разъяснено: «... выбор **одного из способов защиты** гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, принадлежит не суду, а истцу, который указал в исковом заявлении избранный им **способ защиты** своего права, **соответствующий указанной статье**. Суд дал оценку избранному истцом способу защиты своего права и обоснованно удовлетворил заявленное требование».

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ и его опубликованной практике, они, по мнению властей РФ, являются частью национального закона (см. Ismayilov v. Russia, no. 30352/03, § 27, 6 November 2008)

В Постановлении от 29.01.15 г. по делу «Столярова против РФ» ЕСПЧ разъяснил:

Иными словами, риск **ошибки государственного органа должно нести государство, и эти упущения нельзя исправлять за счет лиц, чьи интересы они затрагивают** (§ 49)».

- 1.7 В связи с допущенным бесчеловечным обращением, нарушением права на эффективное средство защиты в уголовном судопроизводстве от незаконного уголовного преследования, на основании ст. 151, 1069, 1071 ГК РФ, ст. 3, 6, 13, 14 ЕКПЧ, Постановления Конституционного суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П, Постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П, Постановления Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П, Постановления Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П; Определения Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О -О, Определения Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П, Определения Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,

Определения Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О
Определения Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О
Определения Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011г. № 685-О-О/2011
Постановления ЕСПЧ от 16 сентября 2010 года по жалобе №39874/03 по делу
«Черничкин против России», Постановления от 10 мая 2012 по жалобе
№35368/04 «Чекилиди против России», Постановления от 07.06.11 г. по
жалобе «Рябикин против Российской Федерации»

ПРОШУ :

- 1** Взыскать с МФ РФ за счёт Казны в лице УФК по Московской области компенсацию морального вреда за 5- ти часовое ожидание в размере 7 000 руб.
- 2** Взыскать с МФ РФ за счёт Казны в лице УФК по Московской области компенсацию морального вреда за нарушение права на эффективное средство защиты 09.02.2017 - 100 000 руб.
- 3** Взыскать процессуальные издержки за подготовку иска в размере 4 000 руб.
- 4** Принять меры к устранению нарушений, которые стали предметом иска.

ХОДАТАЙСТВА :

- 1** Не требовать пошлину за защиту нарушенных конституционных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст 4 ГПК – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, ч. 3 ст. 46 Конституции РФ (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления К С РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ст. 45, 46 ГПК, так как заявление подано в защиту прав неопределённого круга лиц.
- 2** Вести со мною и моими представителями электронный документооборот.

Приложение :

- 1** Доверенность Бохонова А. В. на представителей.

Копии иска направлены всем заинтересованным лицам.