



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 531 от 09.12..2016
Вх № _____ от _____

Йошкар-Олинский городской суд

424028, г. Йошкар-Ола, ул. Баумана, д. 91 А
Тел.: (8362) 72-61-70 (уголовн.), (8362) 41-75-67 (гражд.)

sud01@mari-el.ru

Представитель, защитник :

Общественное Движение « Общественный
Контроль Правопорядка» в лице председателя
Ивановой Ирины Александровны,
проживающей по адресу :
6, pl. du Clauzel, app.3, 43000 Le Puy en Velay.
FRANCE, эл адрес : odokprus@gmail.com

Подзащитный, доверитель :

Петров Юрий Васильевич, принудительно
помещённый в "**Республиканскую
психиатрическую больницу**"

Почтовый адрес: 424918, РМЭ, г. Йошкар-
Ола, с. Семеновка,
ул, Советская, д. 11
E-mail: rpb@minzdrav12.ru

Заинтересованный орган :

**«Республиканская психиатрическая
больница»**

Почтовый адрес: 424918, РМЭ, г.
Йошкар-Ола, с. Семеновка,
ул, Советская, д. 11
E-mail: rpb@minzdrav12.ru
Лечащий врач Бахтина Е А
Главный врач Бедертдинов Т Н

ХОДАТАЙСТВО

о прекращении принудительных мер медицинского
характера в отношении Петрова ЮВ в порядке ст.
445 УПК РФ.

1. Основания для помещения в психиатрический стационар

Согласно ст 433 УПК РФ . Основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера

2. Принудительные меры медицинского характера назначаются в случае, когда психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

То есть, такие меры в отношении Петрова предусмотрены законом ТОЛЬКО в случае , если он по психическому состоянию представляет такую опасность в данный момент. Для этого должны быть соответствующие медицинские документы, которые обосновывают фактическое состояние Петрова. Однако, таких документов не было на момент помещения Петрова в психиатрический стационар. Он помещён на основании постановления суда , вынесенного на основании заключения СППЭ от 14.06.2016, которое оценивало его «опасное» состояние на дату 1.03.2016. После этой даты в течение 9 месяцев психиатры считали Петрова **не опасным для общества**, поэтому он **не был госпитализирован** в порядке ст 29 ФЗ «О психиатрической помощи» и **не находился под стражей** или домашним арестом. Таким образом, обстоятельства, действия и решения всех правоприменителей доказывают, что **медицинских оснований** для помещения Петрова в психиатрический стационар 22.11.2016 НЕ БЫЛО. Но поскольку ПММХ Конституционный суд РФ считает ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО медицинской помощью, а не наказанием, то медицинская помощь должна оказываться одинаковым образом всем пациентам без дискриминации - ст 19, 41 Конституции РФ.

Обязательная для применения Россией РЕКОМЕНДАЦИЯ N Rec (2004) 10 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ К ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ ЕС ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДОСТОИНСТВА ЛИЦ С ПСИХИЧЕСКИМ РАССТРОЙСТВОМ (22 сентября 2004 года)

Статья 11 Профессиональные стандарты

1. Профессиональный персонал, участвующий в оказании психиатрической помощи вышеуказанным лицам, должен иметь **соответствующую квалификацию** и образование, **позволяющие им выполнять свои функции в рамках предоставляемых услуг в соответствии с профессиональными требованиями и стандартами.**

Согласно ст 29 ФЗ «О психиатрической помощи» **основания для помещения в принудительном порядке в стационар психически больного :**

*« Лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в психиатрический стационар без его согласия или без согласия его законного представителя до постановления судьи, если его обследование или лечение возможны **только в стационарных условиях**, а психическое расстройство **является тяжелым и обуславливает:***

- а) его **непосредственную опасность** для себя или окружающих»

Эти нормы **по смыслу** и с учётом ст. 19 Конституции, ст. 14 ЕКПЧ, ст. 4 принципа 1 Принципов защиты психически больных распространяются на ГПК и УПК, то есть являются **общими**. ГПК и УПК определяют лишь **порядок помещения психически больных в стационар и порядок освобождения из него**.

Но если 1.03.2016 и в течение последующих 9 месяцев Петров не представлял ОПАСНОСТЬ для себя и окружающих, влекущих его госпитализацию (то есть изоляцию)..... то откуда она взялась ПОСЛЕ 22 ноября 2016? Обстоятельства указывают, что в психиатрический стационар 22.11.2016 Петров помещён не в связи с актуальным психическим состоянием, а на основании постановления суда от 5.09.2016, вступившим в законную силу 7.11.2016, которым якобы установлено расстройство у Петрова, представлявшее опасность для окружающих, имевшее место 1.03.2016. Итак, Петрова поместили в стационар для лечения психоза 9-ти месячной давности, который уже прошёл и в течение 9 месяцев не повторялся. Каким образом можно «лечить» прошедшие психозы?

Его психическое состояние **за этот период** зафиксировано аудиозаписями, сделанными им в органах государственной власти, где отсутствует расстройство мышления и какая либо ажитация.

В день помещения Петрова в стационар, представители направили главному врачу заявление о предоставлении **всей информации** по вопросу диагностики «расстройства» Петрова, предлагаемого лечения, а также просили согласовать лечение с Петровым и представителем. Более того, представители настоятельно просили исполнять **Принципы защиты психических больных лиц**, утверждённые резолюцией ООН 17 декабря 1991 года

Принцип 15

Принципы госпитализации

1. Когда лицо нуждается в лечении в психиатрическом учреждении, необходимо прилагать все усилия, чтобы избежать принудительной госпитализации.

Принцип 16

Принудительная госпитализация

1. **Любое** лицо **может быть госпитализировано** в психиатрическое учреждение в качестве пациента в **принудительном порядке** или уже госпитализированное в качестве пациента в добровольном порядке может содержаться в качестве пациента в психиатрическом учреждении в принудительном порядке, **тогда и только тогда**, когда уполномоченный для этой цели **согласно закону квалифицированный специалист**, работающий в области психиатрии, установит в соответствии с принципом 4, ниже, что данное лицо страдает психическим заболеванием, и определит:

- а) что вследствие этого психического заболевания существует **серьезная угроза причинения непосредственного или неизбежного ущерба** этому лицу или **другим лицам**;

Поскольку согласно заключению СППЭ № 560 от 14.06.2016 Петров не представлял такой опасности по ФАКТУ его оставления на свободе, а также прекрасно обходился без любой психиатрической помощи в течение 9 месяцев после 1 марта 2016 (даты якобы преступления), а также после 14.06.2016 (даты заключения СППЭ) и не демонстрировал никакой угрозы физической опасности окружающим, живя в обществе, то его помещение в психиатрический стационар 22.11.2016 является **нарушением** ч. 1 Принципа 15 Принципов защиты психически больных лиц, ст. 29 ФЗ «О психиатрической помощи».

Из обстоятельств следует, что сначала больница незаконно госпитализировала Петрова Ю. В. (в отсутствие МЕДИЦИНСКИХ показаний), а затем в «ОПРАВДАНИЕ» госпитализации стала применять психотропные препараты к Петрову ПРИНУДИТЕЛЬНО и ОТКАЗАВШИЕСЯ представлять документы, подтверждающие диагноз, а также разъяснять ЧТО и КАК она намерена лечить, сколько времени и какие ожидаемые результаты.

Обращаем внимание, что специалисты Республиканской психиатрической больницы № 1 не являются **«согласно закону квалифицированными специалистами»**. Они просто не знают законов **ВООБЩЕ** и живут по своим «советским правилам».

Принцип 9 Принципов защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи

*«1. Каждый пациент **имеет право** на лечение в обстановке, предусматривающей **наименьшие** ограничения, и при помощи наименее ограничительных или инвазивных методов, соответствующих необходимости **поддержания его здоровья и защиты физической безопасности других лиц.**»*

То есть в отсутствие непосредственной **физической опасности** для окружающих принудительное лечение **должно быть амбулаторным**.

Принцип 3 Принципов защиты психически больных лиц: Жизнь в обществе

Каждый человек, страдающий психическим заболеванием, имеет право, **насколько это возможно, жить и работать в обществе.**

РЕКОМЕНДАЦИЯ N Rec (2004) 10 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ
К ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ ЕС ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАЩИТЫ ПРАВ
ЧЕЛОВЕКА И ДОСТОИНСТВА ЛИЦ С ПСИХИЧЕСКИМ РАССТРОЙСТВОМ

Статья 17 Критерии для принудительной госпитализации

1. Лица **могут быть** подвергнуты принудительной госпитализации **только при наличии** следующих условий:
 - i. у лица присутствует психическое расстройство;

ii. состояние лица представляет **значительный риск** и может нанести **серьезный вред** здоровью самого человека или **здоровью других лиц**;

iii. помещение лица в медицинское учреждение включает в себя терапевтические цели;

iv. не представляется возможным обеспечение надлежащего ухода вне медицинского учреждения;

v. мнение заинтересованного лица было принято во внимание.

2. Законодательство предусматривает принудительную госпитализацию лиц **исключительно в соответствии с положениями настоящей главы** в минимальный период времени, необходимый для того, чтобы определить, страдает ли лицо психическим расстройством, представляет ли состояние лица **значительный риск** и может ли оно нанести **серьезный вред** здоровью самого лица или **здоровью других лиц**, если:

i. его или ее поведение указывает на такие нарушения;

ii. его или ее состояние представляет определенный риск;

iii. не существует иной альтернативы в принятии такого решения; и

iv. мнение заинтересованного лица было принято во внимание.

То есть на дату 22.11.2016 ОТСУТСТВОВАЛИ критерии для принудительной госпитализации Петрова Ю В и вопрос стоит о НАРУШЕНИИ фундаментального права на свободу и праву не подвергаться ПЫТКАМ и МЕДИЦИНСКИМ ОПЫТАМ, то есть преступлениям согласно международным нормам.

Альтернативы принудительной госпитализации есть - амбулаторное наблюдение или добровольное лечение. Только мы просим врачей разъяснить признаки у Петрова психических расстройств и доказательств его проявления и не можем добиться этого, без чего не представляется возможным **осознанное лечение**.

Нарушение ст. 5 ЕКПЧ при помещении Петрова в стационар следует из прецедентной практики ЕСПЧ, **ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ** для применения российскими правоприменителями. НО российские СУДЬИ понятия не имеют о здравом смысле и ЗАКОНЕ. Поэтому что уж ожидать от психиатров, которые, по нашему мнению, сами хронически психически больны: у них садистские наклонности и расстроенное мышление, патологическая страсть к вранью и полное отсутствие критики.

ДЕЛО "ЯЙКОВ (YAIKOV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" <1>
(Жалоба N 39317/05)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ <2>

(Страсбург, 18 июня 2015 г.)

55. Европейский Суд напоминает, что подпункты "а" - "f" пункта 1 статьи 5 Конвенции содержат исчерпывающий перечень оснований для лишения свободы, которое может считаться законным, только если подпадает под одно из этих оснований (см., в частности, Постановление Европейского Суда по делу "Гуццарди против Италии" (Guzzardi v. Italy) от 6 ноября 1980 г., § 96, Series A, N 39, Постановление Европейского Суда по делу "Витольд Литва против Польши" (Witold Litwa v. Poland), жалоба N 26629/95, § 49, ECHR 2000-III, и Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Саади против Соединенного Королевства" (Saadi v.

United Kingdom), жалоба N 13229/03, § 43, ECHR 2008 -...)). **Однако применимость одного основания необязательно исключает применимость другого, и содержание под стражей может быть в зависимости от обстоятельств оправданным более чем одним подпунктом этого положения** (см. Постановление Европейского Суда по делу "Эриксен против Норвегии" (Eriksen v. Norway) от 27 мая 1997 г., § 76, Reports of Judgments and Decisions 1997-III, и Постановление Европейского Суда по делу "Эркало против Нидерландов" (Erkalo v. the Netherlands) от 2 сентября 1998 г., § 50, Reports 1998-VI).

59. Хотя Европейский Суд напоминает, что он не ставит под сомнение законность содержания заявителя под стражей в следственном изоляторе на основании подпункта "с" пункта 1 статьи 5 Конвенции (см. § 56 настоящего Постановления), тем не менее **Европейский Суд должен рассмотреть вопрос о том, соответствовало ли содержание в психиатрической больнице с 13 января по 17 ноября 2006 г. подпункту "е" пункта 1 статьи 5 Конвенции. Такое содержание должно было также осуществляться "в соответствии с порядком, предусмотренным законом" и быть "законным".**

61. Однако для целей подпункта "е" пункта 1 статьи 5 Конвенции законность помещения заявителя в соответствии с внутригосударственным законодательством не имеет решающего значения. Также должно быть установлено, соответствовало ли оно цели пункта 1 статьи 5 Конвенции, который защищает лиц от лишения их свободы произвольным образом (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Витольд Литва против Польши", §§ 72 - 73).

62. В этой связи лицо может быть лишено свободы как "душевнобольное" только при наличии следующих трех минимальных условий: во-первых, должно быть достоверно установлено, что оно является душевнобольным, во-вторых, психическое расстройство должно **иметь стадию, требующую обязательной изоляции** (см. Постановление Европейского Суда по делу "Хатчисон Рейд против Соединенного Королевства" (Hutchison Reid v. United Kingdom), жалоба N 50272/99, § 52, ECHR 2003-IV), в-третьих, **действительность продолжения изоляции зависит от сохранения данного расстройства** (см. Постановление Европейского Суда по делу "Винтерверп против Нидерландов" (Winterwerp v. Netherlands) от 24 октября 1979 г., § 39, Постановление Европейского Суда по делу "Штукатуров против Российской Федерации" (Shtukaturov v. Russia), жалоба N 44009/05 <1>, § 114, ECHR 2008, Постановление Европейского Суда по делу "Варбанов против Болгарии" (Varbanov v. Bulgaria) от 26 июля 2011 г., жалоба N 31365/96, § 45, ECHR 2000-X, и Постановление Европейского Суда по делу "Караманов против Греции" (Karamanov v. Greece), жалоба N 46372/09, § 41).

Во первых, достоверно НЕ установлено психическое расстройство у Петрова Ю В, так как заключение датировано 14.06.2016, а суд по установлению обстоятельств дела имел место 5.09.2016, то есть заключение предрешило выводы суда и повлияло на них. Поэтому заключение не имеет юридической силы, как вынесенное с нарушением закона и не может быть положено в обоснование судебных решений, а сами такие решения являются юридически ничтожными.

Во вторых, у Петрова не было стадии, требующей изоляции, даже непосредственно после 1.03.2016. Именно ПОЭТОМУ он не был госпитализирован, не содержался под стражей. Соответственно, такие основания отсутствовали на дату 22.11.2016 независимо от того, имело ли место инкриминированное ему деяние по ст. 318 УК РФ. То есть медицинские показания отсутствовали, значит, применена карательная психиатрия.

В третьих, стадия, требующая обязательную изоляцию также отсутствовала на дату 22.11.2016, так как никакой СППЭ ему не проводилось с 14.06.2016 по 22.11.2016.

63. Европейский Суд далее напоминает, что **вопросы, относящиеся к исполнению заключения под стражу, составляют часть широкого понятия законности содержания под**

стражей на основании подпункта "е" пункта 1 статьи 5 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу "Ашингдейн против Соединенного Королевства" (Ashingdane v. United Kingdom) от 28 мая 1985 г., § 44, Series A, N 93). **Это предполагает, что, если мера не была предпринята немедленно, для законности в значении подпункта "е" пункта 1 статьи 5 Конвенции должна существовать возможность оценки необходимости принудительного медицинского лечения в разумное время перед его исполнением** (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Раудевс против Латвии", § 72). **Соответствующим моментом, в течение которого лицо должно быть признано душевнобольным для целей подпункта "е" пункта 1 статьи 5 Конвенции, является дата применения меры лишения свободы в силу этого состояния** (см. Постановление Европейского Суда по делу "О.Н. против Германии" (O.N. v. Germany) от 24 ноября 2011 г., жалоба N 4646/08, § 78, с дальнейшими отсылками).

То есть, для помещения в психиатрический стационар 22.11.2016 не имело правового значения заключение СППЭ № 560 от 14.06.2016, даже если бы оно было допустимым доказательством.

64. Европейский Суд отмечает, что медицинская экспертиза, санкционированная внутригосударственным судом, была проведена в марте - июле 2004 года (см. § 11 настоящего Постановления), и **16 июля 2004 г.** медицинские эксперты рекомендовали поместить заявителя в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением, в связи "с острой фазой расстройства". Заявитель был отправлен в больницу **13 января 2006 года**. Европейский Суд также отмечает, что до принятия окончательного решения в январе 2006 года **других медицинских обследований, что касается сохранения необходимости помещения заявителя в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением или возможности применения иной менее суровой меры пресечения, санкционировано не было**, несмотря на тот факт, что заявитель в своей жалобе утверждал, что **в его помещении в больницу больше нет необходимости** (см. § 26 настоящего Постановления). Соответственно, **заявитель был отправлен в больницу в январе 2006 года на основании медицинского заключения, датированного июлем 2004 года, то есть с промежутком примерно один год и шесть месяцев** (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Раудевс против Латвии", § 52).

Обращаем внимание, что принятая в РФ практика назначения и проведения СППЭ **ОТОРВАНА от СМЫСЛА и ЦЕЛЕЙ УПК РФ**. Именно поэтому имеет место **ТАКОЙ** результат, который признан Европейским судом как нарушение Конвенции.

Суть в том, что на стадии предварительного расследования СППЭ должна назначаться для установления реального психического состояния обвиняемого, достаточного для его защиты, чтобы не позволить отказаться от защитника в случае наличия психического расстройства. **Вопросов по существу уголовного дела на данной стадии перед экспертами ставится не должно.**

При решении вопроса судом о применении наказания или освобождения от него по результатам судебного следствия может в случае сомнения суда назначаться СППЭ на предмет вменяемости подсудимого в момент совершения общественно опасного деяния и она же должна давать ответ на вопросы о его **актуальном психическом состоянии. Только тогда выносимое решение суда может соответствовать требованиям ст. 5, 6 ЕКПЧ.**

Как видим в данном случае, психиатры «лечат» Петрова за **ПРОШЛОЕ** «расстройство» потому, что у них постановление суда и «они его выполняют».(«Заставь дурака богу молиться, он и лоб расшибёт»).

65. **Власти Российской Федерации не указали Европейскому Суду на какие-либо механизмы, существующие в соответствии с внутригосударственным законодательством и регулирующие временные рамки для исполнения подобных решений. Также вниманию Европейского Суда не были представлены какие-либо процедуры, разрешающие дальнейшие медицинские обследования для подтверждения необходимости принудительной госпитализации в случаях, когда распоряжение или решение о помещении в больницу было принято, но исполнение было отложено.**

Власти Российской Федерации сами не понимают **КАК** должно применяться российское законодательство. Поэтому повсеместно невменяемые психиатры отправляют на ПММХ лиц, **НЕ СОВЕРШАВШИХ** преступления, либо лиц, состояние которых не требует госпитализации, но которых **НАКАЗЫВАЮТ** ПММХ в силу неспособности в принципе никого **ЛЕЧИТЬ** и на которых психиатры зарабатывают свои «**ТРИДЦАТЬ СЕРЕБРЯННИКОВ**».

66. Таким образом, **учитывая давность медицинского заключения, на основании которого заявитель был помещен в психиатрическую больницу, отсутствие гарантий во внутригосударственном законодательстве для пересмотра медицинской необходимости принудительных мер до исполнения перевода в больницу и задержки в исполнении перевода заявителя в больницу в период, относящийся к обстоятельствам дела, Европейский Суд находит, что перевод заявителя в больницу был выполнен в нарушение установленного подпунктом "е" пункта 1 статьи 5 Конвенции принципа о том, что наличие психического расстройства, требующее помещения в больницу, должно быть определено во время исполнения этого решения.**

67. Соответственно, имело место нарушение подпункта "е" пункта 1 статьи 5 Конвенции

Сообщаем, что мы просили главного врача Бетертдинова Т Н обеспечить освидетельствование Петрова Ю В **немедленно главным психиатром РМЭ**. То есть наше требование было направлено на устранение нарушения ст 5 ЕКПЧ. В ответ **МОЛЧАНИЕ** и умышленное нарушение **КОНВЕНЦИИ**. То есть главный врач Бетертдинов Т Н отказывается исполнять международные законы и решения ЕСПЧ – ст. 128, ч. 4 ст 210, ч. 3 ст 285, ст 315 УК РФ.

«В силу требований статей 33 и 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации не допускается отказ судов и иных правоприменительных органов и должностных лиц от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом» (абзац 5 п. 2 мот. части Определения КС № 576-О-О от 22.04.10 г.).

С учетом доводов ЕСПЧ, выраженных в § 69 Постановления БП от 28.05.02 г. по делу «Стаффорд против Соединенного Королевства» и исходя из того, что приведенное толкование не оставляет двусмысленности или неясности, а также не приводит к **абсурдным** или **неразумным** результатам (ст. 32 Венской конвенции о международных договорах), поэтому приведенные требования отвечают п. 1 ст. 6 Конвенции и **должны применяться на всей территории Евросоюза в качестве императивных** (ст. 53 Венской конвенции о международных договорах).

Согласно Постановлению ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 27 июня 2013 г. N 21 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ»

1. Во избежание нарушения прав и свобод человека, в том числе **необоснованного их ограничения**, правовые позиции Европейского Суда **учитываются** при применении не только Конвенции и Протоколов к ней, но и **иных международных договоров** Российской Федерации (подпункт "с" пункта 3 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее - Венская конвенция).

Поскольку действия и бездействия администрации и «лечащего» врача Бахтиной Е. А. свидетельствуют о ПОЛНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ БЕЗГРАМОТНОСТИ, о ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯХ и корыстной заинтересованности зарабатывать на Петрове Ю. В., то он имеет ПРАВО на независимую экспертизу по **СВОЕМУ ВЫБОРУ**.

2. Право на независимое освидетельствование

Любой правоприменитель, создавший конфликт интересов, подлежит ОТВОДУ. Но это БЕССМЫСЛЕННО сообщать Бедертдинову, поскольку законов он НЕ ЗНАЕТ и, соответственно, НЕ ПОНИМАЕТ правовых последствий.

Итак, нарушив 14.06.2016 принцип презумпции невиновности и изготовив фальсифицированное заключение СППЭ, недопустимое и по факту отсутствия защитника при следственном действии (которым является экспертиза, чего российские психиатры ПОНЯТЬ не могут десятками лет вместе с прокурорами, следователями и судьями), отсутствия протокола, отсутствия доказательств достоверности заключения, данное учреждение не имело ПОЛНОМОЧИЙ после 14.06.2016 ни принимать Петрова на лечение, ни освидетельствовать его (приложение 1).

Постановлением Европейского суда от 04.03.2010 по делу «Мохов против РФ» российским правоприменителям **разъяснялось 6 лет назад**, хотя ст. 49 Конституции они обязаны знать с момента поступления в юридические ВУЗы:

«презумпция невиновности нарушается, когда заявление публичного должностного лица, относительно обвиняемого отражает мнение о том, что он **виновен до того, как его вина установлена в соответствии с законом...** Европейский суд утверждает, что данное утверждение должностного лица эквивалентно объявлению обвиняемого виновным в совершении преступления и заранее предрешает оценку фактов компетентными судебными органами»

Необходимо учитывать доводы ЕСПЧ, выраженные в § 60 Постановления ЕСПЧ от 22.09.15 г. по делу «Илькин против РФ»:

суды «... **должны** рассматривать все аргументы «за» и «против» **с точки зрения наличия общественного интереса ... с надлежащим учетом принципа презумпции невиновности...**»

В § 37 Постановления ЕСПЧ от 18.12.12 г. по делу «Сопин против РФ»:

«Национальные судебные органы **должны** рассматривать **все** доказательства существования необходимого условия общественного интереса, оправдывающего, с **должным учетом принципа презумпции невиновности**, отступление от принципа уважения свободы личности и изложить их в своих решениях ...».

Нарушение принципа презумпции невиновности допущено всеми правоприменителями, соответственно, ими допущены « ошибки».

Согласно ст 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции» ситуацией конфликта интересов признаётся даже ВОЗМОЖНАЯ заинтересованность правоприменителя. В данном случае она очевидна.

Но главный врач **Бедердинов Т. Н. ВСЕГДА действовал именно ТАК : коррупционно. Поэтому он даже НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ себе какие его действия ДОЛЖНЫ БЫТЬ в рамках ЗАКОНА.**

22.11.2016 нами были направлены вопросы главному врачу Республиканской психиатрической больницы – приложение.

Ответов на них нет по сей день. То есть вопросы и уклонение от ответов на них доказывают, что заключение о психическом расстройстве Петрова является незаконным и экспертное учреждение это признаёт.

Мы просили главного врача :

Итак , на основании ст. 50 ч. 2 Конституции РФ просим принять к сведению постановления о применении ПММХ в отношении Петрова Ю В НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ, так же как заключение №560 от 14.06.2016 якобы психиатров Вашего учреждения.

Однако, нам стало известно от Петрова Ю В, что ему НАЗНАЧИЛИ принудительное применение психотропных препаратов (нейролептиков), то есть не по медицинским показаниям (которых объективно нет), а для сокрытия фальсификации заключения № 560 от 14.06.2016 и для «оправдания» его удержания в психиатрическом стационаре. То есть речь идёт о причинении вреда здоровью и злоупотреблениях.

Также нами был заявлен ОТВОД Республиканской психиатрической больницы, который подлежит обязательному разрешению ЛЮБЫМ правоприменителем на основании ст 10, 11, 13.1 ФЗ « О противодействии коррупции» : ЗАПРЕЩЕНО создавать конфликт интересов, поддерживать его и не устранять.

15. Поскольку Ваше учреждение изготовило некомпетентное заключение по фальсифицированному уголовному делу , нарушив ВСЕ законы и права Петрова Ю В, а также в связи с тем, что Петров официально в

судебном заседании апелляционной инстанции сделал заявление о преступлениях экспертов по ст. 307 УК РФ, которое укрыто судом (что доказывает использование судом умышленно фальсифицированных заключений и сговора с психитрами), то заявляем Вам и всем психиатрам под Вашим руководством ОТВОД. Поскольку Вашим учреждением УЖЕ поставлен диагноз, основанный на преступных ФАНТАЗИЯХ, то Вы являетесь ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ эту « версию» поддерживать и укрывать таким образом свои преступления.

То есть имеется ситуация ЛИЧНОЙ КОРЫСТНОЙ заинтересованности, опасной для жизни и здоровья Петрова Ю В, обязывающая Вас к отводу. Непринятие ОТВОДА влечёт Ваше увольнение на основании ст 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».

Поскольку за изготовление недействительного заключения Ваше учреждение получило ОПЛАТУ из бюджета, то мы ставим вопрос о **хищении денежных средств из бюджета посредством обмана – ч. 4 ст 158 УК РФ.**

Поскольку такая СППЭ , мы в этом уверены, является для Вашего учреждения СТАНДАРТНОЙ процедурой, то мы УВЕРЕНЫ, что Ваше учреждение систематически занимается ХИЩЕНИЯМИ под видом СППЭ по сговору с местным следствием, прокуратурой и судом.

Поскольку за содержание пациентов Ваше учреждение также получает деньги из бюджета, то мы уверены, что заключения СППЭ Вы фальсифицируете для **обеспечения пациентами своего стационара** по сговору со следствием, прокуратурой и судом – ч. 4 ст 158 УК РФ.

Поскольку для ОТВОДА должностных лиц ДОСТАТОЧНО им НЕ ДОВЕРЯТЬ, то мы Вам высказали НЕДОВЕРИЕ и просим вынести решение о САМООТВОДЕ, направить его в Комитет Здравоохранения.

К 9.12.2016 ОТВОД не разрешён и ситуация конфликта интересов активно поддерживается, имитируется «лечение», которое производится принудительно, то есть в нарушение принципа 11 Принципов защиты психически больных лиц.

Также злоупотребления множатся ежедневно, поскольку приходится скрывать ранее совершённые преступления. Петрову ОТКАЗАНО якобы независимым лечебным учреждением в **праве на правовую помощь** и защитников , а защитникам и представителям злостно препятствуется в общении с Петровым. Также в нарушение закона всё, что касается якобы заболевания Петрова и его лечения психиатры покрыли ТАЙНОЙ как от Петрова, так и от нас, его представителей и защитников.

Статья 56 Конституции

3. Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьями [20](#), [21](#), [23](#) (часть 1), [24](#), [28](#), [34](#) (часть 1), [40](#) (часть 1), [46 - 54](#) Конституции Российской Федерации.

Но права Петрова, гарантированные ст. 21, 24, 29, 33, 41, 45, 46, 48, 55, 56, 60, 64 Конституции, просто **АННУЛИРОВАНЫ**.

Когда медицинское учреждение **ТАК** себя ведёт, то именно его поведение доказывает **СТРАХ** перед разоблачением, **ГРЯЗНУЮ** совесть «врачей» и **ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА** здоровью пациента.

НИКТО и **НИКОГДА** из врачей не будет препятствовать защитникам защищать **БОЛЬНОГО**, общаться с ним при уверенности в правомерности своих действий.

Просим также нам выслать по электронному адресу **ВСЕ** медицинские документы, которые **ДОКАЗЫВАЮТ** выставленный Вами диагноз Петрову Ю В и которые отвечают требованию **ДОСТОВЕРНОСТИ**, то есть их можно **ПРОВЕРИТЬ**.

На врачебную тайну просим не ссылаться, так как мы **ИМЕЕМ** право, как общественное движение, получать всю информацию в общественных интересах, в целях защиты своего члена, который вступив в ОД «ОКП» нам это доверил.

Незаконность действий Республиканской психиатрической больницы по отказу в предоставлении всей медицинской информации следует из ст. 24, 30 Конституции РФ, а также подтверждается решением суда (приложение). Обращаем внимание, что данное решение суда нами представлялось главному врачу, но не повлекло устранения нарушений с его стороны.

ВЫВОДЫ :

1. Петров Ю В находится в Республиканской психиатрической больнице на **ЛЕЧЕНИИ** по заключению СППЭ №560 от 14.06.2016 данной больницы, что является недопустимым, так как нарушает принцип незаинтересованности при экспертизе и при лечении, создаёт конфликт интересов, делает недопустимыми все заключения данной больницы **С МОМЕНТА** возникновения конфликта интересов. Это подтверждает Определение Конституционного суда РФ № 62-О от 10.03.2016 – приложение 1.
2. Заключение № 560 от 14.06.2016 является недопустимым доказательством в связи с нарушением принципа презумпции невиновности, а также нарушением законов логики самими экспертами: невменяемость не может диагностироваться в отношении неустановленных обстоятельств, а также в отношении лица, которое отрицает, что совершало преступление, в котором его обвиняют, потому что обстоятельства дела были иные.
3. Поскольку судами не давалось оценки заключению № 560 от 14.06.2016, фактически оно не исследовалось на предмет допустимости, достоверности,

обоснованности, то и судебные решения, основанные на нём, не имеют преюдициальной силы.

4. Если предположить, что 1.03.2016 Петров имел психоз в результате психического расстройства, а 14.06.2016 психиатры не нашли оснований для его госпитализации, то таких оснований не возникло к 22.11.2016, поскольку отсутствие опасности для окружающих **доказали 9 месяцев** после 1.03.2016, которые Петров провёл на свободе и не зафиксировано с его стороны никаких действий, представляющих угрозу физической безопасности другим лицам.

Поскольку для лишения свободы и помещения в психиатрический стационар имеет значение ТОЛЬКО реальное психическое состояние человека, то Петрову должна была быть проведена СППЭ после вынесения апелляционного постановления для установления его фактического состояния на данный период времени. Причём при назначении СППЭ должно учитываться мнение обвиняемого об экспертном учреждении и предоставляться право его выбора. Очевидно, это должно было быть ДРУГОЕ экспертное учреждение.

Однако, ничего этого сделано не было.

В силу 16 ППВС ПФ № 8 от 31.10.95 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» (в ред. ППВС РФ от 06.02.2007 N 5, от 16.04.2013 N 9):

«Обратить внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований ст. 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, **не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.** (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 5.)

Разъяснить, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены **гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека** и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление **доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами».**

Согласно Постановлению ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 27 июня 2013 г. N 21 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ»

15. Принцип презумпции невиновности, предусмотренный положениями части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации, статьи 14 УПК РФ, пункта 2 статьи 6 Конвенции, является одним из аспектов

справедливого судебного разбирательства по уголовному делу. Поэтому в судебном акте **не должны использоваться формулировки, из содержания которых следовало бы, что то или иное лицо совершило преступление, тогда как в отношении указанного лица отсутствует вступивший в законную силу обвинительный приговор или постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.**

Принцип 27 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию.

Несоблюдение этих принципов при получении доказательств принимается во внимание при определении **допустимости таких доказательств** против задержанного или находящегося в заключении лица.

Согласно УПК и международным нормам заключение СППЭ от 14.06.2016 Республиканской психиатрической больницы **НЕДОПУСТИМОЕ доказательство по любому делу и для любых должностных лиц.**

Согласно ст. 2 ФЗ № 3185 «О психиатрической помощи» **ВСЕ ГАРАНТИИ Принципов защиты психически больных лиц имеют БЕЗУСЛОВНЫЙ ПРИОРИТЕТ** перед ФЗ № 3185 и ими обусловлен **МИНИМУМ ПРАВ**. То есть национальный закон № 3185 может только **УВЕЛИЧИВАТЬ** гарантии, но не уменьшать их.

Как **ПРЕДПИСАНО** в абзаце 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.: **«...разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии».**

Статья 15 Конституции

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации **являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.**

Согласно Постановлению ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 27 июня 2013 г. N 21 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ»

2. Во избежание нарушения прав и свобод человека, в том числе **необоснованного их ограничения**, правовые позиции Европейского Суда **учитываются** при применении не только Конвенции и Протоколов к ней, но и **иных международных договоров** Российской Федерации (подпункт "с" пункта 3 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее - Венская конвенция)).

11. Обратить внимание судов на то, что решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, в том числе дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, государственного или муниципального служащего, **должны соответствовать** не только **законодательству** Российской Федерации, но и **общепризнанным принципам и нормам международного права**, международным договорам Российской Федерации, включая Конвенцию и Протоколы к ней в толковании Европейского Суда (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 2 статьи 1 и часть 4 статьи 11 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ, часть 2 статьи 1.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации). Например, **доказательства по делу являются недопустимыми как в случае их получения в нарушение положений процессуального законодательства** Российской Федерации, так и в случае их получения с нарушением Конвенции или Протоколов к ней в толковании Европейского Суда.

ПРИНЦИПЫ ЗАЩИТЫ ПСИХИЧЕСКИ БОЛЬНЫХ ЛИЦ И УЛУЧШЕНИЯ
ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ (ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ) (17
декабря 1991 года)

Принцип 23

Осуществление

1. Государства **должны осуществлять настоящие Принципы** с помощью соответствующих **законодательных, судебных и административных мер**, мер в области образования и других мер, которые они **периодически пересматривают**.
2. Государства доводят настоящие Принципы до сведения широкой общественности **с помощью надлежащих активных средств**.

Принцип 24

Сфера применения принципов в отношении
психиатрических учреждений

Настоящие Принципы применяются **ко всем лицам**, госпитализируемым в психиатрические учреждения.

Специальный Докладчик по вопросу о ПЫТКАХ Верховного комиссариата ООН по правам человека, **Хуан Э. Мендес на 22-й сессии "Совета по правам человека"**, состоявшейся **4 марта 2013**, объявил **принудительное лечение в психиатрии истязанием и/или жестоким, бесчеловечным или унижающим человеческое достоинство обращением :**

«Государства должны ввести **абсолютный запрет на все насильственные и неконсенсусные медицинские действия против лиц с ограниченными возможностями**, включая неконсенсусное администрирование психиатрической хирургии, электрошоковой терапии и **изменяющих личность психотропных препаратов как в рамках долгосрочной, так и в рамках краткосрочной программы**. Обязанность положить конец насильственным психиатрическим действиям, основывающимся на признаках инвалидности, **требует немедленного применения**, и нехватка финансовых средств не может оправдать отсрочку её реализации ".*

Обращаем внимание и на тот факт, что Петров как член Общественного Движения осуществляет контроль согласно Уставу за соблюдением прав в данной психиатрической больнице и должен сообщать НАМ всю информацию о соблюдении прав пациентов в больнице. НО как изложено выше администрация больницы ПРЕПЯТСТВУЕТ Общественному Движению этот контроль осуществлять, очевидно, **в своих незаконных целях.**

Судебный контроль

4.1 **Принцип 4** Свода Принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию

Задержание или заключение в какой бы то ни было форме и все меры, затрагивающие права человека, применительно к задержанным или находящимся в заключении лицам, должны осуществляться в силу постановления или **подлежать эффективному контролю судебного или другого органа.**

Принцип 18 Принципов защиты психически больных лиц. Процедурные гарантии

4. Копии **истории болезни пациента и любые доклады и документы**, которые подлежат представлению, **вручаются пациенту или адвокату пациента**, за исключением особых случаев, когда установлено, что раскрытие конкретной информации пациенту причинит серьезный ущерб здоровью пациента или поставит под угрозу безопасность других лиц. **В соответствии с внутригосударственным законодательством любой документ, представленный пациенту, должен быть, когда это можно сделать конфиденциально, вручен личному представителю и адвокату пациента.** В случае, если любая часть какого-либо документа не представляется пациенту, пациент или адвокат пациента, если таковой имеется, **уведомляется о непредставлении и о его причинах**, и это решение может быть пересмотрено в судебном порядке.
5. Пациент и личный представитель и адвокат пациента **имеют право присутствовать на любом слушании, участвовать в нем и быть заслушанными.**

Принцип 17 Принципов защиты психических больных Надзорный орган

1. Надзорный орган является **судебным** или другим независимым и беспристрастным органом, созданным согласно внутригосударственному законодательству и функционирующим в соответствии с процедурами, установленными внутригосударственным законодательством. При подготовке своих решений **он пользуется помощью одного или нескольких квалифицированных и независимых специалистов**, работающих в области психиатрии, и принимает к сведению их советы.

РЕКОМЕНДАЦИЯ N Rec (2004) 10 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ
К ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ ЕС ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

И ДОСТОИНСТВА ЛИЦ С ПСИХИЧЕСКИМ РАССТРОЙСТВОМ (22 сентября 2004 года)

Статья 34 Участие судов в процессе принудительной госпитализации

1. Суды должны выносить решение о принудительной госпитализации или принудительном лечении психических расстройств лиц на **основе достоверных данных и стандартов медицинской экспертизы**, принимая во внимание **необходимость принятия данной меры** для лиц, страдающих психическими расстройствами, и их принудительного лечения в местах, соответствующих потребностям их здоровья.

В заключении СППЭ НЕТ **ДОСТОВЕРНЫХ ДАННЫХ** о психическом расстройстве Петрова и об особой общественной опасности.

Принцип 17 Принципов защиты психически больных лиц

6. Если в **любое время специалист**, работающий в области психиатрии, отвечающий за данное дело, **убеждается, что условия содержания лица** в качестве пациента, госпитализированного в принудительном порядке, **больше не удовлетворяются**, этот специалист отдает распоряжение о выписке данного лица как пациента, госпитализированного в принудительном порядке.

Однако, ЗАИНТЕРЕСОВАННАЯ республиканская психиатрическая больница просто ЗАРАБАТЫВАЕТ на Петрове Ю В. (как и на многочисленных других пациентах, судя по её стандартной практике).

РЕКОМЕНДАЦИЯ N Rec (2004) 10 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ К ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ ЕС ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДОСТОИНСТВА ЛИЦ С ПСИХИЧЕСКИМ РАССТРОЙСТВОМ

Статья 24 Прекращение недобровольной госпитализации и/или принудительного лечения

1. Принудительная госпитализация или принудительное лечение **должны быть прекращены**, если **отсутствуют показатели** для принудительной госпитализации.
2. Врач **отвечает** за ведение пациента и **должен нести ответственность за имеющиеся показания для принудительной госпитализации**. В случае если показания для принудительной госпитализации **отсутствуют**, суд **должен получить определение врача**, содержащее **оценку риска причинения вреда лицом**, проходившим принудительную госпитализацию, **другим лицам**, себе или **какому-либо конкретному лицу**.

Обязанность Государства предоставить эффективное средство защиты от произвольного лишения свободы Петрова.

Согласно позиции ЕСПЧ, высказанной в Постановлении ЕСПЧ от 02.05.2013 "Дело "Загидулина (Zagidulina) против Российской Федерации" (жалоба N

11737/06), Россия в лице Огорельцева допустила те же нарушения конвенционных прав :

51. Европейский Суд напоминает, что пункт 1 статьи 5 Конвенции прежде всего отсылает к законодательству страны, но в то же время обязывает **национальные органы соблюдать требования Конвенции** (см. в числе других примеров Постановление Европейского Суда от 26 июля 2011 г. по делу "Караманов против Греции" (Karamanof v. Greece), жалоба N 46372/09, §§ 40 - 41, и Постановление Европейского Суда по делу "Хатчисон Рейд против Соединенного Королевства" (Hutchison Reid v. United Kingdom), жалоба N 50272/99, § 47, ECHR 2003-IV).

Кроме того, Европейский Суд отмечает, что понятие "законности" в контексте подпункта "е" пункта 1 статьи 5 Конвенции может иметь более широкое значение, чем в национальном законодательстве. **Законность содержания под стражей с необходимостью подразумевает "справедливый и надлежащий порядок", включая требование о том, что "любая мера лишения лица свободы должна приниматься и исполняться надлежащим органом и не должна быть произвольной"** (см. Постановление Европейского Суда по делу "Винтерверп против Нидерландов", § 45, Постановление Европейского Суда от 24 октября 1997 г. по делу "Джонсон против Соединенного Королевства" (Johnson v. United Kingdom), § 60, Reports of Judgments and Decisions 1997-VII, и недавний пример в Постановлении Европейского Суда от 5 июля 2011 г. по делу "Вениос против Греции" (Venios v. Greece), жалоба N 33055/08, § 48 с дополнительными отсылками).

54. Европейский Суд напоминает, что подпункт "е" пункта 1 статьи 5 Конвенции допускает заключение под стражу "душевнобольных" **только если** удовлетворяются материально-правовые и процессуальные требования для этого. **С материально-правовой точки зрения национальные органы, санкционирующие недобровольную госпитализацию лица, страдающего от психического расстройства, должны достоверно установить, что характер и степень расстройства требуют заключения лица под стражу** (см. Постановление Европейского Суда по делу "Винтерверп против Нидерландов", § 33). **С процессуальной точки зрения они обязаны обеспечить, чтобы порядок, влекущий заключение под стражу, являлся "справедливым и надлежащим" и был лишен произвола.**

Принцип 22 Принципов защиты психически больных лиц . Надзор и средства правовой защиты

Государства обеспечивают наличие соответствующих механизмов для **содействия соблюдению настоящих Принципов** для инспектирования психиатрических учреждений, для представления, **расследования** и разрешения жалоб, а также для возбуждения соответствующих дисциплинарных или судебных разбирательств по случаям нарушения служебных обязанностей или прав пациента.

Принцип 27 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию.

Несоблюдение этих принципов при получении доказательств принимается **во внимание при определении допустимости** таких доказательств против задержанного или находящегося в заключении лица.

Доказано, что Петров Ю В лишён свободы и помещён в психиатрический стационар на основании **недопустимых доказательств по вине** психиатров-экспертов.

Принцип 7 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию.

1. Государствам следует **запрещать** в законодательном порядке **любые действия, противоречащие правам** и обязанностям, содержащимся в настоящих Принципах, **налагать за такие действия соответствующие санкции и проводить беспристрастное расследование по жалобам.**

В результате данного судебного разбирательства такие санкции необходимо наложить на Бедертдинова Т. Н. с подчинёнными ему экспертами и врачами, которые **нарушают систематически** Принципы защиты психически больных лиц, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию, Конституцию, Европейскую Конвенцию по правам человека, РЕКОМЕНДАЦИИ N Rec (2004) 10 КОМИТЕТА МИНИСТРОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ К ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ ЕС ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДОСТОИНСТВА ЛИЦ С ПСИХИЧЕСКИМ РАССТРОЙСТВОМ, хотя неукоснительное их исполнение является их **повседневной деятельностью.**

Вывод: Петров Ю В находится в психиатрической больнице на основании недопустимых доказательств **заинтересованных** некомпетентных должностных лиц, изготовивших фальсифицированное заключение СППЭ, которые препятствуют ему **ЗАЩИЩАТЬСЯ** как с помощью адвоката, так и самостоятельно, и с помощью избранных представителей и защитников, что влечёт их **ОТВОД** в качестве специалистов, а медицинские документы не подлежащими принятию в качестве допустимых доказательств.

3 Просим суд применять нормы международного права.

Статья 9 Декларации о праве и обязанности

1. При осуществлении прав человека и основных свобод, включая поощрение и защиту прав человека, упомянутых в настоящей Декларации, **каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на пользование эффективными средствами правовой защиты и на защиту в случае нарушения этих прав.**

2. С этой целью **каждый человек**, чьи права или свободы предположительно нарушены, имеет право лично или **через посредство законно уполномоченного представителя** направить жалобу в независимый, беспристрастный и компетентный судебный или иной орган, созданный на основании закона, **рассчитывать на ее безотлагательное рассмотрение этим органом в ходе публичного разбирательства и получить от такого органа, в соответствии с законом, решение, предусматривающее меры по исправлению положения**, включая любую надлежащую компенсацию, в случае нарушения прав или свобод этого лица, а также право на принудительное исполнение этого решения или постановления без неоправданной задержки.

Статья 11 Декларация о праве и обязанности

Каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на законном основании заниматься своим родом деятельности или работать по профессии. **Каждый, кто по роду своей профессии может влиять на человеческое достоинство, права человека и основные свободы других лиц, должен уважать эти права и свободы и соблюдать соответствующие национальные и международные стандарты поведения или этики, которые связаны с родом занятий или профессией.**



В соответствии с ФЗ № 3185 «О психиатрической помощи», ст. ст. 3, 5, 6, 10, 13, 14, 17, 18 Европейской Конвенции по правам человека, Принципов защиты психических больных, Свода принципов защиты прав задержанных, ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности» статей 2, 15, 18, 21, 22, 23, 24, 28, 29, 41, 45, 46, 55, 56 Конституции РФ, Принципов защиты психически больных, ч. 6, 7 ст. 445 УПК РФ

ПРОСИМ :

- 1 Признать бездействие по неразрешению ОТВОДА и создание конфликта интересов главным врачом Бедердиновым Т.Н.
- 2 Признать заключение СППЭ №560 от 14.06.2016 недопустимым доказательством психического расстройства Петрова Ю.В., как полученного с нарушением закона и не подлежащего проверке на предмет достоверности.

В § 93 Постановления от 12.06.08 г. по делу «Власов против Российской Федерации» Европейский Суд установил: ***«Этот доклад имеет небольшое доказательственное значение для Европейского Суда, поскольку он не указывает каких-либо источников информации,.. на основании которых он был составлен и эти утверждения могли бы быть проверены».*** Тот же смысл имеют и Постановления Европейского суда от 25.06.09 г. по делу «Зайцев против Российской Федерации», § 42; от 27.05.10 г. по делу «Артемьев против Российской Федерации», § 125.

То есть, ***если официальную информацию проверить нельзя, то она доказательственного значения не имеет.*** Заключение СППЭ №560 от 14.06.2016 проверить НЕЛЬЗЯ, также как нельзя ПРОВЕРИТЬ нападение Петрова на пристава Булычёва в связи с уничтожением председателем Волжского суда видеозаписи с камеры видеонаблюдения. То есть в уголовном деле НЕТ НИ ОДНОГО ДОПУСТИМОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА против Петрова Ю.В.

- 3 Провести освидетельствование Петрова Ю.В. в порядке ст. 290 УПК РФ главным психиатром РМЭ, с применением комплекса «Фемида», участием защитников.

- 4 Истребовать медицинскую документацию Петрова Ю В и предоставить её нам досудебного заседания.
- 5 Истребовать в Волжском суде информацию о видеозаписи судебного заседания 1.03.2016, о причинах её отсутствия в материалах уголовного дела, что само по себе доказывает фальсификацию уголовного дела в отношении Петрова с участием Волжского суда. Дать оценку этому факту, как свидетельствующему о неустранимых сомнениях в социальной опасности Петрова Ю В.
- 6 Вынести постановление о прекращении ПММХ и немедленном освобождении Петрова по результатам освидетельствования.

ХОДАТАЙСТВА :

1. Просим принять обеспечительные меры в виде запрета нарушать принцип 11 Принципов защиты психически больных лиц и обязать Республиканскую психиатрическую больницу незамедлительно ПРЕКРАТИТЬ применение психотропных препаратов к Петрову Ю В., влекущих самостоятельное психическое расстройство.
2. Просим истребовать и исследовать видеозаписи с камер наблюдения Республиканской психиатрической больницы №1, доказывающие реальное психическое состояние Петрова Ю. В. и отсутствие **его** социальной опасности.
3. В случае отказа освидетельствовать Петрова Ю В в судебном заседании просим назначить СППЭ в ГНЦ им. Сербского и поставить перед экспертами вопросы об актуальном психическом состоянии Петрова Ю В.

Федеральный закон от 22 июля 1993 г. N 5487-1 "Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан"

Статья 20. Право граждан на медико-социальную помощь

Граждане **имеют право на медицинскую экспертизу, в том числе независимую**, которая производится по их личному заявлению в специализированных учреждениях в соответствии со статьей 53 настоящих Основ.

Статья 52. Судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертиз

Судебно-медицинская экспертиза производится в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения экспертом бюро судебно-медицинской экспертизы, а при его отсутствии - врачом, привлеченным для производства экспертизы, на основании постановления лица, производящего дознание, следователя или **определения суда**.

Судебно-психиатрическая экспертиза производится в предназначенных для этой цели учреждениях государственной системы здравоохранения.

Гражданин или его законный представитель имеет право ходатайствовать перед органом, назначившим судебно-медицинскую или судебно-психиатрическую экспертизу, о включении в состав экспертной комиссии дополнительно специалиста соответствующего профиля с его согласия.

Статья 53. Независимая медицинская экспертиза

При несогласии граждан с заключением медицинской экспертизы по их заявлению производится независимая медицинская экспертиза соответствующего вида, предусмотренная статьями 48 и 51 настоящих Основ.

Экспертиза признается **независимой**, если производящие ее эксперт либо члены комиссии **не находятся в служебной или иной зависимости** от учреждения или комиссии, производивших медицинскую экспертизу, а также от органов, учреждений, должностных лиц и граждан, заинтересованных в результатах независимой экспертизы.

При производстве независимой медицинской экспертизы гражданам предоставляется **право выбора экспертного учреждения и экспертов**.

4. Просим привлечь к участию в деле представителя службы защиты прав пациентов согласно ст. 38 ФЗ № 3185 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", а также страховую медицинскую организацию, которая оплачивает госпитализацию Петрова Ю В и обязана защищать его права, представлять юридическую помощь, экспертов, проверять обоснованность госпитализации.
5. Просим привлечь регионального Уполномоченного по правам человека для защиты прав пациента психиатрического стационара, находящегося в беспомощном по вине администрации стационара положении.
6. *Предоставить нам копию протокола судебных заседаний*, в котором отразить процедуру исследования доказательств и мнение сторон по каждому доказательству.
7. Обеспечить видеоконференцсвязь для участия представителей Петрова Ю В-членов ОД «ОКП» .

Приложение :

- 1 Определение КС РФ № 62-О от 10.03.2016
- 2 Решение суда о незаконности отказа в предоставлении медицинской документации психстационаром.
- 3 Постановление ЕСПЧ
- 4 Заявление главному врачу от 20.11.2016
- 5 Уведомление Петрова Ю В главному врачу от 20.11.2016 о своих защитниках, направленное по электронной почте до помещения в стационар.

- 6 Заявление главному врачу от 22.11.2016
- 7 Доверенность ОД «ОКП» на Петрова Ю В
- 8 Исследовать доказательства злоупотреблений правоприменителя - Республиканской психиатрической больницы, доказывающие основания для отвода и её заинтересованности препятствовать Петрову защищать свои права.

Часть 1 <https://youtu.be/o5Zn2Q4crog>

Часть 2 <https://youtu.be/NYSCyFCZYNo>

Часть 3 <https://youtu.be/lUmuSSMwPgk>

Часть 4 <https://youtu.be/o3CJZpLM3eQ>

РАССМОТРЕТЬ ХОДАТАЙСТВО В СРОК 3 суток согласно ст. 122 УПК РФ.

Председатель
Общественного Движения « ОКП» /защитник /представитель
Петрова Ю В

Иванова И А