

В Конституционный суд РФ  
Адрес: 190000 г Санкт-Петербург, Сенатская  
пл. Д 1

**Заявитель :** Иванова Ирина  
Александровна, проживающая по адресу:  
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000  
Le Puy en Velay,  
тел. + 33 4 71 09 61 77  
[irina.merrypoppins444@gmail.com](mailto:irina.merrypoppins444@gmail.com)

**АКТЫ, подлежащие проверке:**

**1.** Статьи 34, 35, 125, 297, 299 Кодекса  
Административного производства N 21-  
ФЗ от 08.03.2015

Источник публикации: Российская  
газета - Федеральный выпуск №6620  
(49), 11 марта 2015 г.

Источник публикации: Российская  
газета - Федеральный выпуск №6620  
(49), 11 марта 2015 г.

**2.** Статьи 333.19 части 1 пункт 7  
Налогового Кодекса Российской  
Федерации от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ  
( п п 19 в ред. Федеральных законов от  
27.12.2009 N 374-ФЗ).

Источник публикации: Официальный  
сайт компании "Консультант Плюс"  
<http://www.consultant.ru/popular/nalog2/>

Орган, принявший оспариваемые акты:  
Государственная Дума Федерального  
Собрания, Совет Федерации, Адрес: г.  
Москва, Охотный ряд,1

**Жалоба на нарушение конституционных прав  
и свобод человека и гражданина**

На основании части 4 статьи 125 Конституции РФ и пункта 3 части первой ст. 3; ст. 36; ст. 96; ст. 97 ФКЗ о КС РФ я обращаюсь в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина статьями 34, 35, 125, 297, 299 Административно процессуального кодекса Российской Федерации и статьёй 333.19 часть 1 пунктом 7 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с обнаружением неконституционности и неопределенности в понимании и применении этих норм , приводящих к нарушению норм Конституции Российской Федерации.

«Европейский Суд в постановлении суда в п.76 дело "Быков (Bykov)\*против Российской Федерации"(Жалоба N 4378/02)Страсбург, 10 марта 2009 указал, что фраза **"предусмотрено законом"** не только **требует** соответствия национальному законодательству, но также затрагивает **качество закона**, требуя от него **соответствия принципу верховенства права**.

## 1. Обстоятельства

1.1 В сентябре 2015 я подала в Василеостровский суд г. Санкт - Петербурга административный иск, ответчиком по которому выступала прокуратура Василеостровского района. В иске были указаны все мои контактные данные, включая электронную почту. Иск был подан по электронной почте, подписан ЭЦП, **о которой я суд проинформировала посредством подачи заявления в суд** (через представителя). Таким образом, фактически моя ЭЦП имеет статус КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ, то есть удостоверенной государственным органом - судом. Однако, иск не был принят.

1.2 В ноябре 2015 я его же направила в суд обычной почтой.

26.11.2015 Определением суда иск оставлен без движения из за неуплаты пошлины, которую я просила с меня не требовать в силу неконституционности такого требования – **приложение 1**.

13.12.2015 я подала частную жалобу на это определение по электронной почте суда с удостоверенной судом ЭЦП. При этом я заявила ОТВОД судье Чекрий, которая нарушала до этого и в данном деле мои права на правосудие – **приложение 2, 22**.

18.12.2016 судья Чекрий, не рассмотрев отвод, оставила частную жалобу без движения только потому, что способ подачи жалобы по электронной почте, по её мнению, не соответствует ст. 299 КАС РФ – **приложение 3**.

Ивановой И.А. на электронный адрес суда на данное определение подана частная жалоба.

В соответствии с ч. 2 ст. 299 КАС РФ апелляционная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем. К апелляционной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также иные документы, указанные в части 3 статьи 55 настоящего Кодекса, если они отсутствуют в деле.

В силу части 1 статьи 300 КАС РФ при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным пунктами 2 - 4 части 1, частями 2 - 6 статьи 299 настоящего Кодекса, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для устранения недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

04.01.2016 я обжаловала данное определение, снова заявив отвод судье Чекрий. Частную жалобу подала посредством электронной почты с указанного в иске суду электронного адреса, подписанную удостоверенной судом ЭЦП. При этом я приобщила Апелляционное определение

В соответствии с частью 2 статьи 315 КАС РФ рассмотрение частной жалобы осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола.

Согласно части 1 статьи 136, 323, 333 ГПК РФ судья оставляет частную жалобу без движения в случае, если она подана в суд без соблюдения требований, установленных в статье 323 настоящего Кодекса. При этом в случае неисполнения требований определения об оставлении без движения частной жалобы она возвращается судом заявителю.

Судья районного суда, возвращая поданную Ивановой И.А. частную жалобу указал, что жалоба подписана неквалифицированной электронной подписью, при этом определение об оставлении без движения, в котором было предложено исправить недостатки – а именно - представить жалобу на бумажном носителе либо подписанную квалифицированной электронной подписью, исполнено не было.

С таким выводом судьи районного суда согласиться нельзя, поскольку ГПК РФ не содержит императивной нормы, запрещающей подачу частной жалобы в электронном виде и ее подписание цифровой подписью.

Таким образом, как полагает судебная коллегия, оснований для возврата частной жалобы Ивановой И.А. на определение судьи Центрального районного суда города Новосибирска от 27 мая 2015 года у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем оспариваемое определение судьи Центрального районного суда города Новосибирска от 20 июля 2015 года подлежит отмене, а частная жалоба Ивановой И.А. – рассмотрению по существу.

То есть , судье Чекрий я представила преюдициальное доказательство наличия у меня права подавать документы в суд незапрещённым процессуальным кодексом способом.

Судье Чекрий я снова заявил отвод как заинтересованной в исходе дела.

2.02.2016 апелляционная инстанция Санкт Петербургского городского суда оставила частную жалобу **без рассмотрения** ( в отличие от апелляционной инстанции Новосибирского областного суда), заявив, что

Принимая во внимание, что частная жалоба является процессуальным документом, должна содержать обязательные для такого вида процессуальных документов реквизиты, в том числе подпись, также учитывая, что нормами действующего Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подача процессуальных документов в электронной форме не предусмотрена, судебная коллегия полагает оставить частную жалобу без рассмотрения по существу.

Следует отметить также, что частью 7 статьи 299 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что апелляционные жалоба, представление и прилагаемые к ним документы также могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

## приложение 5.

То есть суд утверждает, что электронная подпись это НЕПОДПИСЬ, и то, что не предусмотрено КАС РФ, им запрещено.

Я же считаю и объясняю это Василеостровскому суду и Санкт - Петербургскому городскому суду, что поскольку ст. 125, 299 КАС РФ не содержит требований к носителю иска, частной жалобы, к виду подписи, к способу подачи иска и жалобы в суд, то они **соответствуют** требованиям процессуального кодекса.

11.02.2016 Василеостровским судом мне возвращена нерассмотренная частная жалоба - **приложение 6 :**

Заявителем на электронный адрес суда на данное определение подана частная жалоба. Определением судьи от 18.12.15 частная жалоба оставлена без движения. Срок устранения недостатков жалобы – до 30.12.2015.

На определение судьи от 18.12.15 об оставлении частной жалобы без движения заявителем подана частная жалоба.

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 02.02.2016 частная жалоба на определение судьи от 18.12.15 об оставлении частной жалобы без движения, оставлена без рассмотрения.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 301 КАС РФ Апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление - прокурору, если в установленный срок не выполнены указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения.

При изложенных обстоятельствах частная жалоба подлежит возвращению

Таким образом, я

- лишена права на обжалование и рассмотрение моих доводов апелляционной инстанцией
- нарушено моё право на правовую определенность
- я дискриминирована по территориальности суда
- апелляционная инстанция без отмены решения суда первой инстанции о приемлимости частной жалобы оставляет её без рассмотрения
- срок для устранения недостатков, указанный в обжалованном определении, препятствует устранению недостатков при оставлении решения суда первой инстанции без изменения (или рассмотрения, как в данном случае)
- право на отвод нереализуемо при наличии конфликта интересов

11.02.2016 я подала частную жалобу - **приложение 7.**

19.08.2016 всё та же неотвоямая судья Чекрий, ссылаясь на определение от 26.11.2016 об оставлении иска без движения из -за неуплаты пошлины, что мною было обжаловано, вернула мне иск в связи с неуплатой пошлины в **установленный обжалованным определением срок - приложение 8.**

3.09.2016 я снова подала частную жалобу - **приложение 9.**

8.09.2016 неотвоямая судья Чекрий снова вернула мне частную жалобу на её определение - **приложение 10.**



При этом она признаёт за собой право мне направлять определения по моему электронному адресу, но запрещает мне **с него же** направлять жалобы и иски в суд, то есть нарушает ст. 18, 19, 29, 45 Конституции РФ со ссылкой на процессуальный кодекс.

Копия определения от 11.02.2016 направлена на адрес электронной почты заявителя 15.02.2016.

5 сентября 2016 года Ивановой И.А. на электронный адрес суда на данное определение подана частная жалоба.

Согласно ч.1 ст.314 КАС РФ частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Частная жалоба на определение судьи Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 11.02.2016 подана с нарушением срока.

В соответствии с п. 3 ч.1 ст. 301 КАС РФ апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление - прокурору, если истек срок на апелляционное обжалование и в апелляционной жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении этого срока или в его восстановлении отказано.

При изложенных обстоятельствах частная жалоба подлежит возвращению

Также из определения следует, что мне предлагается обжаловать незаконное определение от 08.09.2016, в котором скрыта информация о подаче частной жалобы на определение от 11.02.2016 (которая, видимо, так и не была судом направлена в апелляцию) **только обычной** (заказной с уведомлением о вручении) почтой за свой счёт (**то есть имеет место нарушение ст 35 Конституции РФ**). Таким образом, я считаю, что **цель запрета** мне выбирать способ обращения в суд по своему усмотрению и не требующий материальных затрат, эффективный по временным срокам, незаконная. Принуждение меня нести материальные затраты направлено не на установление моей личности, моего волеизъявления, защиту моих прав и интересов, а на их нарушение, воспрепятствование мне в доступе к суду с иском к прокуратуре. И это всё позволяет делать процессуальный кодекс, по мнению судей двух инстанций г. Санкт Петербурга, включая его председателя Епифанову.

Я обжаловала данное определение – **приложение 11.**

10.10.2016 снова неотводимая судья Чекрий вынесла определение о возврате мне частной жалобы со ссылкой на апелляционное определение об оставлении моей частной жалобы без рассмотрения - **приложения 12, 13.**

Заявителем на электронный адрес суда на данное определение подана частная жалоба. Определением судьи от 08.09.16 частная жалоба оставлена без движения. Срок устранения недостатков жалобы установлен до 26.09.2016.

На определение судьи от 08.09.16 об оставлении частной жалобы без движения заявителем подана частная жалоба.

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 29.09.2016 рег. №33а-21992/2016 частная жалоба на определение судьи от 08.09.16 об оставлении частной жалобы без движения оставлена без рассмотрения по существу.

По состоянию на 10.10.2016 недостатки частной жалобы не устранены, заявления о продлении срока для устранения недостатков в суд не поступало.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 301 КАС РФ апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление - прокурору, если в установленный срок не выполнены указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения.

При изложенных обстоятельствах частная жалоба подлежит возвращению

17.10.2016 я подала частную жалобу на указанное определение тем же способом, каким мне высылались определения - по электронной почте – **приложение 14.**

20.10.2016 неотводимая Чекрий снова вынесла идентичное определение – **приложение 15, 16:**

Заявителем на электронный адрес суда подана частная жалоба.

В соответствии с ч. 2 ст. 299 КАС РФ апелляционная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем. К апелляционной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также иные документы, указанные в части 3 статьи 55 настоящего Кодекса, если они отсутствуют в деле.

Частная жалоба должна быть подана в оригинале и содержать собственноручную подпись истца. Подача частных жалоб в суд посредством электронного документа в настоящее время законом не предусмотрена.

В силу части 1 статьи 300 КАС РФ при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным пунктами 2 - 4 части 1, частями 2 - 6 статьи 299 настоящего Кодекса, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для устранения недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

При таких обстоятельствах частная жалоба подлежит оставлению без движения.

То есть, если я ГОД **не могу попасть в суд**, хотя суд давно и многократно УСТАНОВИЛ судебным актами, что в суд обращаюсь Я, то те процессуальные нормы, которые применяют судьи в своём понимании, являются неконституционными, а именно, ст. 125, ч. 2 ст 299 КАС РФ.

Если ГОД суд не может подвергнуть судебному контролю действия и решения государственного органа - прокуратуры - потому, что суду моя информация о нарушении прав и незаконных действиях прокуратуры нужна только на бумажном носителе и только с рукописной незаверенной подписью, то такие процессуальные требования являются антиконституционными, нарушающими ст. 2, 15, 17, 18, 45, 46, 55, 56 Конституции РФ.

Если судьи, высказав своё мнение по вопросам применения ст 125, 299 КАС РФ, **не подлежат отводу** только потому, что дело не возбуждено в суде, то

нарушается статьёй 34 КАС РФ моё право на суд, к подсудности которого дело отнесено законом - ч.1 ст. 47 Конституции РФ.

Если судья имеет право рассматривать /не рассматривать отвод на самого себя в соответствии со статьями 34, 35 КАС РФ, то нарушается ч. 4 ст 15, ч. 2, 3 ст 55, ч. 3 ст 56, ст. 120 Конституции РФ

02.11.2016 неотводимая Чекрий вынесла определение о возврате мне частной жалобы на определение от 19.08.2016 - **приложение 17.**

06.11.2016 я подала снова частную жалобу незапрещённым процессуальным кодексом способом- по электронной почте с удостоверенной судом ЭЦП - **приложение 18.**

09.11.2016 неотводимая Чекрий продублировала определение об оставлении частной жалобы без движения - **приложение 19 :**

Заявителем на электронный адрес суда подана частная жалоба.

В соответствии с ч. 2 ст. 299 КАС РФ апелляционная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем. К апелляционной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также иные документы, указанные в части 3 статьи 55 настоящего Кодекса, если они отсутствуют в деле.

Частная жалоба должна быть подана в оригинале и содержать собственноручную подпись истца. Подача частных жалоб в суд посредством электронного документа в настоящее время законом не предусмотрена.

В силу части 1 статьи 300 КАС РФ при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным пунктами 2 - 4 части 1, частями 2 - 6 статьи 299 настоящего Кодекса, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для устранения недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

При таких обстоятельствах частная жалоба подлежит оставлению без движения.

- 1.3 То есть очевидно, что в суд меня не допустят до 1.01.2017, когда наконец, законодатель регламентирует порядок подачи в суд документов в электронной форме.

Однако, мои конституционные права у меня имеются с момента вступления Конституции в законную силу, а не с 1.01.2017. Кроме того, отсутствие регламентации способов обращения в суд (непредусмотренности) обязывает правоприменителей исходить из ст. 18 Конституции РФ, международных норм и обязательств ( ч. 4 ст 15 Конституции РФ), а также аналогии закона ( ст 19, ст 46, ст 56 Конституции РФ). То есть все перечисленные конституционные гарантии нарушаются применяемой судебной практикой.

Весь период времени отказа у меня принимать документы в электронном виде Василеостровским судом г. Санкт-Петербурга и Санкт-Петербургским городским судом **Новосибирский областной суд принимал и рассматривал частные и апелляционные жалобы в электронном виде с такой же точно ЭЦП. При этом он согласился, что гражданско - процессуальный кодекс не содержит запрета на подачу документов в электронной письменной форме - приложение 4.1.**

Его решения я неоднократно представляла в Санкт - Петербургские суды. Однако, они упорно утверждают, что если ГПК или КАС не предусматривает что -то, то это запрещено, а если он не предусматривает электронный вид документов, то аналогия закона не применима. Поэтому в силу **сложившейся судебной практики** я дискриминируюсь Петербургскими судами как по территориальности, так и по виду судопроизводства ( арбитражные суды регламентировали электронный документооборот в 2013).

Поскольку **право на обжалование** определений суда первой инстанции мне не предоставляется при многократных попытках это сделать, то я обращаюсь к эффективному средству защиты - в Конституционный суд РФ.

Поскольку я столкнулась с тем, что суд всё, что НЕ ПРЕДУСМОТРЕНО КАС, трактует как ЗАПРЕЩЕНО, то такое правоприменение нарушает мои конституционные права, гарантированные ст 29, 45, 60, 64 Конституции РФ.

Если же КАС РФ, действительно, ЗАПРЕЩАЛ и ЗАПРЕЩАЕТ мне направление в суд документов на электронном носителе, то в таком случае он нарушал и продолжает нарушать мои конституционные права.

Обращаю внимание, что с 2013 стороны арбитражных споров реализуют право на электронный документооборот с судами. Поэтому во всех иных видах судопроизводств судам следовало применять аналогию закона при «непредусмотренности» его КАС и ГПК.

Из принципов равенства и справедливости вытекает обращенное к законодателю требование согласованности правовых норм в системе действующего правового регулирования. Противоречащие друг другу правовые нормы порождают и **противоречивую правоприменительную практику, возможность произвольного их толкования**, ослабляют гарантии государственной защиты конституционных прав и свобод. (Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004г. №13-П).

Согласно неоднократно выраженной правовой позицией Конституционного Суда (Постановления от 25 апреля 1995г., 11 марта 1998 г., 16 марта 1998г., 15 июня 1998г. и др.), **признака неопределенности правовой нормы достаточно для ее дисквалификации** во всех случаях, когда эта неопределенность влечет **произвольное толкование** закона правоприменителем, нарушающее конституционный принцип равенства (статья 19 Конституции Российской Федерации).



Как показывает выше процитированные определения, нарушаются мои **права на обжалование** судебных актов первой инстанции статьями 34, 35 КАС РФ, которые регламентируют рассмотрение отвода судьё в судебном заседании, а не в момент, когда имеются основания для отвода. Все заявленные отводы оставлены **без разрешения** судьями. Председателями судов мне разъяснено, что разрешение отводов происходит **ТОЛЬКО** после возбуждения дела в судебном заседании с учётом мнения сторон.

Поэтому при наличии конфликта интересов ст. 34 КАС РФ позволяет его создавать, а не устранять.

Кроме того, заявленный отвод должен либо удовлетворяться безусловно судьёй, либо разрешаться другим судьёй. **Действующие** нормы КАС РФ нарушают принцип международного права «никто не может быть судьёй в собственном деле».

Также **неконституционной** является ст. 297 КАС РФ, которая регламентирует подачу апелляционной/частной жалобы **через судью**, вынесшего обжалуемое решение, так как тем самым создаётся конфликт интересов, нарушающий право на судебную защиту, то есть данная норма противоречит Конвенции ООН против коррупции и ч. 4 ст 15, ч. 2, ч. 3 ст 55 Конституции РФ.

Из всех приобщённых определений следует, что судья Чекрий по **одним и тем же основаниям отказывает** в приёме частных жалоб, **отказывается рассматривать отводы** и в своих интересах не направляет жалобы на её решения в вышестоящую инстанцию. Это ей позволяет делать ст. 34, 35, 297, 299 КАС РФ.

Такая же ситуация с отводом апелляционной коллегии, которая также **не рассматривает** отводы ПОТОМУ, ЧТО оставляет частные жалобы **без рассмотрения**. И так раз за разом. В итоге, нарушено право на суд, к подсудности которого дело отнесено законом, нарушено право на обжалование и нарушено право вообще на доступ к суду.

- 1.4 Напомню, что в суд я не была допущена изначально из за пошлины, которую просила не требовать с меня в силу её неконституционности в спорах с органами публичной власти.

Судебная практика по требованию пошлины по искам к органам государственной власти носит **тоже противоречивый характер**.

Например, заявление в порядке гл. 25 ГПК на незаконный ответ прокурора, поданное в электронной форме, **было рассмотрено судом в срок 10 дней и без требования пошлины по тем же доводам - приложение 25, 26, 27 .**

2. Нормы Административно -процессуального кодекса, применённые судом в данном деле таким образом, что они привели к **нарушению конституционных прав**

«Все, что не запрещено индивиду, ему разрешено; все, что не разрешено органам власти, им запрещено».

## **2.1 Статья 125 КАС. Форма и содержание административного искового заявления**

1. Административное исковое заявление подается в суд в **письменной форме** в разборчивом виде и **подписывается с указанием даты внесения подписей** административным истцом и (или) его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание такого заявления и предъявление его в суд.
2. Если иное не установлено настоящим Кодексом, в административном исковом заявлении должны быть указаны:
  - 1) наименование суда, в который подается административное исковое заявление;
  - 2) наименование административного истца, если административным истцом является орган, организация или должностное лицо, место их нахождения, для организации также сведения о ее государственной регистрации; фамилия, имя и отчество административного истца, если административным истцом является гражданин, его место жительства или место пребывания, дата и место его рождения, сведения о высшем юридическом образовании при намерении лично вести административное дело, по которому настоящим Кодексом предусмотрено обязательное участие представителя; наименование или фамилия, имя и отчество представителя, его почтовый адрес, сведения о высшем юридическом образовании, если административное исковое заявление подается представителем; номера телефонов, факсов, адреса электронной почты административного истца, его представителя;
  - 3) наименование административного ответчика, если административным ответчиком является орган, организация или должностное лицо, место их нахождения, для организации и индивидуального предпринимателя также сведения об их государственной регистрации (если известны); фамилия, имя, отчество административного ответчика, если административным ответчиком является гражданин, его место жительства или место пребывания, дата и место его рождения (если известны); номера телефонов, факсов, адреса электронной почты административного ответчика (если известны);
  - 4) сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или иных лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление, нарушены, или о причинах, которые могут повлечь за собой их нарушение;
  - 5) содержание требований к административному ответчику и изложение оснований и доводов, посредством которых административный истец обосновывает свои требования;

- 6) сведения о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, если данный порядок установлен федеральным законом;
  - 7) сведения о подаче жалобы в порядке подчиненности и результатах ее рассмотрения при условии, что такая жалоба подавалась;
  - 8) иные сведения в случаях, если их указание предусмотрено положениями настоящего Кодекса, определяющими особенности производства по отдельным категориям административных дел;
  - 9) перечень прилагаемых к административному исковому заявлению документов.
7. Административный истец, не обладающий государственными или иными публичными полномочиями, может направить другим лицам, участвующим в деле, копии административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют, **заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом**, позволяющим суду убедиться в получении адресатом копий заявления и документов. Административный истец, обладающий государственными или иными публичными полномочиями, обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют, **заказным письмом с уведомлением о вручении или обеспечить передачу указанным лицам копий этих заявления и документов иным способом**, позволяющим суду убедиться в получении их адресатом.
8. Административное исковое заявление **также может быть** подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

То есть части 1 и 2 не содержат указаний на способ подачи иска в суд, в отличие, например, от части 7, которая указывает на ЛЮБЫЕ ИНЫЕ способы.

Часть 8 указывает на **одну из возможностей** подачи иска в суд – через форму на сайте суда. Однако, она не запрещает подавать в суд документы ИНЫМ способом, позволяющим обеспечить письменную форму и подпись.

Таким образом, судами данные нормы **толкуются** как ограничивающие конституционные права на обращение в суд незапрещённым и даже разрешённым способом, по своему усмотрению, а именно, по электронной почте.

## **2.2 Статья 299 КАС РФ. Содержание апелляционных жалобы, представления**

1. Апелляционные жалоба, представление должны содержать:

- 1) наименование суда, в который подаются апелляционные жалоба, представление;
- 2) наименование или фамилию, имя и отчество (при наличии) лица, подающего апелляционные жалобу, представление, его место нахождения или место жительства;
- 3) указание на решение суда, которое обжалуется;
- 4) требования лица, подающего апелляционную жалобу, или требования прокурора, приносящего апелляционное представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным;
- 5) перечень прилагаемых к апелляционным жалобе, представлению документов.

2. Апелляционная жалоба **подписывается лицом, ее подающим, или его представителем.** К апелляционной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также иные документы, указанные в части 3 статьи 55 настоящего Кодекса, если они отсутствуют в деле.
5. Лицо, подающее апелляционную жалобу, не обладающее государственными или иными публичными полномочиями, может направить другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов, которые у них отсутствуют, **заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, позволяющим суду убедиться в получении адресатом копий жалобы и документов.** В случае, если указанное лицо не направило данные документы другим лицам, участвующим в деле, апелляционная жалоба и приложенные к ней документы представляются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.
6. Лицо, подающее апелляционные жалобу, представление, обладающее государственными или иными публичными полномочиями, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у них отсутствуют, **заказным письмом с уведомлением о вручении или обеспечить передачу указанным лицам копий этих документов иным способом, позволяющим суду убедиться в получении их адресатом.**
7. Апелляционные жалоба, представление и прилагаемые к ним документы **также могут быть** поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

**Таким образом,** судами г. Санкт –Петербурга данные нормы толкуются как ограничивающие конституционные права на подачу исков и частных жалоб в суд незапрещённым и даже разрешённым способом, по своему усмотрению – по электронной почте или через

ГАС- правосудие. Причём судам известно о принадлежности электронного адреса и ЭЦП именно мне.

## **2.3 Статья 297 КАС РФ. Порядок подачи апелляционных жалобы, представления**

Апелляционные жалоба, представление подаются **через суд, принявший решение**. Апелляционные жалоба, представление, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в **суд, принявший решение**, для дальнейших действий в соответствии с требованиями статьи 302 настоящего Кодекса.

Поскольку по жалобам принимает решение о приемлимости не просто суд, принявший решение, а конкретно тот судья, решение которого обжалуется, то данная процессуальная норма является неконституционной в её принятом правоприменении, так как лишает права на суд, основанный на законе в толковании Европейской Конвенцией по правам человека.

Василеостровский суд, в том числе, лично судья Чекрий, **рассматривают** заявления о восстановлении срока обжалования судебных актов, которые поданы в электронном виде таким же способом и с такой же подписью. То есть имеет место дискриминация по виду процессуального документа - **приложение 28.29**.

## **2.4 Статья 34. Заявления о самоотводе и об отводе**

1. При наличии оснований, предусмотренных статьями 31 - 33 настоящего Кодекса, судья, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, **участвующими в деле**, или рассмотрен по инициативе суда.
2. Самоотвод или отвод должен быть мотивирован и заявлен до **начала рассмотрения административного дела по существу**. В ходе рассмотрения административного дела заявление о самоотводе или об отводе допускается только в случае, если основание самоотвода или отвода стало известно лицу, заявляющему самоотвод или отвод, либо суду после начала рассмотрения административного дела по существу.
3. В случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается.

Правоприменительная практика указывает, что отвод судом не разрешается и самоотвод не заявляется **вне и до судебного заседания**, что нарушает конституционное право на незаинтересованный беспристрастный суд и фактически приводит к нарушению права на доступ к суду и нарушение права на некоррупцированный суд - **приложения 23, 24, 25 и все частные жалобы**.

## 2.5 Статья 35 КАС . Порядок разрешения заявления о самоотводе и об отводе

1. В случае заявления отвода суд заслушивает мнения лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения.

Данная норма применяется согласно судебной практике и при заявлении отвода судье, хотя мнение других лиц не может иметь значение и приниматься во внимание, поскольку при принятии мнения другой стороны и непринятии мнения заявителя отвода нарушается равенство сторон - ст 123 Конституции РФ : суд проходит в составе , которому доверяет **только одна сторона процесса**.

2. Отвод, заявленный судье, рассматривающему административное дело единолично, **разрешается тем же судьей**.

### Нарушение

- ст. 120 Конституции РФ «Судьи независимы...»;
- ч. 4 ст. 15, ч. 1 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой Конвенция о защите прав человека и основных свобод, является неотъемлемой составляющей правовой системы Российской Федерации;
- п. 1, ст. 6 Конвенции «Каждый человек имеет право... при рассмотрении любого уголовного обвинения... на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок **независимым и беспристрастным** судом ;

В деле *Kraska v. Switzerland* Европейский суд установил, что поведение судьи в том, как судья представляет и ведет дело, может свидетельствовать о том, что заинтересованная сторона была лишена надлежащего разбирательства его дела. В указанном делех Суд постановил, что всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются **законные сомнения**, **должен** выйти из состава суда.

Поскольку сомневаться имеет право сторона по делу, то это право корреспондирует **обязанность** судьи отвестись.

- ч. 1 ст. 15 Конституции РФ «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации».

- части 1, 2, 3 ст. 55 Конституции РФ, согласно которым перечисление в Конституции Российской Федерации основные права и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина, не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.



3. Если административное дело рассматривается судом в коллегиальном составе, отвод, заявленный судьей, разрешается этим же составом суда большинством голосов **в отсутствие судьи, которому заявлен отвод.** При равном числе голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным.

Данная норма доказывает, что при одинаковой юридической природе правоотношений допускается дискриминация по составу суда: при коллегиальном составе отвод рассматривают другие судьи, при единоличном - сам судья. Нарушение ст. 18 19 Конституции РФ.

4. Отвод, заявленный нескольким судьям или всему составу суда, рассматривающему административное дело коллегиально, разрешается **этим же судом в полном составе простым большинством голосов.**

Это антиконституционная норма. Суд, которому НЕ ДОВЕРЯЮТ стороны, не имеет право на существование и судебную процедуру. Он ДОЛЖЕН устраниваться из процесса. А Государство обязано создавать суды, которым граждане ДОВЕРЯЮТ отправление правосудия, рассмотрение споров и обвинений - гарантировано ст 2, 3, 10, 16, 18, 19, 21, 29, 45, 46, 55, 56, 120 Конституции РФ

Часть 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ» предусматривает: «Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях **должен** избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи **или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.** В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, **обязан** заявить самоотвод или **поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.** Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (**прямая** или косвенная) судьи **влияет или может повлиять на надлежащее** исполнение им **должностных обязанностей** и при которой **возникает или может возникнуть** противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, **способное привести к причинению вреда правам и законным интересам** граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации».

Таким образом, процессуальный кодекс в указанных нормах и придаваемому им смыслу судьями и председателями судов приводит к нарушению ФЗ «О статусе судей РФ».

## 2.6 Статья 333.19 НК РФ. Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями

1. По делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах:

7) при подаче административного искового заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными:

для физических лиц - 300 рублей;

для организаций - 2 000 рублей

В соответствии со ст.8 КАС РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на **началах равенства перед законом и судом всех** граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств.

Тот факт, что прокурор по данному иску освобождён от уплаты пошлины при нарушении им моих прав и причинении ущерба Государству, на основании данной нормы влечёт освобождение от уплаты пошлины и другую сторону. В противном случае, Государству **выгодно** иметь злоупотребляющих должностных лиц и такие же суды, посредством которых **пополнять пошлинами Казну в ущерб ПРАВОСУДИЮ**.

Статья 19 Конституции также в данной ситуации мне гарантирует освобождение от уплаты пошлины по причине освобождения прокурора, то есть данная статья входит в противоречие с самим налоговым кодексом - ст 3, 7 НК РФ.

#### 1. Статья 336.36 Налогового Кодекса

1. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, **освобождаются**:

19) **государственные органы**, органы местного самоуправления, также мировыми судьями, в качестве истцов или ответчиков;

2. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются:

4) истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей;

В отношениях Государство-гражданин правомерна аналогия : Государство оказывает государственные услуги, гражданин ими пользуется. Если государство нарушает права гражданина-потребителя государственных услуг, то последний должен быть освобождён от уплаты пошлины по искам, связанным с нарушением Государством его прав, в силу **одинаковой природы отношений**, п.3 ст. 17 ЗОЗПП, п. 4 ст 2 КАС РФ .

Это подтверждает судебная практика ЕСПЧ и согласно ч. 4 ст. 15 Конституции незаконно российским судам требовать пошлину по жалобам в защиту

конституционных и конвенционных прав. **То есть это прямое нарушение Конституции.**

Статья 3 Налогового Кодекса РФ. Основные начала законодательства о налогах и сборах

3. Каждое лицо должно уплачивать **законно** установленные налоги и сборы. **Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения.** При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога.
4. Налоги и сборы **не могут иметь дискриминационный характер** и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и **иных подобных критериев.**

Не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала.

5. Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. **Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав.**
7. Все неустраняемые **сомнения, противоречия и неясности** актов законодательства о налогах и сборах **толкуются в пользу налогоплательщика** (плательщика сборов).

Данные правовые нормы указывают, что судебные споры с государственными органами рассматриваются **БЕСПЛАТНО**. Это подтверждает часть 3 статьи 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан в защиту конституционных прав» :

3. Рассмотрение обращений граждан **осуществляется бесплатно.**  
На основании ст 19 Конституции данная норма распространяется на все государственные органы в равной степени, что подтвердил Конституционный суд РФ в Постановлении от 18 июля 2012 г. N 19-П

В абзаце 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г. разъяснено:

**«...разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии».**

Ответ прокурора гражданин имеет право обжаловать вышестоящему прокурору или в суд. Поэтому требование пошлины за **обжалование ответа именно в суд** не имеет под собой **никакого законного обоснования** - сплошная дискриминация

Статья 7 Налогового Кодекса .Действие международных договоров по вопросам налогообложения

Если международным договором Российской Федерации, содержащим положения, касающиеся налогообложения и сборов, установлены иные правила и нормы, чем предусмотренные настоящим Кодексом и принятыми

в соответствии с ним нормативными правовыми актами о налогах и (или) сборах, то применяются **правила и нормы международных договоров** Российской Федерации.

Согласно прецедентной судебной практике ЕСПЧ защита конвенционных прав **не облагается пошлиной**. Поэтому данные положения должны применяться согласно ч. 4 ст 15 Конституции РФ и НК РФ и в данном случае : нарушены мои имущественные права и право на эффективное средство защиты прокуратурой ( ст 13 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 Конвенции).

Обращение в суд с заявлением в порядке гл 22 КАС РФ - это просьба о содействии в восстановлении нарушенных конституционных прав и свобод, гарантированном ст. 2, 15, 17, 18, 45, 46 Конституции . А гарантия не может быть условной (при условии уплаты пошлины).

Сложившаяся судебная практика свидетельствует о нарушении конституционных гарантий и требует толкования правильного применения указанных норм Конституционным судом РФ.

### **3. Нарушение Конституции РФ :**

Конституционный Суд РФ уже разъяснял, что из **принципа юридического равенства** применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого **однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом**; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (**запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях**); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции РФ, в соответствии с которыми **такие различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а для достижения этих целей используются соразмерные правовые средства**; по смыслу статьи 118 (часть 2) Конституции РФ, согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи с ее статьями 126 и 127, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в своих принципах и основных чертах должно быть сходным для этих судов (постановления от 24 мая 2001 года № 8-П, от 3 июня 2004 года № 11-П, от 15 июня 2006 года № 6-П, от 16 июня 2006 года № 7-П, от 5 апреля 2007 года № 5-П, от 25 марта 2008 года № 6-П, от 26 февраля 2010 года № 4-П и от 14 июля 2011 года № 16-П).

Запрет суда обращаться в него - государственный орган - с документами в электронной форме только потому, что это **суд г. Санкт -Петербурга**, хотя все остальные государственные органы ( а также многие суды) ДАВНО это право обеспечили, указывает на организацию дискриминации граждан

по виду и территориальности государственного органа - ст 17, 18, 19, 21 Конституции РФ.

Запрет суда обращаться в него с документами в электронной письменной форме только потому, что это не арбитражный вид судопроизводства, указывает на организацию дискриминации по виду судопроизводства с 2013 – ст. 19 Конституции РФ.

Запрет защищаться НЕЗАПРЕЩЁННЫМ законом способом, наоборот, РАЗРЕШЁННЫМ (посредством использования интернет - технологий и электронных подписей) указывает на нарушение ст. 15, 17, 18, 19, 29, 45 Конституции РФ.

Запрет на выбор ЛЮБОГО ИНОГО способа направления исков и жалоб в суд, позволяющего иметь письменную форму и подпись, а также вручать копии документов всем участникам, указывает на нарушение ст 2, 15, 18, 19, 21, 29, 45, 46, 55, 56, 60, 64 , 120 Конституции РФ.

Отказ устранять конфликт интересов с момента поступления иска в суд, а также при решении вопроса о приемлимости частной жалобы или поступлении частной жалобы в апелляционную инстанцию, указывает на нарушение конституционного права на судебную защиту и суд, основанный на законе, а также права на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно относится - ч. 1, ч. 2 ст 46, ч. 1 ст. 47, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

Требование пошлины с граждан за инициирование судебного контроля за действиями и решениями органов государственной власти является нарушением ст. 2, 15, 17, 18, 19, 35, 45, 46, 55, 56 Конституции РФ. В данном случае в **течение ГОДА** прокуратура не только не устранила свои незаконные действия, она насвершала ещё массу аналогичных злоупотреблений, причинив вред государству и неопределённому кругу лиц, а судьи получали зарплату не за судебный контроль в интересах государства, а за отказ в правосудии и коррупционную деятельность.

Продемонстрированное правоприменение указывает на такое применение законов, которое лишено здравого смысла и конституционных целей - нарушение статьи 18, ч. 2 статьи 55, 120 Конституции РФ.

Поскольку международными нормами обеспечение права на электронный документооборот с судами возложено на Государство ещё в 2001 году, то нарушено право, гарантированное ч. 4 ст. 15 Конституции.

Согласно ст. 40 КАС РФ лица, обращающиеся в защиту прав неопределенного круга лиц, освобождаются от уплаты пошлины. Но КАС РФ предназначен для судебного контроля органов исполнительной власти. Это значит, что каждый административный истец, инициируя такой контроль, действует в общественных интересах, в интересах неопределённого круга лиц, поскольку должностные лица исполнительной власти ненадлежащим исполнением своих полномочий причиняют вред **не только** истцу, но Казне РФ (налогоплательщикам), а также существует угроза ненадлежащего исполнения полномочий в отношении неопределённого круга лиц.

Например, если взять обстоятельства моего заявления, то обжалованное мною бездействие прокурора носит СИСТЕМАТИЧЕСКИЙ характер: административный ответчик получает зарплату прокурора за ТО, что НЕ выполняет - прокурорский надзор. То, что он его не выполняет, доказывают ФАКТЫ : я обратилась в прокуратуру по факту хищения с моего счёта в банке денег УФ ССП и в течение нескольких месяцев мне НИКЕМ НЕ СООБЩЕНО НИЧЕГО по данному вопросу , а прокурор ВСЁ ЭТО ВРЕМЯ получал доходы из Казны : **за нарушение моих прав вместо защиты**. Также эти доходы получал вышестоящий прокурор, которому я подала ( аналогичное как и в суд) заявление (без пошлины) и который мне сообщил о законности незаконных отписок нижестоящего прокурора. То есть и приставы незаконно получают зарплату из Казны.

Поэтому когда гражданин обращается в суд в административном порядке, он действует в интересах ОБЩЕСТВА. Требование же пошлины в данном случае имеет **коррупционный** характер :

1 Средство ограничения обращений в суд граждан и, соответственно, ограничение общественного контроля за органами государственной власти.

2. Средство получения дохода Государством **за правонарушения в отношении граждан**, что в условиях отсутствия законной судебной власти называется получением доходов преступным путём.

Ни одна уплаченная мною пошлина за многолетние обращения в суды не привела к законному судебному решению. То есть посредством пошлин я была ограблена Государством, которое вообще-то обязано мои права уважать и защищать. **Поэтому сначала гарантированная ЗАЩИТА прав, а потом пошлина с виновного ответчика.**

Как разъяснено в абзаце 4 п. 3.2 Постановления КС № 13-П от 04.06.15 г.

*«... ошибки или просчеты государственных органов должны служить выгоде заинтересованных лиц, особенно при отсутствии иных конфликтующих интересов; риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и **ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица**».*

Согласно ст. 35 Конституции РФ «Имущества можно лишить только по решению суда, при этом для государственных нужд только после предварительного возмещения».

На основании данной конституционной нормы в совокупности со ст. 46, 56 Конституции и Определением КС РФ №272-О от 13 июня 2006 требование Налогового Кодекса уплаты пошлины за судебную защиту конституционных прав, нарушенных государством, да ещё до обращения в суд **противоречит** Конституции РФ.



В своей правовой позиции Конституционный Суд РФ указал - чтобы исключить возможность **несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина в конкретной правоприменительной ситуации**, норма должна быть **формально определено точной, четкой, ясной, не допускающей расширенного толкования**

установленных ограничений и следовательно **произвольного их применения** (Конституционный Суд 30 октября 2003 г. Постановление № 15 - П)

«Осуществляемое законодателем правовое регулирование - в силу **конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства** - должно отвечать требованиям определенности, ясности и непротиворечивости, а **механизм его действия** должен быть понятен субъектам **соответствующих правоотношений** из содержания конкретного нормативного положения или **системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений**, поскольку **конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями**» (абзац 6 п. 6.1 мот. части Постановления КС № 5-П от 24.03.15 г.).

« Европейский Суд в постановлении суда в п.76 дело "Быков (Bykov)\*против Российской Федерации"(Жалоба N 4378/02)Страсбург, 10 марта 2009 указал , что фраза "**предусмотрено законом**" не только **требует** соответствия национальному законодательству, но также затрагивает **качество закона**, требуя от него **соответствия принципу верховенства права**

Я обратилась с запросом в Комитет по гражданскому, уголовному и арбитражному законодательству: что законодатель **имел в виду** при введении процессуальных кодексов по обжалуемым нормам. Председатель Комитета ГД РФ Крашенинников мне отказался отвечать на вопросы - **приложение 20.**

В Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрено Ваше обращение вх. 2.8-15-75524 от 09.09.2016 г.

Сообщаем Вам, что Государственная Дума согласно Регламенту осуществляет работу над законопроектами и **не наделена правом давать официальные разъяснения законодательства** (данная позиция подтверждена постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 1997 года № 17-П).

Я обратилась к Уполномоченному по правам человека в РФ Москальковой в связи с противоречивой коррупционной практикой судов по указанным вопросам. Уполномоченный по правам человека мне сообщил, что суды **не препятствуют мне обращаться в суд с документами в электронной письменной форме – приложение 21.**

**Вопреки доводам Вашей жалобы обращение граждан в электронной форме в суды общей юрисдикции предусмотрено «Положением о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления», утвержденным Постановлением**



**Президиума Совета судей Российской Федерации от 21 июня 2010 г.  
№ 229.**

Такие же противоречивые и разнообразные ответы мне дали разные прокуратуры <https://goo.gl/okyoY3>

В § 96 Постановления от 28.06.07 г. по делу «Вагнер против Люксембурга» Европейский Суд разъяснил:

«Европейский суд должен напомнить, что даже если суды не обязаны изложить мотивы отказа по каждому доводу сторон (...), тем не менее, они не освобождены от обязанности рассматривать их надлежащим образом и давать оценку **ОСНОВНЫМ ВЫДВИНУТЫМ ДОВОДАМ** (...). Кроме того, если эти доводы относятся к "правам и свободам", гарантированным Конвенцией и Протоколами к ней, национальные суды должны рассматривать их в обязательном порядке и с особой тщательностью».

<1> Decision of the European Court of 12 January 2002 as to the admissibility of application N 16575/02 Bogatkina v. Russia.

Следует отметить, **что органы власти государства-ответчика могут признаваться нарушившими права, гарантированные Конвенцией и Протоколами, даже и в том случае, если они действовали в соответствии с национальным законодательством.** Иными словами, деятельность органов власти может соответствовать национальному законодательству, однако государство-ответчик может быть признано нарушившим Конвенцию или Протоколы к ней, так как Суд оценивает его деятельность с позиции международного права.

В частности, Европейский суд по делу "Луканов против Болгарии" (**Lukanov v. Bulgaria**) <1> указал, что, даже когда действия должностных лиц государства-ответчика соответствуют внутреннему законодательству, государство-ответчик **тем не менее несет ответственность за нарушение Конвенции их действиями, поскольку речь идет о его международной ответственности** <2>.

В силу статьи 19 Конституции РФ **к ограничению любых прав** следует применять Замечания общего порядка 27. Статья 12 (Шестьдесят седьмая сессия, 1999 год)\*.

12. Условия, при которых права могут ограничиваться, должны быть **оговорены в самом законодательстве.** Поэтому в докладах государств следует указывать правовые нормы, на которых основываются ограничения. Ограничения, которые **не предусмотрены** законодательством или **не соответствуют требованиям** пункта 3 статьи 12, представляют **собой нарушение права**, гарантируемых пунктом 1 и 2.

13. Принимая законы, предусматривающие ограничения, которые разрешены пунктом 3 статьи 12, государствам следует **всегда руководствоваться принципом, согласно которому ограничения не должны ущемлять существа рассматриваемого права** (ср. пункт 1 статьи 5); соотношение между правом и

ограничением, между нормой и исключением, не должно видоизменяться. Законы, разрешающие применение ограничений, должны **основываться на чётких критериях** и не должны **наделять неограниченными дискреционными полномочиями лиц, которым поручено их осуществление.**

14. В пункте 3 статьи 12 чётко отмечается, что недостаточно лишь того, чтобы **ограничения служили достижению разрешенных целей; они также должны являться необходимыми для их защиты.** Ограничительные меры должны соответствовать принципу соразмерности; они должны являться уместными для выполнения своей защитной функции; они должны представлять собой наименее ограничительное средство из числа тех, с помощью которых может быть достигнут желаемый результат; и они должны являться соразмерными защищаемому интересу.

15. Принцип соразмерности должен соблюдаться не только в законодательстве, в котором предусматриваются ограничения, но и административными и судебными властями в процессе применения законодательства. Государства должны обеспечивать, чтобы любые процедуры, связанные с осуществлением или ограничением этих прав, осуществлялись в кратчайшие сроки и чтобы приводились причины, оправдывающие применение ограничительных мер.

**В связи с этим обращаю внимание Конституционного суда РФ на тот факт, что судами г. Санкт Петербурга мне запрещено подавать в суд документы на электронном носителе с ЭЦП при установленном факте их поступления от меня и этому ограничению я подвергаюсь с мая 2015 года по ноябрь 2016.**

**Попытка защитить нарушенные конституционные права в исковом производстве оказалась неэффективной по тем же основаниям : отказ в доступе к суду , нарушение права на суд, к подсудности которого относится дело в связи с отказом рассматривать отвод.**

**Таким образом, только Конституционный суд РФ, который уже обеспечивает электронный документооборот с гражданами, имеет полномочия защитить и восстановить нарушаемые конституционные права произвольной антиконституционной судебной практикой.**

На основании вышеизложенного, с учётом ранее вынесенных решений Конституционного суда РФ, практики ЕСПЧ и в соответствии со ст. 125 ч. 4 Конституции РФ, п. 3 ч. 1 ст. 3, ст. 36, ст. 96, 97 ФКЗ о КС РФ

**ПРОШУ:**

1. Признать статью 34 КАС РФ неконституционной в той мере, в которой она позволяет **не устранять конфликт интересов** при принятии решений на стадии **до** возбуждения дела в суде, в том числе, нарушать право на рассмотрение дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом.
2. Признать части 1, 2, 4 статьи 35 КАС РФ неконституционными в той мере, в которой они позволяют **не устранять конфликт интересов** при разрешении отводов судьям самими отводимыми судьями, игнорировать мнение заявителя отвода, учитывать мнение другой

стороны и не учитывать мнение заявителя отвода, допускать дискриминацию по виду судопроизводства, судебного состава (коллегиального или единоличного).

3. Признать статью 297 КАС РФ неконституционной в той мере, в которой она позволяет **создавать конфликт интересов** при принятии решений о приемимости частных и апелляционных жалоб теми судьями, решения которых обжалуются.
4. Признать ст 125, 299 КАС РФ не соответствующими ст 2, 15, 18, 19, 29, 45, 46, 55, 56, 60, 64 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они порождают возможность их неоднозначного истолкования и, следовательно произвольного применения.
5. Дать конституционное толкование ст. 125, 299 КАС РФ для приведения судебной практики не только к единству, но и к достижению ею конституционных целей.
6. Признать ч. 1 п. 7 статьи 333.19 НК РФ неконституционной, поскольку она не соответствует ч. 4 ст. 15, ст. 18, 19, 35, 46, ч. 2, 3 ст 55, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, ст 3, 7 НК РФ, имеет коррупционный характер.

#### **Перечень документов, прилагаемых к Конституционной жалобе:**

1. Определение Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга от 26.11.2015 по делу № М -6082/15.
2. Частная жалоба.
3. Определение Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга от 18.12.2015
4. Частная жалоба.
- 4.1 Приложение : апелляционное определение Новосибирского областного суда.
5. Апелляционное определение Санкт Петербургского суда от 02.02.2016
6. Определение Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга от 11.02.2016
7. Частная жалоба
8. Определение Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга от 19.08.2016
9. Частная жалоба
10. Определение Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга от 08.09.2016
11. Частная жалоба
12. Апелляционное определение № 33а-21992/16 от 29.09.2016
13. Определение Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга от 10.10.2016
14. Частная жалоба
15. Определение Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга от 20.10.2016
16. Частная жалоба
17. Определение Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга от 02.11..2016
18. Частная жалоба
19. Определение Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга от 09.11..2016
20. Ответ Председателя Комитета по законодательству Крашенинникова
21. Ответ Уполномоченного по правам человека
22. Заявление об отводе судье
23. Ответ председателя суда по отводу
24. Повторно заявление об отводе судье
25. Скан электронного письма с жалобой в порядке гл. 25 ГПК в
26. Демидовский суд Смоленской области
27. Извещение о рассмотрении жалобы в порядке гл 25 ГПК в электронном виде без требования пошлины.
28. Определение на заявление о восстановление срока обжалования по делу М-3711/16
29. Определение об оставлении частной жалобы без движения по делу М - 3711/16
30. Разъяснение прокуратур о праве подавать в суды документы в электронной форме <https://goo.gl/okyoY3>