



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 33-16354/2017

Судья: Кондратьева Н.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

**председательствующего
Судей**

**Утенко Р.В.
Литвиновой И.А.,
Стешовиковой И.Г.**

при секретаре

Жиденко Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 июля 2017 года частную жалобу Осауленко Александра Викторовича на определение судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 31 мая 2017 года по материалу № 9-806/2017 о возврате искового заявления

Заслушав доклад судьи Утенко Р.В., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

У С Т А Н О В И Л А:

В Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга поступило исковое заявление от Международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» и Осауленко А.В., подписанное последним, к Тверскому суду г.Москвы, Московскому городскому суду, Генеральной прокуратуре РФ, Президенту РФ о взыскании с ответчиков солидарно денежных средств.

Определением судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 31 мая 2017 года исковое заявление возвращено в связи с неподсудностью спора Октябрьскому районному суду Санкт-Петербурга.

В частной жалобе, подписанной Осауленко А.В., содержится просьба о признании определения незаконным, вынесении решения о принятии иска к производству.

Частная жалоба рассмотрена с учетом особенностей, установленных ч.3 ст. 333 ГПК РФ.

Судебная коллегия, исследовав материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемого определения.

В силу ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его спора тем судьей и тем судом, к подсудности которого он отнесен.

28

В соответствии с п.1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно п. 2 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если оно не подсудно данному суду.

Возвращая исковое заявление, суд указал на отсутствие оснований для вывода о подсудности иска по причине его предъявления не по месту нахождения ответчика.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения указанных истцом ответчиков.

Заявителем предъявлен иск к организациям и Президенту Российской Федерации, местонахождения которых находится вне территориальной юрисдикции Красносельского районного суда Санкт-Петербурга

Ссылки апелланта на то, что требования подлежат рассмотрению судом присяжных, подлежат отклонению ввиду того, что указанный порядок рассмотрения гражданских исков не предусмотрен действующим законодательством (п.1 ст. 3 ГПК РФ)

Равным образом доводы жалобы о том, что правоотношения с ответчиками носят публичный характер, не дают оснований для вывода о подсудности спора Октябрьскому районному суду Санкт-Петербурга, поскольку истцом заявлены требования имущественного характера, подсудность которых определяется с учетом положений ст. 28 ГПК РФ

При таких обстоятельствах определение районного суда является законным и обоснованным, отмене по доводам частной жалобы не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 31 мая 2017 года оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

(Handwritten signatures of the court members)

КОПИЯ ВЕРНА
подпись судьи
Секретарь суда



23 октября 2017

проинформировано и скреплено печатью
полностью
Санкт-Петербург