

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 859.10 от 28.09.2017
Вх № _____ от _____

**В Верховный суд РФ для
рассмотрения ОТВОДА в связи с
наличием конфликта интересов и
передаче дела в суд присяжных**

**В апелляционную инстанцию
Московского областного суда для
разрешения ОТВОДА**

АПЕЛЛЯНТЫ :

**Избранные общественные защитники,
законные представители:**

**ОД « Общественный Контроль
Правопорядка»** в лице председателя
согласно п. 4.4 Устава **Ивановой Ирины
Александровны**, адрес : FRANCE: 6, place du
CLAUZEL app 3, 43000 Le Puy en Velay, тел.
+ 33 4 71 09 61 77
email: odokprus@gmail.com

Вершинина Леонида Владимировича,
адрес : Московская область, г. Солнечногорск,
м/р Рекинцо, д.33, к.20.
тел: 8 926 2813547
leon.verschinin@yandex.ru

Усманов Рафаэль Раисович, без
определенного места жительства в Литве,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 677 84 323

Апелляционная жалоба
на постановление судьи Ногинского суда Еронина Н. В. от
26.09.2017 по делу № 3/2-661/2017
о продлении срока содержания под стражей Бохонову А. В.
и недопуск избранных защитников

В силу ст. 389.1 УПК **наши права нарушены** и мы имеем право обжаловать
недопуск судьёй нас к защите члена своего движения.

Поскольку Бохонов А. В. вёл активную борьбу с коррупцией в органах государственной власти и вносил существенный вклад в деятельность нашего движения, то лишение его свободы затрагивает права и интересы целого Общественного движения, а поэтому мы имеем право обжаловать указанный судебный акт на основании ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ.

Статья 389.1. Право апелляционного обжалования

1. Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Общественное Движение является общественным (избранным) защитником Бохонова А. В. в силу ЗАКОНА – ст. 27 ФЗ «Об общественных объединениях» (также как законные представители являются представителями в силу ЗАКОНА и их полномочия подтверждаются документами о родственной или иной связи с защищаемым лицом).

Незаконное преследование Бохонова А. В. за борьбу с коррупцией посредством видеокамеры и иными правовыми способами (обжалованием действий и решений органов власти, публикаций в сети интернет их деятельности) нарушает права каждого члена общественного движения, каждого гражданина с активной гражданской позицией, создаёт угрозу правам неопределённого круга лиц.

Незаконное преследование Бохонова А. В. нарушает наши права налогоплательщиков, так как мы не должны оплачивать должностные злоупотребления и имеем право контролировать деятельность органов государственной власти.

Помещение Бохонова А. В. под стражу нарушает права и интересы Общественного Движения поскольку именно Бохонов А. В. является корреспондентом нашего Общественного Движения и его деятельность не может прерываться в коррупционных интересах организованного преступного сообщества, действующего под видом правоохранительных органов, доказательства чему нами представлены и не опровергнуты СК РФ.

Судами нам отказано в общественном контроле за отправлением правосудия, видеофиксация и интернет трансляция самими судами не ведётся, государственное имущество, поставленное в суды за наш счёт, не используется по назначению, препятствуется общественному мониторингу деятельности судов. Поэтому указанные функции взял на себя Бохонов А. В. в рамках ФЗ «Об общественном контроле» и «Об общественных объединениях». Это доказывает наш видеоканал :

<https://www.youtube.com/channel/UC94Y8gTIWFzTo2HTjGKpDhg>

Следовательно, помещение его под стражу ограничивает эту область деятельности нашего общественного движения в Москве и Московской области, что негативно затрагивает общественные интересы, не преследует конституционной и общественно полезной цели. Напротив, мы склонны считать, что органы государственной власти лишили Бохонова свободы только из корыстных целей: блокировать видеосъёмку в органах государственной власти, в том числе, в судах. Напомним, что конфликт начался с **прокурора** г.Щелково Рокитянского С. Г., который препятствовал и продолжает препятствовать видеофиксации исполнения и неисполнения им своих полномочий и в рамках данного конфликта он дал указание подчиненным прокурорам, СО г. Щелково ГСУ СК по МО и Щелковскому суду **применить репрессии** к Бохонову А В посредством фальсификации в отношении него административного и уголовного дел.

Доказательства :

<https://youtu.be/Gm609NRZz48>
<https://youtu.be/uf7363WoGPo>
<https://youtu.be/vT8Z588zgWk>
<https://youtu.be/T5zq6CoDrnc>
<https://youtu.be/2SVgFWOGZZA>

Это доказывает и тот факт, что в судебных заседаниях он теперь лишён своего имущества – видеокамеры, диктофона и телефона для фиксации судебных процессов, чего никогда не было до лишения его свободы, а сами суды отказываются обеспечивать фиксацию своей деятельности.

Статья 6 п. 3 «С» указывает на МИНИМУМ ПРАВ, который государство ОБЯЗАНО обеспечить : защищать себя через посредство ВЫБРАННОГО им самим (обвиняемым) защитника.

Статья 14 п. 3 Международного пакта о гражданских и политических правах гарантирует :

Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как МИНИМУМ следующие гарантии на основе полного равенства:

b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и **сноситься с выбранным им самим защитником;**

Как видим, «СНОСИТЬСЯ» подразумевает ЛЮБЫЕ способы контактов с защитниками на любой стадии уголовного преследования.

Судья, нарушающий ЕКПЧ, не судья, а уголовный международный преступник, потому что он покусился на международное право.

Согласно ст. 33 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию, обжаловать нарушение прав задержанного может ЛЮБОЕ ЛИЦО, которому стало об этом известно.

Согласно Замечаниям общего порядка № 35 Статья 9 (Свобода и личная неприкосновенность), не исполняемые ни одним путинским судьёй :

46. Пункт 4 предусматривает возможность возбуждения разбирательства самими задержанными и **лицами, действующими от их имени;**

Согласно Соглашениям между Бохоновым и Ивановой, Усмановым нам не требуется разрешения судей для его выполнения. Также как не требуется их разрешение на выполнение соглашения с адвокатом Притулиным.

Правовая помощь охватывает все этапы уголовного производства, а не только судебное заседание. Поэтому «недопуск» избранных защитников **в судебном заседании** по причине их физической неявки нарушает фундаментальное право на защиту, осуществляемую ДО и ПОСЛЕ судебного заседания. Именно таким образом все судьи при решении вопроса лишения Бохонова свободы исключали из рассмотрения все документы, подготовленные избранными защитниками. Хотя права обвиняемого могут ограничиваться только в такой степени, которая не препятствует его защите всеми, не запрещенными законом способами.

Соглашения о защите , защита общественным движением прямо предусмотрены законом. **Поэтому судья нарушил законы.**

Вмешательство в сделку в виде соглашения влечет причинение убытков. А убытки , как известно, согласно ст. 15, 16 ГК РФ взыскиваются в причинителей вреда. **Поэтому каждый «недопуск» избранных защитников влечет обязанность государства компенсировать причинённый сторонам соглашения вред.**

Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права **комиссия по правам человека** подтвердила,

« что Основные принципы и руководящие положения, содержащиеся в настоящем документе, касаются **грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права, которые в силу их серьезности, представляют собой оскорбление человеческого достоинства**».

V. Жертвы грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права

8. Для целей настоящего документа **жертвами считаются лица, которые понесли ущерб** индивидуально или коллективно, включая физический или **психический вред, душевное страдание,**

материальные потери или существенное ущемление их основополагающих прав, в результате действий или бездействия, которые являются грубыми нарушениями международных норм в области прав человека или серьезными нарушениями международного гуманитарного права.

9. Соответствующее лицо считается жертвой **независимо** от того, было ли опознано, задержано, **привлечено к ответственности** или осуждено **лицо, совершившее нарушение**, и независимо от родственной связи, которая может существовать между виновником и жертвой.

То есть, международными нормами МЫ признаны жертвами по факту недопуска нас к защите Бохонова А. В.

В силу п. 2 ст. 48 Хартии Европейского Союза об основных правах **обвиняемый имеет право на защиту**, которое в ст. 47 Хартии понимается, как возможность **«привлекать себе адвоката, защитника и представителя».**

Статья 1 УПК РФ . Законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства

1. Порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, **основанным на Конституции Российской Федерации.**

2. Порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

3. **Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ Конституционного суда РФ от 24 июня 2008 г. N 453-О-О, неисполняемое Ероным :

2. Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопросы **участия защитника** в стадии надзорного производства, в своих решениях указывал, что Конституция Российской Федерации (**статья 48, часть 2**) определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), а **потому данное право должно обеспечиваться ему на всех стадиях уголовного процесса гарантии права на судебную защиту могут быть реализованы** предоставлением осужденному, оправданному возможности **поручать осуществление своей защиты избранным ими защитникам;** это право **не может быть**

поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело; отказ суда в принятии надзорной жалобы, поданной от имени доверителя представителем осужденного, действующим по доверенности, должен быть обоснован ссылками на конкретные фактические обстоятельства, препятствующие данному лицу участвовать в производстве по уголовному делу (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года [N 14-П](#) и от 26 декабря 2003 года [N 20-П](#), определения от 8 февраля 2007 года [N 257-О-П](#) и от 21 февраля 2008 года [N 118-О-О](#)).

Способом нарушения права на избранных защитников было назначение Ерониным **дежурного** адвоката, который **ЕСТЕСТВЕННО** не знал всех обстоятельств дела, был **НЕКОМПЕТЕНТНЫМ** (что доказано протоколом) и **ПРИСУТСТВОВАЛ** в судебном заседании, но не оказывал эффективную правовую помощь.

Нарушение в данном случае Конвенции установлено ЕСПЧ в Постановлении от 9 апреля 2015 года «**А.Т. против Люксембурга**»

(b) Отсутствие у заявителя возможности общаться со своим адвокатом. Европейский Суд отметил важность того, чтобы перед первым допросом следственным судьей **лицо имело возможность посоветоваться со своим адвокатом**, так как именно во время встречи с адвокатом оно может получить важную информацию, даже если адвокат просто напомним своему клиенту о его правах в соответствующей области. Это тем более справедливо, когда, как в настоящем деле, накануне заявителя допрашивали сотрудники полиции в отсутствие **адвоката, который был назначен утром того дня, когда заявителя допросил следственный судья**. Во время первого допроса следственным судьей у адвоката должна быть возможность оказать эффективную и конкретную помощь, **а не просто абстрактную поддержку фактом своего присутствия**. С этой целью законодательство должно определенно предусматривать **возможность консультаций между адвокатом и его клиентом до начала такого допроса**. Однако законодательство Люксембурга этой возможности не давало.

Вместе с тем следует констатировать, что в настоящем деле в протоколе допроса упоминается, что **адвокат был назначен следственным судьей утром того же дня, но там не содержится каких-либо упоминаний о том, когда он мог встретиться с заявителем**. Таким образом, невозможно с уверенностью сказать, что у заявителя **была возможность встретиться с адвокатом до начала допроса и что он получил эффективную юридическую помощь**.

По делу допущено нарушение требований подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции (вынесено единогласно).

Достаточно сравнить правовую помощь избранных защитников ДО судебного заседания с помощью дежурного адвоката, чтобы сделать вывод о неэффективности помощи со стороны дежурного адвоката и эффективной помощи избранных адвокатов.

Постановлением ЕСПЧ **Вамвакас против Греции (Vamvakas v. Greece) (N 2870/11)** от 9 апреля 2015 года установлено нарушение права на защиту и помощь избранных защитников :

Какими бы ни были обстоятельства - отсутствие у заявителя связи с адвокатом или ошибка при подаче ходатайства - они возлагали на компетентный судебный орган позитивное обязательство обеспечить конкретное и эффективное соблюдение прав заявителя на защиту. В связи с тем, что этого **сделано не было**, Европейский Суд не мог не констатировать **нарушение** требований пункта 1 статьи 6 Конвенции во взаимосвязи с подпунктом "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции.

По делу допущено нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции (вынесено единогласно).

Поскольку ни СИЗО, ни суд не осуществили СВЯЗЬ Бохонова и избранными защитниками, в том числе, посредством правовой помощи в виде документов, поступивших в суд от защитников, то были нарушены пункт 1 статьи 6 Конвенции во взаимосвязи с подпунктом "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ № 27 от 21.06.2013 :

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.

4. Во **избежание нарушения** прав и свобод человека, в том числе **необоснованного их ограничения**, правовые позиции Европейского Суда **учитываются** при применении не только Конвенции и Протоколов к ней, но и иных международных договоров Российской Федерации (подпункт "с" пункта 3 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее - Венская конвенция)).

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, **под ограничением прав** и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются **любые решения**, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, **вследствие принятия или осуществления (неосуществления)**

которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое **ограничение** прав и свобод человека должно **быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель** (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); **являться необходимым в демократическом обществе** (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение **одного из этих критериев** ограничения представляет собой **нарушение прав** и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Некоторые права и свободы человека, гарантируемые Конвенцией и Протоколами к ней, не могут быть ограничены ни при каких условиях (право не подвергаться пыткам и др.).

8. Судам при рассмотрении дел всегда следует **обосновывать необходимость ограничения** прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Обратить внимание судов на то, что ограничение прав и свобод человека **допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания** для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества...

Установленные судом обстоятельства, свидетельствующие о необходимости ограничения прав и свобод человека, **подлежат отражению в судебных актах.**

В постановлении Еронина не указаны обстоятельства, которыми он обосновал НЕОБХОДИМОСТЬ в законных целях ограничить наши права и права Бохонова на правовую помощь, кроме того, это не основано НИ НА КАКОМ ЗАКОНЕ – это чистый ПРОИЗВОЛ и ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ.

13. В силу статьи 1 Конвенции в толковании Европейского Суда государство **в лице своих органов обязано совершать действия, необходимые для эффективной защиты прав и свобод лиц, находящихся под его юрисдикцией.**

Согласно положениям подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции в толковании Европейского Суда **обвиняемый имеет право эффективно защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника.** Судам первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции **необходимо исчерпывающим образом разъяснять содержание этого**

права, а также в соответствии с законодательством Российской Федерации обеспечивать его реализацию.

Итак, преступления Еронина, запрещенные ст. 315 УК, доказаны, а поскольку он их совершал, наверняка, совместно с прокурором, то имеет место состав преступления по ч. 4 ст. 210 УК РФ.

Поскольку Государство в лице судьи обязано обеспечивать эффективные средства защиты, то ст. 13 ЕКПЧ Еронин также нарушил, что прекрасно доказывают проигнорированные им наши доводы о практике ЕСПЧ и КПЧ ООН.

А поскольку вышеизложенные нарушения носят **СИСТЕМНЫЙ ХАРАКТЕР** со стороны Московского областного суда и Московского городского суда при соучастии всех прокуратур и ККС Московской области и г. Москвы, то речь идёт **о нарушении ст. 17 ЕКПЧ.**

Нарушение наших прав и право на обжалование этих нарушений закреплено в **Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы :**

Статья 9

1. При осуществлении прав человека и основных свобод, включая поощрение и защиту прав человека, упомянутых в настоящей Декларации, **каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право** на пользование эффективными средствами правовой защиты и **на защиту** в случае нарушения этих прав.

2. С этой целью **каждый человек, чьи права или свободы предположительно нарушены, имеет право лично или через посредство законно уполномоченного представителя направить жалобу в независимый, беспристрастный и компетентный судебный** или иной орган, созданный на основании закона, **рассчитывать на ее безотлагательное рассмотрение этим органом в ходе публичного разбирательства** и получить от такого органа, в соответствии с законом, **решение, предусматривающее меры по исправлению положения,** включая любую надлежащую компенсацию, в случае нарушения прав или свобод этого лица, а также право на принудительное исполнение этого решения или постановления без неоправданной задержки.

3. С этой же целью каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет, в частности, право:

а) в связи с нарушениями прав человека и основных свобод в результате политики и действий отдельных должностных лиц и государственных органов **подавать жалобы или иные соответствующие обращения в компетентные национальные**

судебные, административные или законодательные органы или в любой другой компетентный орган, предусмотренный правовой системой государства, **которые должны вынести свое решение по данной жалобе без неоправданной задержки;**

b) **присутствовать** на открытых слушаниях, разбирательствах и судебных процессах с целью сформировать свое мнение об их соответствии национальному законодательству и применимым международным обязательствам и принципам;

c) **предлагать и предоставлять профессиональную квалифицированную правовую помощь или иные соответствующие консультации и помощь в деле защиты прав человека и основных свобод.**

5 Государство проводит **незамедлительное и беспристрастное расследование** или обеспечивает проведение расследования всякий раз, когда имеются **разумные основания полагать**, что на любой территории, находящейся под его юрисдикцией, **произошло нарушение прав человека и основных свобод.**

Наши права нарушены, извольте провести расследование .

Постановление Большой палаты от 12.07.01 г. по делу «Князь Лихтейн-штейна Ханс-Адам II против Германии»:

Кроме того, ограничение не соответствует пункту 1 статьи 6 Конвенции, если оно не преследует законную цель и если отсутствует разумная соразмерная связь между использованными средствами и преследуемой целью (...).

Согласно § 79 Постановления от 20.01.05 г. по делу «Майзит против РФ»:

«"Право на защиту", в рамках которого подпункт "b" пункта 3 Статьи 6 Конвенции содержит открытый список, создано, помимо прочего, для установления равенства, насколько это возможно, между обвинением и защитой. Условия, которые должны быть созданы для обвиняемого, ограничены теми, которые способствуют или могут способствовать ему при подготовке своей защиты (...).».

Еронин с прокурором создали условия, которые **препятствовали** лишенному свободы Бохонову себя защищать с нашей помощью.

Определение КС № 1040-О от 21.05.15 г. :

При этом, правоприменитель, «... избирая конкретные **механизмы реализации прав, не может** устанавливать такие правила, которые противоречили бы принципам уголовного судопроизводства, и

создавать неустранимые препятствия в реализации прав, приводя тем самым к фактическому их упразднению (...)»

Конституционным судом РФ **установлено**, что Еронин с подельником прокурором УПРАЗДНИЛИ наши права и права Бохонова при ОБЯЗАННОСТИ их признавать, уважать и обеспечивать. Следовательно, они НЕ ИСПОЛНЯЛИ должностные обязанности, СОВЕРШАЛИ преступления против правосудия и государственной службы, воровали из Казны, осознавая негативные последствия от своих действий.

На основании изложенного, п. 2 ст. 389.15, п. 2 ч. 4 ст. 389.17 УПК

ПРОСИМ:

1. Признать нарушение § 4 ст. 5, § 3 (в, с) ст. 6, ст. 11, ст. 13, ст. 17 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 Конвенции в результате недопуска избранных защитников.
2. Отменить постановление от 26.09.2017 о недопуске избранных защитников как вынесенное с нарушением права на защиту преступным составом суда.
3. Пересмотреть дело с участием избранных защитников и всеми нашими документами, поданными в суд к судебному заседанию 26.09.2017.
4. Вынести частное постановление в адрес Президента РФ Путина В.В. по факту систематического нарушения судьями, им назначенными на должности, ПРАВ обвиняемых на ИЗБРАННЫХ ЗАЩИТНИКОВ, то есть международных и конституционных ГАРАНТИЙ.
5. Вынести частное постановление в адрес Совета Федерации РФ за назначение Генеральным прокурором Чайки Ю. Я. и Председателем ВС РФ Лебедева В. М., которые **организовали** массовое и системное нарушение международных норм по защите прав человека и неисполнение Россией **международных обязательств в области защиты прав человека, то есть которые являются уголовными международными преступниками по факту совершения преступлений, по факту представленных доказательств**, что Лебедев В М, Чайка Ю Я, судьи и прокуроры **под их руководством** поставили себя **вне закона**, наделили себя **правом на совершение преступлений** и злостное неисполнение решений высшего Суда - ЕСПЧ.
6. В рамках реализации нами **общественного контроля** и по факту предоставления доказательств **создания и поддержания конфликта интересов**, массового нарушения фундаментальных прав граждан в уголовном производстве **просим принять судом меры к увольнению** всех должностных лиц на основании ст. 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции», причастных к нарушению прав Бохонова А. В. и членов МОД «ОКП» в рамках уголовного дела №4399, включая Президента РФ (довести информацию до ГД РФ и СФ РФ в качестве **оснований для импичмента**),

председателя ВС РФ Лебедева В. М., Генерального прокурора РФ Чайки Ю. Я.

Председатель МОД «ОКП» Иванова И. А.

Бохонов А. В.

Усманов Р Р