

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«31» мая 2017 года судья Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга Кондратьева Н.М., рассмотрев исковое заявление Осауленко Александра Викторовича к Тверскому районному суду города Москвы, Московскому городскому суду, Генеральной прокуратуре РФ, Президенту РФ о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, обязанности совершить действия,

у с т а н о в и л :

в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга поступило исковое заявление от Международного Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» и Осауленко А.В., подписанное Осауленко А.В., в котором заявлены требования о взыскании с указанных выше ответчиков солидарно денежных средств в сумме 82 458 евро, выплаченных МФ РФ Навальному и Тарасову по решениям ЕСПЧ и перечислении их на счет МФ РФ, взыскании с МФ РФ за счет казны РФ с последующим регрессом с виновных лиц морального вреда в размере 5 000 000 руб. в пользу членов МОД «Общественный Контроль Правопорядка», об обязанности Генеральной прокуратуры РФ принять меры по привлечению к уголовной ответственности всех судей, преступления которых установлены ЕСПЧ по жалобам Навального и Тарасова, обязанности Президента РФ организовать независимую третью ветвь власти, источником которой должен быть народ в соответствии со ст.ст. 3, 10, 16 Конституции РФ, которую он не обеспечил с момента прихода к власти.

Подсудность гражданских дел судам общей юрисдикции устанавливается нормами ГПК Российской Федерации.

По общему правилу иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации (ст. 28 ГПК Российской Федерации).

Как следует из материалов дела Тверской районный суд города Москвы, Московский городской суд, Генеральная прокуратура РФ, Президент РФ, указанные истцом в качестве ответчиков, расположены по адресам, которые не относятся к территориальной подсудности Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга.

При этом истец Осауленко А.В. не вправе самостоятельно изменять территориальную подсудность, определенную ст. 28 ГПК РФ, и предъявлять иск по месту своего жительства, поскольку Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает альтернативной или исключительной подсудности для заявленных истцом требований, поэтому дело подлежит рассмотрению, исходя из общего правила территориальной подсудности, установленного ст. 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по месту нахождения одного из ответчиков.

Принимая во внимание, что адрес места нахождения ответчиков не находятся на территории, по подсудности относящейся к юрисдикции

Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга, руководствуясь п. 2 частью 1 ст. 135, 224, 225, 331 ГПК Российской Федерации,

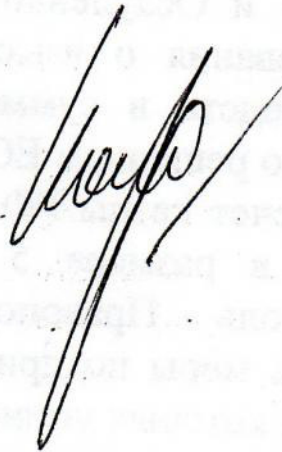
О П Р Е Д Е Л И Л:

Возвратить исковое заявление Осауленко Александра Викторовича к Тверскому районному суду города Москвы, Московскому городскому суду, Генеральной прокуратуре РФ, Президенту РФ о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, обязанности совершить действия.

Разъяснить истцу право на обращение с указанным иском заявлением в соответствующий суд по месту нахождения ответчиков (ст. 28 ГПК РФ).

Определение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи частной жалобы через Октябрьский районный суд в течение 15 дней.

Судья:



Н.М. Кондратьева

"КОПИЯ ВЕРНА"
ПОДПИСЬ СУДЬИ

Секретарь судебного заседания

31. мая

2017 г.

