

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 904.2 от 21.11..2017
Вх № _____ от _____

В Ногинский суд

ИСТЕЦ :

Бохонов А В, незаконно содержащийся в
СИЗО № 1 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск, ул.
Толстовская, д. 5
Электронный адрес: sizo-1@50.fsin.su

ИСТЕЦ и ПРЕДСТАВИТЕЛЬ

председатель МОД «ОКП»
Иванова Ирина Александровна, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3,
43000 Le Puy en Velay, email:
odokprus.mso@gmail.com
тел. + 33 4 71 09 61 77

ОТВЕТЧИКИ :

Прокуратура г. Ногинска, адрес :
ул. Воздушных Десантников, 1, Ногинск,
Московская обл., Россия, 142400
Телефон: +7 496 514-32-22
noginsk@mosoblproc.ru

СИЗО №1 г. Ногинска, адрес : ул.
Толстовская, д. 5 , г Ногинск,
sizo-1@50.fsin.su

ТРЕТЬЕ ЛИЦО :

Министерство Финансов РФ
109097, г. Москва, ул. Ильинка

http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1

Иск о компенсации за несанкционированное
содержание под стражей по вине прокуроров.

1. Многократно я обращалась по поручению Бохонова А. В., а также согласно выданной им мне доверенности, в силу ст. 27 ФЗ « Об общественных объединениях» в прокуратуру г. Ногинска с жалобами на незаконное

содержание Бохонова под стражей длительное время и совершение в отношении него преступлений по ст. 210, 301 УК РФ.

Многократно прокуроры Ногинской прокуратуры мне писали отписки, не принимая никаких мер для восстановления законности и прав потерпевшего от преступлений Бохонова.

С целью разоблачения прокуроров Ногинской прокуратуры на их лживые отписки о том, что сроки содержания под стражей продлевались в «установленном законом порядке», я требовала предоставить судебное решение, вступившее в законную силу.

НИ РАЗУ такого решения мне ими не было предоставлено или хотя бы указано. Таким образом, доказано, что прокуратура г. Ногинска в лице Пантеелева, Гордика и Ковалева длительное время совершают уголовные преступления по ст. 210, 285, 301 УК как в отношении Бохонова, так, полагаю и в отношении иных заключенных, поскольку ими создана **преступная практика содержания граждан в СИЗО без судебных решений, на основании должностных подлогов судей.**

16.11.2017 я получила очередную отписку прокуратуры г. Ногинска. Вместо предоставления мне судебного решения, без которого не может НИКТО лишаться свободы в государстве, где работают законы, Гордик ВДРУГ заявил об отсутствии у меня статуса по уголовному делу. Это само по себе доказывает, что ответов на поставленные вопросы у него нет, поэтому он ищет причины на них не отвечать и себя не разоблачать.

Я подавала жалобы на ответы заместителей прокурора г. Ногинска. Но ответы мне дают заместители, хотя постоянно разъясняют право обжаловать вышестоящему прокурору. На отписку прокурора г. Ногинска Пантеелева я потребовала от него предоставить судебное решение с печатью о вступлении в законную силу, но мне 16.11.2017 отписку прислал его заместитель Гордик без судебного решения.

Важно отметить, что прокуроры заявляют, что если нет судебного акта об освобождении из-под стражи, то человек должен находиться под стражей. Это прямо указывает на циничное нарушение ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, ст. 50, 51 ФЗ «О содержании под стражей», неисполнении судебных решений об истечении сроков содержания под стражей. За это в отношении прокуроров должны быть возбуждены уголовные дела по ст. 210, 301 УК РФ.

ФЗ «О содержании под стражей»

Статья 49. Основания освобождения подозреваемых и обвиняемых из-под стражи

Основаниями **освобождения** подозреваемых и обвиняемых из-под стражи являются:

судебное решение, вынесенное в порядке, предусмотренном законом;

постановление следователя, органа дознания;

постановление начальника места содержания под стражей или прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей, об освобождении указанного подозреваемого или обвиняемого в связи с истечением установленного законом срока содержания под стражей.

Статья 50. Порядок освобождения подозреваемых и обвиняемых из-под стражи

Освобождение подозреваемых и обвиняемых из-под стражи производится начальником места содержания под стражей по получении соответствующего решения суда либо постановления следователя, органа дознания **или прокурора.**

Начальник места содержания под стражей обязан не позднее чем за двадцать четыре часа **до истечения срока содержания под стражей** подозреваемого или обвиняемого **уведомить** об этом орган или лицо, в производстве которых находится уголовное дело, а также прокурора.

Если по истечении установленного законом срока задержания или заключения под стражу в качестве меры пресечения **соответствующее решение об освобождении** подозреваемого или обвиняемого либо о продлении срока содержания его под стражей в качестве меры пресечения **не поступило, начальник места содержания под стражей немедленно освобождает его своим постановлением.**

Статья 51. Прокурорский надзор

Надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры в соответствии с Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 17 ноября 1995 года N 168-ФЗ).

Администрация мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых **обязана выполнять постановления соответствующего прокурора, касающиеся порядка содержания под стражей, установленного настоящим Федеральным законом.**

Итак, Бохонов находится под стражей в результате преступного бездействия прокуроров Пантелеева, Ковалева и Гордика и начальника СИЗО Парамонова.

2. По вопросу моих полномочий в отношении прокуроров должны быть возбуждены уголовные дела по ст. 285 УК, поскольку такие требования являются способом уклонения от исполнения обязанностей.

Все это доказывает ПОЛНУЮ некомпетентность прокуроров и систематические злоупотребления.

Во первых, я представляла доверенность с волеизъявлением Бохонова быть его защитником. Это и есть доказательство моего статуса с учетом п. 3 «с» ст. 6 ЕКПЧ.

Во вторых, я представляла соглашение, заключенное с Бохоновым, на защиту его прав. Это и есть доказательство моего статуса с учетом п. 3 «с» ст. 6 ЕКПЧ.

В третьих, я являюсь законным представителем Бохонова в силу ст. 27 «Об общественных объединениях» и доказательства его членства в виде доверенности на представление интересов общественного движения представляла.

В четвертых, согласно ст. 141, 145 УПК о преступлениях может заявить ЛЮБОЙ, а я заявлю о преступлениях, совершаемых в отношении Бохонова.

В пятых, согласно ст. 33 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию, ЛЮБОЙ, кому стало известно о нарушениях прав задержанного имеет право обжаловать нарушения и жестокое обращение, а Бохонов подвергается психологическим ПЫТКАМ и именно поэтому объявил голодовку. То есть, теперь он уже подвергается физическим пыткам.

В шестых, неоформление моего статуса судами указывает на нарушение прав Бохонова и моих судами, так как свое волеизъявление мы выражали официально многократно и наглое неисполнение судьями законов и международных норм является должностными преступлениями, с чем прокуроры обязаны бороться, а не пользоваться последствиями преступлений. Нарушение права на защиту судами влечет признание всех судебных решений незаконными.

В седьмых, в ст. 125 УПК прямо указано на представителей как лиц, имеющих полномочия защищать права обвиняемых. А следовательно, стадия судопроизводства не может право на защиту ограничивать.

В восьмых, на данный момент уголовное дело не принято к производству суда, поскольку его принятие Щелковским судом к своему производству обжаловано как недопустимое согласно п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 61 УПК РФ и с момента подачи апелляционной жалобы постановление о принятии дела к производству прекратило свое действие.

В девятых, я заключаю соглашения с адвокатами, а значит, я могу им навязывать свою волю. Следовательно, отписка Гордика доказывает, что он намерен причинить мне вред, принуждая меня подавать все жалобы через адвоката по соглашению, тем более, что назначенные адвокаты бездействуют всегда.

В одиннадцатых, я привлекала к защите Бохонова адвокатов Тюрина, Притулина, а также Зяблицева С. В. Соответственно, если я имею право

привлекать защитников, то и сама имею право быть защитником, поскольку привлечение защитников - **это часть работы защитника.**

- 3 Нарушение конституционных и конвенционных прав гарантирует право на компенсацию – ст. 53 Конституции РФ, ст. 13 ЕКПЧ. Поскольку нарушены права

- не подвергаться произвольному аресту
- на защиту прокурорами от нарушения законов и прав граждан
- на адекватные и законные ответы по существу жалоб
- на предоставление истребованного судебного акта с печатью о вступлении в законную силу, позволяющего лишать Бохонова свободы

то истцы имеют право на компенсацию.

В § 103 Постановления ЕСПЧ от 15.10.15 г. по делу «Л.М. против России» предписано:

«в случае наличия нескольких средств судебной защиты, которыми человек может воспользоваться, он **имеет право выбирать то, которое соответствует его основной проблеме**».

Необходимо учитывать и то, что "чрезмерные задержки в рассмотрении иска о компенсации сделали бы **средство правовой защиты неадекватным**" (§ 86 Постановление Большой Палаты от 29.03.06 г. по делу "Кокьярелла против Италии").

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

Согласно принципу субсидиарности, являющемуся одним из основных принципов деятельности Европейского Суда по правам человека, защита прав и свобод человека, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколами к ней (далее - Конвенция и Протоколы к ней), **возлагается прежде всего на органы государства, в том числе на суды.**

В Постановлении «Стадник против России» от 13.06.2017 ЕСПЧ присудил Жертве 5 000 евро за **отказ судов принимать иски** за нарушение его прав :

«18. Суд повторяет, что право на компенсацию согласно пункту 5 статьи 5 Конвенции возникает, если **нарушение** одного из его других четырех пунктов **было установлено, прямо или по существу, либо Судом, либо национальными судами** (см., Например, среди многих других органов, Stanev v. Bulgaria [GC], № 36760/06, § 182, ECHR 2012, Svetoslav Dimitrov v. Bulgaria, № 55861/00, § 76, 7 февраля 2008 г. и Çağdaş Şahin v. Turkey , № 28137/02, § 34, 11 апреля 2006 года)».

«Он неоднократно пытался в судебном порядке получить компенсацию за период незаконного содержания под стражей, но безуспешно.

Суд счел, что **отказы национальных судов в удовлетворении исков** заявителя носили сугубо формальный характер и что эти суды не смогли интерпретировать российское законодательство в духе статьи 5 § 5 Европейской Конвенции, **предусматривающей компенсацию в случае нарушения права на свободу.**

В связи с этим он признал нарушение этой статьи и присудил Стаднику 5000 евро компенсации морального вреда».

Просим принять данное постановление к сведению и не допускать нарушения наших прав.

В соответствии со ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. ст. 21, , ст. 30, ст. 35, 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст. 48, ст. ст. 52, 53, 55, ч. 3 ст. 56, ст. 64, ст. 120, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 151, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, статей 1, 3, 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции, «Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права», ст. 34, 35 Конвенции ООН против коррупции

ПРОСИМ :

1. Признать незаконными все ответы заместителей прокурора Гордика и Ковалева, а также прокурора Пантелеева в части **законности содержания Бохонова под стражей при истечении сроков содержания и отсутствия судебных актов о продлении сроков, вступивших в законную силу, а также бездействие прокуроров и начальника СИЗО Парамонова, которые не вынесли постановления об освобождении Бохонова в связи с истечением сроков содержания под стражей.**
2. Обязать устранить нарушение закона немедленным освобождением Бохонова, тем более, что продление истекших и пропущенных правоприменителями сроков не предусмотрено УПК в силу незаконности неисполнения должным образом своих полномочий.
3. В порядке ст. 226 ГПК направить частное определение Генеральному прокурору и в СК РФ о совершаемых преступлениях прокурорами г. Ногинска с требованием проверки всей их деятельности.

Назначить компенсацию с Казны РФ в пользу Бохонова А. В. за незаконное содержание под стражей с учётом того, что произвольное лишение свободы исчисляется с 28.05.2017 и носит цинично умышленный характер :

- 5 000 евро за первый месяц,
- 10 000 евро за второй месяц,
- 15 000 евро за третий месяц,
- 20 000 евро за четвертый месяц,
- 25 000 евро за пятый месяц,
- 30 000 евро за шестой месяц и так далее до момента освобождения.

4. Назначить компенсацию в пользу Ивановой И. А. за бесчеловечное обращение, допущенное манерой рассмотрения моих обращений прокурорами и игнорирование моих обращений администрацией СИЗО в течение 8 месяцев в размере 250 000 руб x2= 500 000 руб (штраф по ст. 285 УК) .

Приложение :

1. Ответ прокуратуры 4.10.17
2. Жалоба
3. Скан жалобы 4.10.17
4. Ответ 10.10.2017
5. Жалоба 10.10.2017
6. Ответ 7.11.2017
7. Ответ 8.11.2017
8. Доверенность Бохонова