

Международное  
Общественное движение



**Общественный  
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 911.2 от 24.11.2017  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Председателю СК РФ**

**Заведомо ложно обвиняемый**

Бохонов А В, незаконно содержащийся в  
СИЗО № 1 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск, ул.  
Толстовская, д. 5  
Электронный адрес: sizo-1@50.fsin.su

**Избранный защитник, представитель:**

**председатель МОД «ОКП»**

**Иванова Ирина Александровна**, адрес :  
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3, 43000  
Le Puy en Velay,  
email: [odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)  
тел. + 33 4 71 09 61 77

## ЗАЯВЛЕНИЕ

о преступлениях в порядке ст. 145 УПК РФ.  
(КУСП 12437 МУ МВД «Щелковское»)

Нами были поданы многочисленные заявления о преступлениях должностных лиц, совершенных и совершаемых в отношении Бохонова А В.

24.11.2017 врио начальника ОП г. Щелково Ирихин Р. В. выслал непроцессуальную **заведомо ложную** отписку, в которой не указал какое именно заявление он укрыв от расследования (ст. 140 УК РФ), не обеспечил сбор доказательств преступлений (ч. 2 ст. 285 УК РФ), не направил по подследственности с умыслом на освобождение от уголовной ответственности виновных лиц ( ч. 2 ст. 285, ст. 300 УК РФ).

Поскольку речь идет о преступлениях, совершаемых в рамках производства по УД №4399 в отношении Бохонова А В, по которому сам Ирихин

- **лично** соучаствовал в его фальсификации с 28.09.2016 ( ч. 3 ст. 210, ч. 2 ст. 285, ст. 292 УК РФ)
- давал **заведомо ложные свидетельские** показания ( ст. 307 УК РФ)

- уничтожал доказательства преступлений подельника Бытко (видеозаписи со **всех** камер видеонаблюдения полиции) ( ч. 3 ст. 210, ч. 2 ст. 285, ст. 292 УК РФ)
- организовывал ложные свидетельские показания сотрудников полиции ( ч. 4 ст. 210, ч. 2 ст. 285, ст. 292 УК РФ)
- организовал фальсификацию материалов административного производства по ст. 20.1 КОАП в отношении Бохонова и Петренева ( ч.4 ст. 210, ч. 2 ст. 285, ст. 292 УК),
- нарушал их право на свободу более 54 часов (ч. 2 ст. 301 УК РФ)
- действовал в составе организованной преступной группировки ( ч. 3, 4 ст. 210 УК РФ)

то его действиям по сокрытию сообщения о преступлениях судьи Бибиковой следует давать оценку как **особо тяжким, коррупционным – ч. 3 ст. 286 УПК.**

Умысел на совершения преступления по сокрытию сообщения о преступлении Бибиковой доказывается самим сообщением, в котором указаны ТРЕБОВАНИЯ УПК : куда направить по подследственности, в порядке каких норм и по каким статьям привлечь к уголовной ответственности,

То есть нарушение предусмотренного УПК порядка рассмотрения сообщений о преступлениях и умысел на его нарушение **ДОКАЗАН** самим обращением в отдел полиции.

В качестве доказательств коррупционной деятельности Ирихина и Бибиковой, действующих в незаконных интересах друг друга, приобщаем заявления о соучастии Ирихина в фальсификации УД №4399, в котором **сейчас** Бибикова совершает уголовные преступления.

Поскольку заявления о преступлениях Ирихина были поданы в установленном УПК порядке и по сей день он не отстранен от исполнения обязанностей, что препятствует правосудию (и что доказывает его коррупционный ответ), то возбудить уголовное дело надлежит в **отношении руководителя ГСУ СК по МО Маркова А Г,** которому СК РФ перенаправил все заявления о должностных преступлениях, совершенных при фальсификации УД №4399 для их **разрешения.**

22.11.2017 Ивановой было подано сообщение о злоупотреблениях Ирихина - КУСП 17187 ОП г. Щелково – по факту неуведомления заявителей о передаче сообщения КУСП 16907 от 17.11.2017 по подследственности, что делается в течение суток постановлением в порядке ч. 1 ст. 145 УПК. А 24.11.2017 Ирихин **повторяет действия** по сокрытию сообщения о преступлении от уполномоченного его расследовать органа, что ведет к делящимся преступлениям, по которым **он уже является соучастником.**

В порядке ст. 144, 145, 151 УПК просим :

1. провести проверку действия врио начальника ОП г. Щелково Ирихина по всем сообщениям о преступлениях, поданных нами с **28.09.2016**, приобщить их к материалам данной проверки, приобщить регламент его должностных обязанностей, дать оценку факту необеспечения им лично видеозаписей на всех камерах полиции за 28.09.2016, даче **ложных** сведений о том, что видеозаписи не ведутся, а ведется видеонаблюдение.

2. направить материалы проверки в СК РФ в связи с сообщением о преступлениях **руководителя ГСУ СК по МО Маркова А Г**, укрывшего от процессуального разрешения заявления о преступлениях, совершенных должностными лицами при фальсификации УД №4399, что указывает на его корыстную заинтересованность и соучастие в организации его фальсификации.

3. возбудить уголовное дело в отношении врио начальника ОП г. Щелково **Ирихина Р. В.** по ст. 33, ст. 140, ч. 3, 4 ст. 210, ч. 2 ст. 285, ч. 3 ст. 286, ст. 292, ст. 300, ч. 3 ст. 301, ч. 2 ст. 307 УК РФ.

4. возбудить уголовное дело в отношении руководителя ГСУ СК по МО **Маркова А. Г.** по ФАКТУ сокрытия им лично всех заявлений о должностных преступлениях, совершенных при фальсификации УД №4399, то есть за совершение преступлений по ст. 33, ч. 4 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ч. 3 ст. 286, ст. 300, ч. 3 ст. 301 УК РФ.

Ответственность по ст. 306 УК осознаем.

Приложение : <https://goo.gl/ANnkct>

1. Ответ Ирихина от 24.11.2017 на неуказанное сообщение о преступлениях.
2. Заявление о преступлениях Ирихина и подельников
3. Заявление о преступлениях Ирихина и подельников
4. Поручение СК РФ Маркову разрешить все заявления о преступлениях по УД №4399.
5. Аудиозапись звонка в дежурную часть МУ МВД «Щелковское» 24.11.2017



**ГУ МВД России по Московской области  
Межмуниципальное управление  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации «Щелковское»  
(МУ МВД России «Щелковское»)**

гр. Ивановой И.А.  
odo kprus.mso@gmail.ru.

Отдел полиции по городскому поселению  
Щелково

(О.П. по г.п. Щелково)  
Ул. Свирская, д.12, Щелково,  
Московская область, 141100

тел.(факс) 8-496-566-93-57

24 НОЯ 2017 № 86/1 - 26308

на от

☐ О направлении ответа ☐

Отдел полиции по г.п. Щелково сообщает Вам, что Ваше заявление рассмотрено. В ходе проведения проверки установлено, что постановлением Президиума Совета судей РФ от 30 июля 2013 года № 354 «положения о порядке рассмотрения жалоб и сообщений о совершении судьей дисциплинарного проступка и обращения в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в связи с совершением им дисциплинарного проступка», определены правила рассмотрения Советом судей РФ жалоб и сообщений, содержащих сведения о совершении дисциплинарного проступка председателями, заместителями председателей федеральных судов (за исключением районных судов), а также судьями федеральных арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов и военных судов, на которых налагаются дисциплинарные взыскания Высшей квалификационной коллегией судей РФ.

Врио.начальника ОП по г.п. Щелково

В.В.Ирихин.

**Межмуниципальное управление  
МВД России «Щёлковское»  
предупреждает!**

На территории Щёлковского муниципального района, городских округов Фрязино и Лосино-Петровский участились факты совершения **телефонного и социального мошенничества.**

Вам звонят с сообщениями о том, что кто-то из родных совершил ДТП и за отказ от возбуждения уголовного дела требуется определённая сумма денежных средств ...  
Пожилым людям предлагают обмен денег ...  
Присылают SMS о выигрыше приза (розыгрыше автомашин), для получения которого необходимо оплатить телефонный счёт ...

Сообщают, что Ваша банковская карта заблокирована ...

**Межмуниципальное управление МВД России «Щёлковское» просит жителей быть предельно осторожными и бдительными:**

- Не открывайте дверь и не впускайте в квартиру незнакомых Вам людей;
- Не передавайте деньги незнакомым Вам людям;
- Не пополняйте счета неизвестных Вам абонентов;
- Получив сообщение о том, что кто-то из Ваших близких попал в беду, обязательно свяжитесь с ними;
- Не доверяйте сообщениям о выигрыше в конкурсах или лотереях, в которых Вы не участвовали;
- Обязательно проверяйте документы обратившихся к Вам социальных работников;
- Не оставляйте свои деньги без присмотра!

**Обо всех случаях контакта с мошенниками незамедлительно сообщайте в полицию по телефону 02**

**(с мобильного - 020)**

**тел. ДЧ МУ МВД - 566-97-03**

**тел. ДЧ ОП г. Щёлково - 566-93-57**

**тел. ДЧ ОП г. Фрязино - 566-92-26**

**тел. ДЧ г. Лосино-Петровский - 567-41-01**

Отп.в3-х экз

1-й в адрес

2-й в материал

3-й в дело ОП п.г. Щелково

Исп. А.В.Медведев

(8496) 566 73 61

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017г.

КУСП № 16907/12149 от 17.11.17г.



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 865 от 09.10..2017  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**По УД № 4399**

Председателю СК РФ Бастрыкину А И  
в порядке ст. 144, 145, 151 УПК РФ

В Щелковский суд для приобщения к УД  
№4399 (1-500/2017)

**Заведомо ложно обвиняемый**

Бохонов А В, **незаконно** содержащийся в  
СИЗО № 1 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск, ул.  
Толстовская, д. 5  
Электронный адрес : sizo-1@50.fsin.su

**Избранные защитники , законные  
представители :**

**председатель МОД «ОКП»**

**Иванова Ирина Александровна**, адрес :  
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3,  
43000 Le Puy en Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

представитель МОД

**Усманов Рафаэль Раисович**, адрес для  
контактов : [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)

Заявление в порядке  
ст. 144, 145,151 УПК РФ о фальсификации доказательств по  
УД №4399 следователями, о ложных свидетельских  
показаниях, о сокрытии должностных преступлений,  
создавших условия для незаконного возбуждения  
уголовного дела.

1. 28.09.2016 около 12 часов у Бохонова А.В. в отделе полиции г. Щелково заместителем начальника МУ МВД «Щелковское» Бытко А. Н. были **изъяты** ноутбук, телефон **без какого-либо документального оформления**. Это было зафиксировано видеозаписями отдела полиции и гр. Петренева Р. М.

28.09.2016 в 15 :55 по 16 : 27 УУО ОП Шаповалов С. А. осуществил «личный досмотр» незаконно задержанного с нарушением права на защиту Бохонова А В ( том 1 л. 94-96).

При этом в протокол он внес **заведомо ложные** сведения о том, что « в ходе досмотра обнаружены НОУТБУК, ТЕЛЕФОН... » - ст. 292 УК РФ.

Эти предметы были самоуправно изъяты заместителем начальника МУ МВД «Щелковское» Бытко А. Н. около 12 часов дня ( что до августа 2017 он категорически отрицал, а к августу 2017 подтвердил) и до 15 :55 находились в **неизвестном** Бохонову А В месте. То есть его технические средства с конфиденциальной информацией и средство связи с защитником **в течение 4 часов** незаконного, незапротоколированного задержания были к Бытко и его подельников.

Они были **внесены** полицейским в актовй зал перед «личным досмотром» на глазах у «понятых» . Один из них - Шуть О. В. - систематически привлекался следствием и полицией, как будто устроился к ним на работу «понятым».

Поскольку эта информация имеет юридическое значение и влечет правовые последствия уголовного характера, то **искажение** протокола указывает на состав преступления по ст. 292 УК, ч. 2 ст. 303 РФ со стороны Шаповалова С. А.

Этот факт мог быть подтвержден видеозаписями с камеры полиции ( кто, когда вносил в актовй зал предметы или не вносил). Однако, видеозаписи были **УНИЧТОЖЕНЫ** сотрудниками полиции : заместителем начальника МУ МВД «Щелковское» Бытко А. Н., заместителем начальника ОП г Щелково Ирихиным Р В, заместителем начальника ОП г Щелково Загребневым с согласия начальника МУ МВД «Щелковское» Рябова, который несет персональную ответственность за обеспечение видеонаблюдения в отделе полиции. Уничтожению видеозаписей способствовали следователи Нагасов Г. В. и Грачев П. С.

Однако, другие документы в УД №4399 являются косвенными доказательствами **фальсификации** протокола **Шаповаловым С. А.**

Показания Ирихина, Бытко, Петренева, Бохонова о том, что Бытко взял ноутбук с целью воспрепятствовать Бохонову им пользоваться в отделе полиции и **с ним ушел по коридору из кабинета 12.**

Далее в показаниях всех полицейских о судьбе ноутбука информация **отсутствует**. Следовательно, ноутбук был **изъят** у Бохонова уже около 12 :00, в не в 15 :55 **без процессуального оформления**. Он содержал конфиденциальную информацию и находился в распоряжении Бытко и его подельников **в течение 4 часов**. То же самое касается изъятого Бытко **телефона** Бохонова.

Изъятие ноутбука и телефона около 12 часов доказывает и тот факт, что Бохонов не мог связаться с Ивановой И А - своим защитником с момента изъятия предметов и его постоянные требования во всех процессуальных документах обеспечить связь с защитником Ивановой.

Также и Иванова не могла связаться с Бохоновым ни по телефону, ни по скайпу с момента его изъятия Бытко, о чем подала многочисленные заявления о злоупотреблениях в полиции в **дежурные части**.

<https://youtu.be/elWSxts96G4>

<https://youtu.be/elWSxts96G4>

[https://youtu.be/xSg\\_QAjn92I](https://youtu.be/xSg_QAjn92I)

Это доказывает **самоуправство и злоупотребления** со стороны Бытко (ч. 2 ст. 138, ч. 2 ст. 285, ст. 330 УК ПФ), а также злоупотребления иных полицейских, которым было известно о совершаемых Бытко преступлениях, но которые бездействовали (ч. 3 ст. 210, ч. 2 ст. 285 УК).

Факт фальсификации протокола личного досмотра УУО ОП **Шаповаловым С. А.** указывает на **очевидное соучастие** в преступлениях, организованных Бытко А. Н. в отделе полиции (том 2 л.77-79)

Также надо дать правовую оценку тому факту, что в **материалах административного производства ОТСУТСТВУЕТ** протокол личного досмотра Бохонова (как и Петренева) (том 3 л 78). Следовательно, личный досмотр производился **не в рамках административного производства**, хотя в протоколе указано основание ч. 2 ст. 27.7 КОАП.

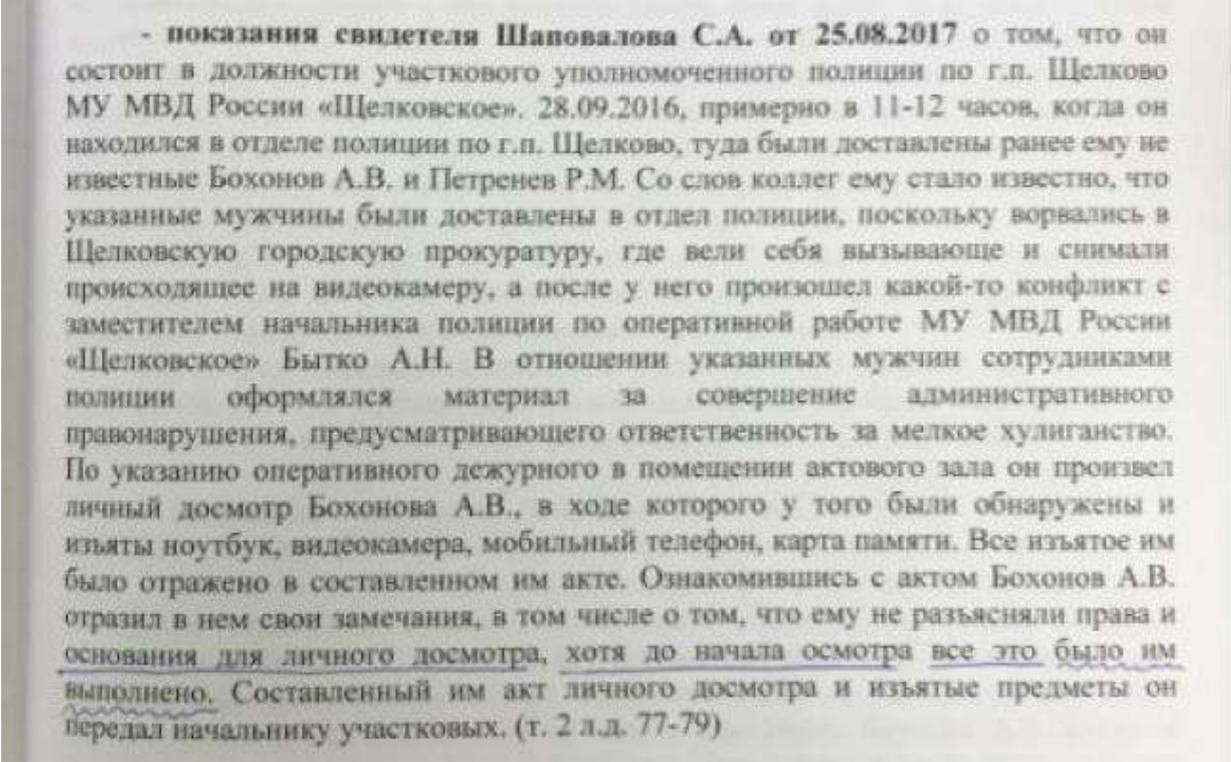
В протоколе Бохонов указал, что ему неизвестны основания для задержания и личного досмотра. **В томе 1 л 116** находится **фальсифицированный** протокол об административном правонарушении в отношении Бохонова, который составлен якобы в 18:05. Хотя Бохонову он был предъявлен **в 5 утра 29.09.2016**, что **доказывает его фальсификацию и незаконность личного досмотра**.

Тем не менее, личный досмотр был произведен **ДО** составления даже **фальсифицированного** административного протокола. Более того, это был более чем досмотр – это был **ОБЫСК** с раздеванием, ощупыванием всей одежды, вплоть до носков, поскольку его целью был поиск карт памяти с видеозаписями в прокуратуре и полиции **с целью их уничтожения**.

**В действиях Шаповалова С. А. имеется состав преступлений по ч. 3 ст. 210, ч. 2 ст. 285, ст. 292 УК РФ.**

Следствию свидетель Шаповалов С. А. показал, что личный досмотр /обыск Бохонова он осуществлял **не в соответствии с документами**, а по **устному указанию** какого-то «оперативного дежурного» без фамилии. То есть, Шаповалов **не руководствуется** законными процедурами, а действует по устным указаниям неизвестно каких лиц.

Шаповалов С. А. заведомо ложно сообщил следствию, что Бохонов необоснованно указал на неразъяснение ему его прав и оснований для личного досмотра. Сам факт того, что у Шаповалова не было ни одного документа для производства личного досмотра является доказательством того, что он не мог такого документа показать Бохонову. А **устное распоряжение дежурного** произвести личный досмотр не является законным основанием для этого действия. Ложность показаний в части разъяснения прав доказывается тем, что Бохонову **как задержанному и обыскиваемому** ( ст. 5, п. 3 «с» ст. 6 ЕКПЧ) было **ЗАПРЕЩЕНО** пользоваться правом **на помощь защитника и на видеосъёмку личного досмотра. То есть , доказательство неразъяснения прав всегда проявляется в необеспечении этих прав.**



- показания свидетеля Шаповалова С.А. от 25.08.2017 о том, что он состоит в должности участкового уполномоченного полиции по г.п. Щелково МУ МВД России «Щелковское». 28.09.2016, примерно в 11-12 часов, когда он находился в отделе полиции по г.п. Щелково, туда были доставлены ранее ему не известные Бохонов А.В. и Петренев Р.М. Со слов коллег ему стало известно, что указанные мужчины были доставлены в отдел полиции, поскольку ворвались в Щелковскую городскую прокуратуру, где вели себя вызывающе и снимали происходящее на видеокамеру, а после у него произошел какой-то конфликт с заместителем начальника полиции по оперативной работе МУ МВД России «Щелковское» Бытко А.Н. В отношении указанных мужчин сотрудниками полиции оформлялся материал за совершение административного правонарушения, предусматривающего ответственность за мелкое хулиганство. По указанию оперативного дежурного в помещении актового зала он произвел личный досмотр Бохонова А.В., в ходе которого у того были обнаружены и изъяты ноутбук, видеокамера, мобильный телефон, карта памяти. Все изъятое им было отражено в составленном им акте. Ознакомившись с актом Бохонов А.В. отразил в нем свои замечания, в том числе о том, что ему не разъяснили права и основания для личного досмотра, хотя до начала осмотра все это было им выполнено. Составленный им акт личного досмотра и изъятые предметы он передал начальнику участковых. (т. 2 л.д. 77-79)

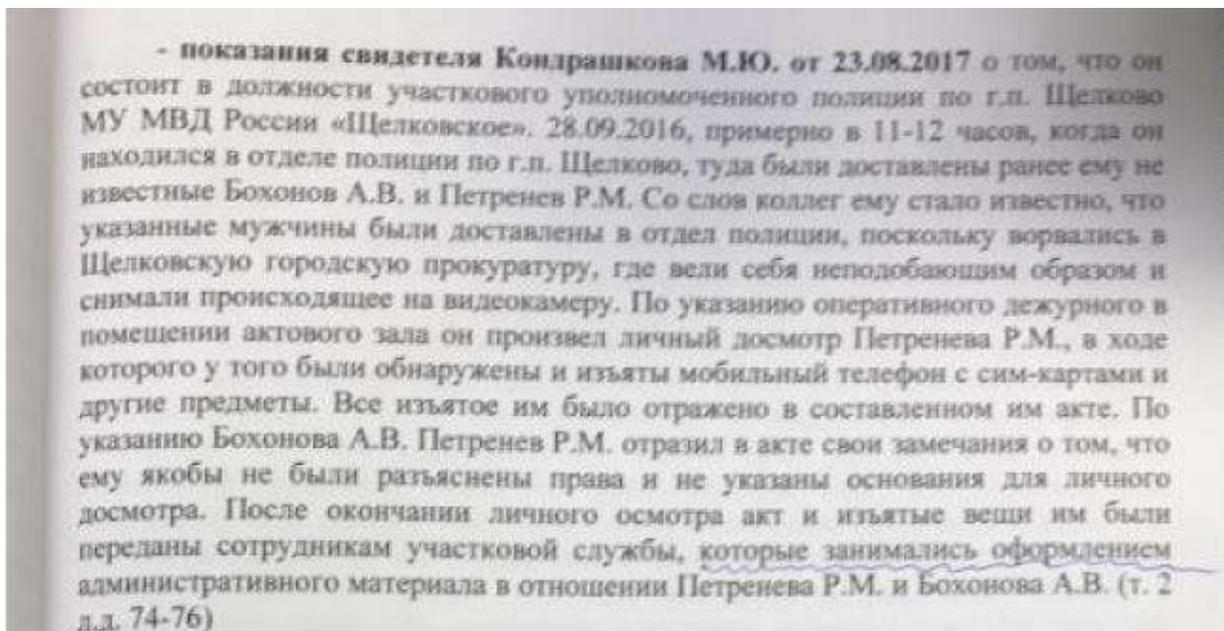
**В действиях Шаповалова С. А. имеется также состав преступления по ст. 307 УК РФ.**

2. Аналогичные преступления были совершены УУО ОП Кондращковым М. Ю. в отношении Петренева, аналогичным образом обысканного до трусов без объяснения оснований для этих действий и без предъявления каких либо процессуальных документов ( том 1 л.97-99, 123).

Как показал сам Кондращков М. Ю., у него также не было никаких документов для производства «личного досмотра», а он действовал по **устному указанию** какого- то «оперативного дежурного» ( том 2 л 74-76) - ч. 3 ст. 210, ч. 2 ст. 285 УК РФ.

При этом, расписавшись об ответственности по **ст. 307 УК**, он сказал следствию, что Петренев **ложно** указал в протоколе, что права ему разъяснены и не предъявлены основания для обыска. Но никаких

доказательств того, что права действительно он Петреневу разъяснял, а также предъявлял документы о причинах и основаниях для задержания, он следствию не представил. Поскольку его **заведомо ложные** показания положены в основу обвинительного заключения, то в отношении него должно быть возбуждено уголовное дело по ст. 307 УК.



**В действиях Кондрашкова М. Ю. имеются составы преступлений по ч. 3 ст. 210, ч. 2 ст. 285, ст. 292, 307 УК РФ.**

3. Данные «свидетельские показания» Кондрашкова М. Ю. и Шаповалова С. А. указывают на преступления следователей Нагасова и Шевченко по ч. 3 ст. 210, ч. 2 ст. 285, ст. 300, ч. 3 ст. 303 УК РФ.

**Во первых**, с учётом всего изложенного они были обязаны выделить материалы проверок в отношении этих полицейских за злоупотребление должностными полномочиями при лишении Бохонова и Петренева свободы и права на защиту, права на неприкосновенность личности и имущества по устному указанию неизвестно кого.

Не сделав этого, они фактически укрыли злоупотребления – ч. 2 ст. 285 УК РФ и назначили «свидетелями» корыстно заинтересованных лиц.

**Во вторых**, Нагасов и Шевченко под свидетельскими показаниями используют **услышанные рассказы коллег «свидетелей» (то есть слухи) о правонарушениях Бохонова и Петренева в прокуратуре.** Фактически свидетельские показания следователями **подменяются** организованными ложными свидетельствами через «рассказы друг другу». Этого не понимать следователи по особо важным делам не могут. А если они этого не понимают, то они преступно некомпетентны и подлежат ответственности по ст. 286 УК РФ.

**В третьих, систематически** ссылаясь на **такие** свидетельские показания о правонарушениях Бохонова и Петренева в прокуратуре, Нагасов и Шевченко систематически **УМАЛЧИВАЮТ** о судебных решениях, которыми было установлено **ОТСУТСТВИЕ** правонарушений в прокуратуре, а значит, **незаконные действия сотрудников полиции, которые не разбирались в произошедшем, а фальсифицировали материалы по КОАП.** При этом фальсификаторов следователи назначили «свидетелями».

Фальсификация материалов полиции доказывается просто: видеозаписями в прокуратуре, которые должны были быть изучены при административном производстве. Если на видеозаписях зафиксировано, что Бохонов и Петренев **НЕ** врывались в кабинет прокурора, не приставали к нему оскорбительно, реагировали на замечания и требования законным образом, то все, что написано в административном обвинении, является фальсифицированным. Но также фальсифицированным является обвинительное заключение, в котором Шевченко **ИСКАЖАЕТ** факты, в основу которого кладёт заведомо ложную информацию. В материалах дела имеется протокол осмотра Шевченко видеозаписи событий в прокуратуре и постановление Щелковского суда по ст. 20.1 КОАП.

<https://youtu.be/BxRyWEocRgo>

Следовательно, скрывая эти доказательства от **ОЦЕНКИ**, не давая **ОЦЕНКУ** «свидетельским» действиям и показаниям, Шевченко **фальсифицирует доказательства обвинения.**

4. 29.09.2016 Иванова И. А. обнаружила, что изъятыми у Бохонова техническими средствами кто-то пользуется, так как она зафиксировала выход в скайп в 11 часов (12 по Московскому времени) с аккаунта Бохонова А. В., который в это время был под стражей, а его вещи находились в полиции. По крайней мере согласно протокола следователя Нагасова Г В осмотра личных вещей, изъятых 28.09.2016, он его начал составлять в 13 часов (том 3 л. 48-52).

Иванова И. А. 29.09.2016 тут же сообщила о преступлении по ч. 2 ст. 138 УК РФ в ГСУ СК по МО, в прокуратуру г. Щелково. Никаких процессуальных **проверок проведено не было.**

Но **проведении доследственной проверки** было бы установлено **ГДЕ** в указанное время находилась техника Бохонова и **КТО** получил к ней **несанкционированный** доступ. Этой проверки не было проведено НИКЕМ. То есть преступления в полиции и следственном комитете в отношении граждан совершаются **БЕЗНАКАЗАННО.**

5. Бохонов повторно **11.12.2016** сообщил следователю Нагасову об имевших место преступлениях. Также он сообщил по результатам очной ставки о заведомо ложных показаниях Бытко – ст. 306, 307, 308 УК РФ, по факту уничтожения видеозаписей в отделе полиции 28.09.2016 (том 1 л 173-174).

Как доказывает постановление Нагасова, которое он НЕ ВРУЧАЛ ни Бохонову, ни его защитникам, он **отказался** расследовать заявленные преступления 2016 (том 1 л 175-177). Как следует из постановления, он фальсифицировал его **сокрытием доводов** о совершенных преступлениях по ч. 2 ст. 138 УК. Он сфальсифицировал основания для отказа в истребовании доказательств по уголовному делу - материалов проверок по заявлениям Ивановой о незаконном задержании Бохонова сотрудниками полиции и лишении его права связаться с избранным защитником ( ч. 2 ст. 285 УК). При этом в обязанности следователя входит СБОР доказательств и их ОЦЕНКА. Тот факт, что Нагасов НЕ ВИДЯ доказательств, отказал в их истребовании, указывает на преступление по ч. 2 ст. 303 УК РФ.

При этом Иванова И. А. была уведомлена **17.10.2016** прокуратурой г. Щелково о направлении материалов проверок по её обращениям в ГУВД МО, в ОП г. Щелково согласно ст 151 УПК в **СО г Щелково ГСУ СК по МО для приобщения к материалам УД №4399**. В представленных материалах УД в августе 2017 **этих ДОКАЗАТЕЛЬСТВ стороны защиты НЕТ.**

Также, установлено, что 28.09.2016 года в дежурную часть ГУВД по Московской области поступило устное обращение Ивановой И.А. о противоправных действиях сотрудников полиции МУ МВД России «Щелковское», зарегистрированное в КУСП за № 11618. Указанное обращение направлено в МУ МВД России «Щелковское» (исх. № 35/20651 от 29.09.2016), которым данное 30.09.2016 направлено в отдел полиции по г.п. Щелково МУ МВД России «Щелковское».

Отделом полиции по г.п. Щелково МУ МВД России «Щелковское» указанное обращение зарегистрировано в КУСП за № 13999 от 30.09.2016 года и приобщено к КУСП № 13993 от 28.09.2016, после чего передано в следственный отдел по г. Щелково ГСУ СК РФ по Московской области для приобщения к материалам уголовного дела № 4399.

Кроме того, в отделе полиции по г.п. Щелково МУ МВД России «Щелковское» 06.10.2016 организована служебная проверка в связи с заявлением Ивановой И.А. о неправомерных действиях сотрудников полиции, которая до настоящего времени не окончена.

- 5.1 В постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства от 11.12.2016 Нагасов **заведомо ложно** указал, что **ПРОТИВОРЕЧИЙ** в показаниях Бытко, Ирихина и Бохонова **НЕТ**, хотя они **МНОГОЧИСЛЕННЫЕ** и зафиксированы видеозаписями и документами с их показаниями.

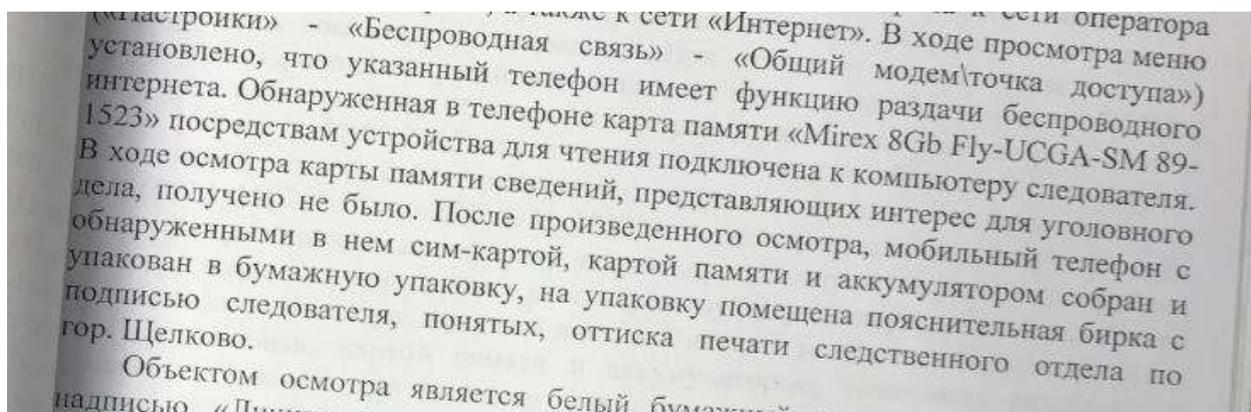
Но отсутствие доказательств отсутствия противоречий в постановлении указывает на его **фальсификацию** Нагасовым.

Нагасов препятствовал сбору доказательств невиновности Бохонова, отказав проведению очных ставок со всеми «свидетелями», фальсифицировав основание: **ПРОТИВОРЕЧИЙ НЕ ИМЕЕТСЯ**. При этом они **очевидны** для **ЗДРАВОМЫСЛЯЩЕГО** человека, так как одни свидетели утверждали, что Бохонов и Петренев **ОБА** набросились на

Бытко, другие говорили только о Бохонове, сами Бохонов и Петренев утверждали, что Бытко набросился на Петренева. Таким образом, Нагасов **опасался** очных ставок со «свидетелями», так как они **разоблачают его собственные преступления** по фальсификации УД № 4399.

Что же касается **вопроса уничтожения видеозаписей в самой полиции**, то Нагасов оставил это заявление вообще без разрешения. Потому, что он сам соучаствовал в их уничтожении, что доказывает протокол осмотра места происшествия от 28.09.2016 : **он не исследует ресивер при обязанности это сделать - ч. 3 ст. 210, ч. 2 ст. 285, ст. 299, ст. 300 УК РФ.**

6. Согласно протоколу Нагасова об осмотре изъятых в результате личного досмотра вещей Бохонова ( том 3 лист 48-52 ) следователь Нагасов **самоуправно без судебного решения** получил доступ к информации на сим карте с телефона Бохонова, чем **умышленно** нарушил ст.13 УПК и ч. 2 ст. 23 Конституции РФ :



**Статья 13 УПК. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений**

1. Ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений **допускается только на основании судебного решения.**
2. Наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления и их выемка в учреждениях связи, контроль и запись телефонных и иных переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами могут **производиться только на основании судебного решения.**

Такого **судебного решения в материалах уголовного дела НЕТ.** Следовательно, Нагасов совершил преступление, запрещенное ч. 2 ст. 138 УК РФ.

Аналогичные действия он произвёл с телефоном Петренева Р.М., что протоколом зафиксировано. То есть , он и в отношении Петренева совершил преступление по ч. 2 ст. 138 УК РФ.

Одновременно, он укрывал аналогичные преступления сотрудников полиции 29.09.2016 – ч. 2 ст. 285, ст. 300 УК.

Поскольку видеозаписи являлись доказательствами по уголовному делу, причем ВИНЫ Бытко и НЕВИНОВНОСТИ Бохонова, то их сокрытие от Бохонова и Петренева **до августа 2017** при обязанности **ВЫДАТЬ КОПИИ в момент изъятия цифровой информации** (ч. 9.1 ст 184 ) является должностным преступлением, направленным на укрывательство доказательств стороны защиты от стороны защиты с умыслом на уголовное преследование заведомо невиновного – ч. 2 ст. 285, 299 УК РФ.

Ст. 184 УПК

9.1. При производстве обыска **электронные носители информации изымаются с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в обыске, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации.** Копирование информации осуществляется на другие электронные носители информации, **предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации.** При производстве обыска не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации. **Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации.** Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, **законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе делается запись**

Нагасов в постановлениях и устно многократно **ОТКАЗЫВАЛ** в предоставлении копий информации владельцу. Это он делал с умыслом на сокрытие преступления Бытко А Н, поскольку видеозапись с телефона Петренева доказывает **ЛОЖНОЕ ОБВИНЕНИЕ** Бохонова.

Протокол осмотра видеозаписи Петренева в отделе полиции составлен **ВПЕРВЫЕ** следователем Шевченко 16.08.2017 ( том 3 л 162- 168) - **ЧЕРЕЗ 10, 5 месяцев !**

То есть, доказательство, которое должно было быть исследовано **ДО** возбуждения уголовного дела, тем более, оно было изъято у Петренева **УУП ОП Кондрашковым в 15 часов 28.09.2016**, а постановление о возбуждении уголовного дела содержит время его возбуждения **18 часов.**

**В течение 10, 5 месяцев Нагасов эту видеозапись Петренева скрывал от Бохонова и Петренева – ч. 3 ст. 285 УК РФ, поскольку это доказывает фальсификацию обвинения по ч .1 ст. 318 УК РФ.**

6.1 Исследование 18.08.2017 видеозаписи и сфальсифицированный «протокол её просмотра» уже следователем Шевченко Д. В. доказывает состав преступлений по ч. 3 ст. 285, ст. 292, ст. 299, ч. 3 ст. 303 УК РФ как в действиях следователя Нагасова Г В, так и следователя Шевченко Д В.

6.2 В томе 3 листы 147-154 следователь ГСУ СК по МО Шевченко Д В составляет «протокол осмотра предметов», которые были «осмотрены» Нагасовым 29.09.2016. При этом он **не обнаруживает** соответствующего судебного решения, но **повторяет незаконные действия** Нагасова и ЭТИ доказательства, заведомо незаконные, **представляет в суд с обвинительным заключением.**

Эти документы доказывают состав преступлений по ч. 3 ст. 285, ст. 292, ч. 3 ст. 303 УК РФ уже в действиях Шевченко, который занимая должность следователя ПО ОСОБО ВАЖНЫМ ДЕЛАМ не имеет права не знать ч. 2 ст. 23 Конституции РФ, ст. 13, 75, 184 УПК РФ.

## 7. ВЫВОДЫ :

### **Доказано материалами УД №4399 :**

- 7.1 **УУО ОП Шаповалов С. А. незаконно** осуществил «личный досмотр» **незаконно** задержанного с **нарушением права на защиту** Бохонова А. В., **незаконно, сфальсифицировал** протокол с умыслом скрыть факт изъятия Бытко компьютера и телефона у Бохонова за 4 часа до «личного досмотра», чем совершил преступления по ч. 2 ст. 285, ст. 292 УК, ч. 2 ст. 303 РФ , также дал ложные свидетельские показания по уголовному делу на стадии предварительного расследования.
- 7.2 **УУО ОП Кондрашков М. Ю. совершил аналогичные запрещенные УК РФ деяния аналогичным способом** - по ч. 2 ст. 285, ст. 292 УК, ч. 2 ст. 303, 307 РФ
- 7.3 **Заместитель начальника МУ МВД «Щелковское» Бытко А. Н.,** самоуправно без процессуального оформления изъясил в 12 часов 28.09.2016 у Бохонова А. В. его технику с конфиденциальной информацией и средство связи с защитником и в течение 4 часов её удерживал, **неизвестно как используя – ч. 2 ст. 138, ч. 2 ст. 285 УК РФ.**
- 7.4 **Заместитель начальника МУ МВД «Щелковское» Бытко А. Н.** дал незаконное указание сотрудникам полиции задержать Бохонова и Петренева около 12 :20 с целью скрыть тот факт, что он напал на Петренева и применил к нему физическую силу без законных оснований – ч. 4 ст. 210, ч. 2 ст. 285, ч. 3 ст. 301 УК РФ.
- 7.5 Сотрудники полиции - Ирихин, Дудкина, Печенкина, Герман, Ткачук, Шевчук – желая скрыть свое преступное бездействие при злоупотреблениях Бытко – дали заведомо ложные показания в интересах Бытко и своих, чем совершили преступления по ч. 3 ст. 210, ч. 2 ст. 285, ст. 307 УК РФ.
- 7.6 Неустановленные сотрудники полиции совершили преступление по ч. 2 ст. 138 УК 29.09.2016 около 12 часов по Московскому времени, осуществив несанкционированный доступ к компьютеру или телефону Бохонова.
- 7.7 Следователь СО г. Щелково ГСУ СК по МО Нагасов Г. В. совершил многочисленные преступления в отношении Бохонова А В, Петренева РМ, а

также государственной службы, обоснованные в тексте заявления – ч. 2 ст. 138, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 292, ст. 299, ч. 3 ст. 303 УК РФ

- 7.8 Следователь ГСУ СУ по МО Шевченко Д. В. совершил многочисленные преступления в отношении Бохонова А. В., Петренева Р.М., а также государственной службы, обоснованные в тексте заявления ч. 2 ст. 138, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 292, ст. 299, ч. 3 ст. 303 УК РФ

На основании изложенного для обеспечения доступа к правосудию, недопущения дальнейших фальсификаций уголовных дел СК РФ и его подразделениями, а также сотрудниками полиции, прокуратур

### П Р О С И М

1. В установленном УПК порядке провести проверку ВСЕХ доказательств, положенных в сфальсифицированное обвинение, установить составы должностных преступлений и привлечь к уголовной ответственности всех указанных лиц независимо от должности – ст. 19 Конституции РФ.
2. Постановления просим выслать нам по электронным адресам, а также в суд для приобщения к УД № 4399 в **качестве доказательств.**

Ответственность по ст. 306 УК осознаем.

Приложение :

- 1 протокол досмотра предметов от 29.09.2016
- 2 протокол личного досмотра от 28.09.2016
- 3 Ходатайство и заявление о преступлениях от 11.12.2016
- 4 Постановление об отказе и сокрытии преступлений от 11.12.2016
- 5 Обвинительное заключение по УД №4399 по ч. 1 ст. 318 УК в отношении заведомо невиновного Бохонова А В

<http://sud-nsk.ucoz.ru/2/obz.pdf>

- 6 Уголовное дело №4399

Том 1 <https://goo.gl/HnjsVb> с описью

Том 2 <https://goo.gl/QE2vKo> с описью

Том 3 <https://goo.gl/ovX7s9> с описью

Том 4 <https://goo.gl/rB65QQ> с описью

Том 5 <https://goo.gl/sGePWC> с описью

# ПРОТОКОЛ

Л.Д. \_\_\_\_\_

осмотра предметов (документов) наших вещей

г. Щелково Московской области  
(место составления)

«29» сентября 20 16 г.

Осмотр начат в 13 ч 10 мин  
Осмотр окончен в 14 ч 55 мин

Следователь по особо важным делам следственного отдела по гор. Щелково ГСУ  
(должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя),  
СК России по Московской области старший лейтенант юстиции Г.В. Нагасов  
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. Хитров Иван Юрьевич, Московская область, гор. Щелково, ул. Комарова, д. 15, кв. 45.
2. Шикарев Денис Александрович, Московская область, гор. Щелково, ул. Комарова, д. 12, кв. 36.

с участием без участия

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)  
в помещении кабинета №209 следственного отдела по гор. Щелково ГСУ СК России по Московской области, по адресу: Московская область, гор. Щелково, ул. Заводская, д. 5, в соответствии со ст. 164, частью первой ст. 176, частями первой-четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел осмотр предметов, изъятых у Бохонова А.В. и Петренева Р.М., в ходе личного досмотра 28.09.2016 года в отделе полиции гор. Щелково.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Участвующие лица:

ИИ  
(подпись)

Шикарев Д.А.  
(инициалы, фамилия)

ИИ  
(подпись)

Хитров И.Ю.  
(инициалы, фамилия)

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

ИИ  
(подпись понятного)

Шикарев Д.А.  
(инициалы, фамилия)

ИИ  
(подпись понятного)

Хитров И.Ю.  
(инициалы, фамилия)

Специалисту

Эксперту

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

ИИ  
(подпись понятного)

\_\_\_\_\_  
(подпись специалиста)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

ИИ  
(подпись понятного)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств компьютера, принтера следователем Нагасовым Г.В.

Осмотр производился в условиях искусственного освещения при пасмурной погоде в светлого времени суток.

Объектом осмотра является целлофановый пакет, обмотанный клейкой лентой с пояснительной биркой «Ноутбук «HP», зарядное устройство, аккумулятор, изъятые у Бохонова А.В. в ходе личного досмотра 28.09.2016» с четырьмя подписями, оттиском печати «№86 Для пакетов». Указанный пакет вскрыт, в нем обнаружен ноутбук в корпусе черного и серого цвета, на корпусе имеется маркировка «HP Pavilion g series». К ноутбуку присоединён аккумулятор в корпусе черного цвета на поверхности которого имеется наклейка со штрих кодом с номером «B20160703ESM193». При отсоединении аккумулятора от ноутбука на корпусе ноутбука имеются сведения о модели, серийном номере ноутбука и других сведений отражающих его характеристики «Serial CNF1151H7F», «Product LM659EA#ACB», «Model g7-1001er». В пакете также обнаружено зарядное устройство в корпусе черного цвета с серийным номером F12941114005843. Осматриваемый ноутбук подключен к электросети и включен, загружается операционная система вход, в которую заблокирован паролем. В связи с отсутствием сведений о пароле, сведений содержащихся на ноутбуке осмотр не производился. На крышке ноутбука с внутренней стороны над экраном монитора расположен объектив видеокamеры рядом с которой расположена надпись «HP Webcam». После произведенного осмотра, ноутбук упакован в бумажную упаковку, на упаковку помещена пояснительная бирка с подписью следователя, понятых, оттиска печати следственного отдела по гор. Щелково»

Объектом осмотра является целлофановый пакет, обмотанный клейкой лентой с пояснительной биркой: «Видеокamera Бохонова А.В. изъята в ходе личного досмотра 28.09.2016» с четырьмя подписями, оттиском печати «№86 Для пакетов». При вскрытии пакета обнаружена видеокamera с откидным дисплеем в пластиковом корпусе черного цвета. От видеокamеры отсоединен аккумулятор в корпусе черного цвета с наклейкой серебристого цвета, содержащая сведения о модели аккумулятора, серийном номере и иных технических характеристиках «Model: IA-BP210R, с номером 1104211A». На корпусе видеокamеры под аккумулятором обнаружена наклейка черного-серебристого цветов, содержащая сведения о модели, серийном номере видео камеры «Model HMX-H304BP/XER, S/N: 75296V4B400229J». Камера находится в исправном состоянии на момент осмотра карта памяти в ней отсутствует. В нижней части камеры присоединен штатив с надписью «Cullmann» После произведенного осмотра, видеокamera упакована в бумажную упаковку, на упаковку помещена пояснительная бирка с подписью следователя, понятых, оттиска печати следственного отдела по гор. Щелково.

Объектом осмотра является бумажный конверт белого цвета, на котором имеется пояснительная надпись «Мобильный телефон LG Бохонова А.В. изъят в ходе личного досмотра 28.09.2016», далее четыре подписи, оттиск печати «№86 Для пакетов». При вскрытии конверта в нем обнаружен мобильный телефон в пластиковом корпусе белого цвета на лицевой поверхности телефона имеется

л.д. \_\_\_\_\_  
логотип «LG». Телефон находится в отключенном состоянии. При снятии задней крышки телефона в нем обнаружен аккумулятор в корпусе черного цвета на котором имеется наклейка. На поверхности имеются надписи на иностранных языках. В нижней части на белом фоне указан номер «EAC61679601LLL 2012.08.17(T)» При снятии батареей на корпусе телефона обнаружена наклейка с наименованиями «IMEI A 353792-05-067471-7», «IMEI B 353792-05-067472-5», «s/n 209PVH067471», «LG E-615». В одном из слотов для sim-карты обнаружена карта оператора «Мегафон» с номером 8970102 731 583 80 76 6 4G. В слоте карты памяти имеется карта памяти, на корпусе которой имеется надпись «Mirex 8Gb Fly-UCCA-SM 89-1523». В ходе осмотра телефон включен, на экране телефона определяется сведения о подключении мобильного телефона к сети оператора («Настройки» - «Беспроводная связь» - «Общий модем/точка доступа») установлено, что указанный телефон имеет функцию раздачи беспроводного интернета. Обнаруженная в телефоне карта памяти «Mirex 8Gb Fly-UCCA-SM 89-1523» посредством устройства для чтения подключена к компьютеру следователя. В ходе осмотра карты памяти сведений, представляющих интерес для уголовного дела, получено не было. После произведенного осмотра, мобильный телефон с обнаруженными в нем сим-картой, картой памяти и аккумулятором собран и упакован в бумажную упаковку, на упаковку помещена пояснительная бирка с подписью следователя, понятых, оттиска печати следственного отдела по гор. Щелково.

Объектом осмотра является белый бумажный конверт с пояснительной надписью «Личные вещи, изъяты у гр. Бохонова А.В. по адресу: М.О. г. Щелково, ул. Свирская д. 12 28.09.2016» с четырьмя подписями, клапан конверта запечатан, оклеен отрезком белой бумаги с оттиском печати «№86 Для пакетов». При вскрытии конверта в нем обнаружен лист бумаги формата А4 с неразборчивой надписью, выполненной от руки.

Кроме этого в конверте обнаружен адаптер в корпусе черного цвета с подписью SanDisk. В адаптере находится карта памяти красного серого и черного цветов с надписями на поверхности «SanDisk Ultra 32Gb №5355YRA4X1CR microSD», Указанная карта памяти посредством устройства для чтения подключена к компьютеру следователя. При открытии данной карты памяти в программе «Проводник» установлено наличие папок, в том числе папки «VIDEO», в которой имеется папка «100VIDEO». В указанной папке «100VIDEO» обнаружены видеофайлы в ходе просмотра которых установлены файлы с наименованием «HDV\_0747», «HDV\_0748», и «HDV\_0749» от 28.09.2016, на которых имеются видеозаписи сделанные в Щелковской городской прокуратуре. Файлы с наименованием «HDV\_0747», «HDV\_0748», и «HDV\_0749» скопированы на лазерный диск, который приобщен к настоящему протоколу. Осмотром других видеофайлов сведения имеющие отношения к расследуемому делу обнаружено не было. После произведенного осмотра лист бумаги, карта памяти и лазерный диск упакованы отдельно в бумажные конверты на которые помещены пояснительные бирки с подписью следователя, понятых, оттиска печати следственного отдела по гор. Щелково.

Объектом осмотра является бумажный конверт с пояснительной надписью Мобильный телефон «Samsung» изъятый в ходе личного досмотра у

*[Подпись]* *[Подпись]*

И.Д. №86 Для  
Петренива Р.М. 28.09.2016». С четырьмя подписями и оттиском печати «№86 Для  
Пакетов». Указанный конверт вскрыт в нем обнаружен мобильный телефон в  
пластиковом корпусе черного цвета. На лицевой поверхности телефона имеется  
надпись «Samsung». Телефон находится в отключенном состоянии. В ходе  
осмотра от телефона отсоединена задняя крышка и аккумулятор. На корпусе  
телефона под аккумулятором имеется информационная наклейка с  
наименованиями «Модель GT19192», «FCC ID: A3LG19192», «IMEI  
357963/05/677613/9», «IMEI 357964/05/677613/7». В слоте для sim-карты  
обнаружена сим карта оператора «Мегафон» номер 897010269155758624 4G и  
оператора «TELE2» номер 89701201206265107141002M. В слоте для карты  
памяти имеется карта памяти в корпусе черного цвета с надписью «Mitex»  
объемом 16Gb. Указанная карта памяти посредством устройства для чтения  
подключена к компьютеру следователя. При открытии данной карты памяти в  
программе «Проводник» установлено наличие папок, в том числе папки «DCIM»,  
в которой имеется папка «Camera» в которой установлено наличие ряда фото и  
видео файлов от 28.09.2016 на которых имеются видеоизображения сделанные в  
Щелковской городской прокуратуре, данные файлы с наименованием  
«20160928\_110712» и «20160928\_121204», скопированы на лазерный диск  
который приобщен к настоящему протоколу. Осмотром других видеофайлов  
сведений имеющих отношения к расследуемому делу обнаружено не было. После  
произведенного осмотра, картой памяти и аккумулятором, упакованы отдельно в  
нем сим-картами, на упаковку помещена пояснительная бирка с подписью  
следователя, понятых, оттиска печати следственного отдела по гор. Щелково.

Объектом осмотра является целлофановый пакет, на котором имеется  
пояснительная бирка «Личные вещи Петренива Р.М. изъятые в ходе личного  
досмотра у Петренива Р.М. 28.09.2016» с четырьмя подписями и оттиском печати  
«№86 Для Пакетов». Указанный пакет вскрыт в нем обнаружено кольцо к  
которому прикреплены три металлических ключа, два магнитных ключа, пульт в  
пластиковом корпусе черного цвета. Кроме этого в пакете обнаружены наушники  
с логотипом «Ritmix» черного цвета, паспорт на имя Петренива Р.М. После  
произведенного осмотра, указанные предметы упакованы отдельно за  
исключением паспорта в бумажную упаковку, на упаковку помещена  
пояснительная бирка с подписью следователя, понятых, оттиска печати  
следственного отдела по гор. Щелково.

  
(подпись понятых)

  
(подпись понятых)

После произведенного осмотра предметы и документы упакованы и опечатаны  
согласно текста настоящего протокола, направлены для хранения в камеру  
(какой печатью), заверены подписями понятых и снабжены пояснительной надписью и следственным указанием.

Искренних доказательств СО по гор. Щелково ГСУ СК России по Московской  
области.  
куда направлены для хранения  
(подпись понятых) (подпись понятых)



допрос и прочие

94

219

Протокол  
личного досмотра (досмотра вещей находящихся при физическом лице,  
досмотра транспортного средства) и изъятия вещей (предметов, документов)  
Щелково ул. Свирская

"28" 09 2016 года

начат: "15" час. "35" мин.  
окончен: "16" час. "27" мин.

Я, УУП ОП по г. п. Щелково

майор полиции Шаповалов С.А. в соответствии со ст. 22.7  
розыскной деятельности № 144 - ФЗ от 12.08.1995 г., Указа Президента Российской Федерации от 11 марта 2003 года № 306 "Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации"; в присутствии участвующих:

Щугов Олег Вадимович 31.08.1987 г.р.  
(фамилия, имя, отчество и место жительства участвующего)

М.О. г. Щелково, ул. Заречная д 4 кв 174

Михайлов Александр Вадимович 09.09.1995 г.р.  
(фамилия, имя, отчество и место жительства участвующего)

М.О. г. Щелково, ул. Комарова д 17/13 кв 28

орым, в соответствии с требованиями статей 4, 5 и 10, Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" № 144 - ФЗ от 12.08.1995 г., разъяснена их обязанность, удостоверить факт, содержание и результаты досмотра, а также право делать замечания по поводу совершаемых процессуальных действий, подлежащих занесению в протокол

Щугов  
(подпись участвующего)

Щугов  
(подпись участвующего)

частием бу урассия  
(фамилии, инициалы участвующих лиц)

адресу: М.О. г. Щелково, ул. Свирская д 12  
Литовый д/п ОР по г. п. Щелково  
искусственном освещении  
(естественном, искусственном, смешанном) освещении

извел досмотр: Богонова Виксентина Валерьевна 31.05.1973 г.р.  
(кого: гражданина, проживающего по адресу, представившего паспорт,  
спорт РФ 18 01 № 684489 выдан 28.12.2007 г. УВД г. Волжского  
удостоверение личности, номер, серия, дата выдачи, кем выдан

изгородной области зарегистрированного по адресу: Волжский  
или чего: транспортного средства - марка, цвет, гос. номер, помещения и т.п.)  
ул. обл. г. Волжск п. Краснокопьевский ул. Комарова  
д 4 кв 53. В связи с тем, что в настоящее время в  
здании находится судья арбитражного суда по Волгоградской области,  
м составил настоящий протокол.

специалисту бу урассия  
(Ф.И.О.)

ответствии со ст. 12 Федерального закона РФ "Об оперативно - розыскной деятельности" № 144 - ФЗ от 12.08.1995 г., также предупрежден о неразглашении сведений, ставших ему известными.

с началом досмотра Богонова В.В.  
(подпись специалиста)

яснено, что в соответствии со ст. 5 Федерального закона РФ "Об оперативно - розыскной деятельности" № 144 - ФЗ от 12.08.1995 г., он имеет право выступать и давать объяснения.

Щугов

ОВО  
ДИИ  
ИИИ  
ПО  
199  
же  
ИМ  
С

НИ  
ВА  
Ю  
В

Е  
Я  
Я  
С

вдавать ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно  
ранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика. Он также вправе  
жаловаться действия лиц, осуществлявших оперативно-розыскную деятельность в  
шествующий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору в

и этом гражданин, Бохонов А.В. заявил:  
эти все вещи находились при нем принадлежат ему  
оба не помяты. Мне задержание необходимо.  
представитель: Иванова Ирина Александровна  
[Подпись]  
(подпись досматриваемого)

же Бохонову Александру Валерьевичу разъяснено, что в силу  
(фамилия, инициалы досматриваемого)

51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против себя  
ого, своего супруга (супруги) и близких родственников, круг которых определен  
теральным законодательством.

[Подпись] не развешивать  
(подпись досматриваемого)

ед началом досмотра присутствующие лица предупреждены об использовании при  
мотре фото-, кино-, видеосъемки, аудиозаписи, либо иных средств фиксации хода досмотра  
ьятых предметах, веществах, документах.

писи присутствующих лиц:  
Шутов Олег Валерьевич (Ф.И.О.) [Подпись]  
Иосиф Александр Владимирович (Ф.И.О.) [Подпись]  
(Ф.И.О.) (подпись)

начала досмотра, досматриваемому лицу было предложено добровольно выдать предметы  
едства, вещества и т.п.), запрещенные к свободному обороту на территории Российской  
ерации, на что последний заявил не имеет запрещенные к свободному  
обороту на территории Российской Федерации вещества и предметы

**В ХОДЕ ДОСМОТРА ОБНАРУЖЕНО:**

- 9 гр. Бохонова А.В. г. Шелково ул. Свирская д. 12. Антенна для  
(указывается: у кого изымается, точное место, где обнаружено)
- кобудук серого цвета марки HP Pavilion g series модель  
цвет, запах изымасмого вещества, вид, количество
- 7-1004 ер и к нему прилагается аккумулятор REPLACE WITH  
идентификационные признаки вещей, тип, марка, модель, калибр, серия, номер, идентификационные
- SPARE 59353-001 (2011/02) зарядное устройство F 12941112005843  
признаки оружия, вид, количество боеприпасов
- усохшере SAMSUNG модель НК-Н304ВР/ХЕР S/N: 75296V45  
вид и реквизиты документов тип, марка, модель, государственный
- 0229J аккумулятор для джипа модель 1A-5P210R 1104211A  
регистрационный знак досматриваемого транспортного средства, кроме того, указывается способ упаковки и сама
- кеш карта SanDisk ULTRA 32 GB N5356YRA4X1CR с переход.  
упаковка вещей)
- кеш SanDisk 2015-10-06 Модульной камерой LG Бело.
- кеш 4 вещи JME7 A: 353792-05-067471-7 JME7 B: 3537
- 05-067472-5 Слим карта Huawei 8970102 731523 8076
- кеш карта памяти MIREX 8 GB FLY-UGGA-SM89-1523 аккумуля.
- кеш карта джипа для джипа LG EDC61679601LL 2012 0317(7)
- кеш 2 сумки формата А4 с табличкой и чехлом

[Подпись]

ОВО  
ДИИ  
НИИ  
ПО  
199  
ЖЕ  
ЗМ  
С

НИ  
ВА  
Ю

В

Е  
Я  
Я

**Протокол**  
**личного досмотра (досмотра вещей находящихся при физическом лице,**  
**досмотра транспортного средства) и изъятия вещей (предметов, документов)**  
 № 01 от 09 2016 года

начат: "15" час. "25" мин.  
 окончен: "15" час. "50" мин.

1. УИИ ОИ до з.п. Щелково, м.п. 1-1  
Александр Александрович М.О. в соответствии со ст. 28.6  
 в соответствии со статьями 4, 6, 8, 10, 13, 15 и 17 Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" № 144 - ФЗ от 12.08.1995 г., Указа Президента Российской Федерации от 11 марта 2003 года № 306 "Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации"; в присутствии участвующих:

Щелков Олег Валентинович 31.08.1977 г.р.  
 (фамилия, имя, отчество и место жительства участвующего)

Щелково, м.п. Сверская, д. 4 к. 15 174.

Александр Владимирович 09.03.1975 г.р.  
 (фамилия, имя, отчество и место жительства участвующего)

Щелково, м.п. Сверская, д. 17/13 к. 28

в соответствии с требованиями статей 4, 5 и 10, Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" № 144 - ФЗ от 12.08.1995 г., разъяснена их суть, удостоверить факт, содержание и результаты досмотра, а также право делать заявления по поводу совершаемых процессуальных действий, подлежащих занесению в протокол

Щелков  
 (подпись участвующего)

Щелков  
 (подпись участвующего)

в присутствии Щелков  
 (фамилии, инициалы участвующих лиц)

освещению: Щелково, м.п. Сверская, д. 12 Александровский  
Щелково  
используемая осветительная техника  
 (естественном, искусственном, смешанном)

вел досмотр: Александр Владимирович Романов  
 (кто: гражданина, проживающего по адресу, представившего паспорт,  
Щелков 09.04.1978 г.р. паспорт 2500 4099009  
 удостоверение личности, номер, серия, дата выдачи, кем выдан

м.п. СВР г. Щелково - Щелковская Валентиновна  
 или чего: транспортного средства - марка, цвет, гос номер, помещения и т.п.)  
Щелково, м.п. Сверская, д. 37  
 в связи с чем составлен настоящий протокол.

специалисту Щелков  
 (Ф.И.О.)

в соответствии со ст. 12 Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" № 144 - ФЗ от 12.08.1995 г., также предупрежден о неразглашении сведений, ставших ему известными.

с началом досмотра Александр Владимирович Романов  
 (подпись специалиста)

установлено, что в соответствии со ст. 5 Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" № 144 - ФЗ от 12.08.1995 г., он имеет право выступать и давать объяснения,

Щелков

ОВО  
 ДИИ  
 ИИИ  
 ПО  
 199  
 ЖЕ  
 ИМ  
 С  
 НИ  
 ВА  
 Ю  
 В  
 Е  
 Л  
 Я  
 С

Обнаруженное в ходе досмотра изъято и упаковано: Наушник серого цвета марка  
Plantronics Series model 97-1001 eg и наушники аккумулятор REPLACEMENT  
DISPARE 895553-001 (2011/02) зарядное устройство F1294 (114005843) чехол в комплекте  
модельный пакет, Видеокамера SAMSUNG модель NМХ - N3048D/NER SIM: 75296V4B  
002397 аккумулятор Модель 1A-6P26R 1104211A упакованная в полиэтиленовый  
пакет Фигурка марки SPANDICE ULTRA 32 08 N5356 YR44 CLR с перекрашенной  
краской 2015-10-06 цветом у лобового стекла у г. Бохонов А.В. и чехол  
для конверта. Оно было на ноготку 86, для палец "ОП7. Условно  
оформили конверт и досматриваемого (описывается упаковка,  
 на упаковке также указывается ф.и.о. лица, у которого изъято, дата место, время изъятия, подписи понятых)

МЕТ В: 353792-05-067472-5 Силл карта Мегафон 8970102 731 583  
0766 4B Карта памяти и телефону LG MILEX 86 FLY-UCGA-SM 89-1573  
аккумулятор к телефону LG EAS 61679601LL 2012.08. 15(17) чехол в конверте  
конверт, чехол бумажка формата А4 с надписью и шрифтом и знаком в конверте  
микрофотографии предметов упакованы в указанное средство хранения документов и выданы  
 факту изъятия досматриваемый Бохонов А.В. ПОЯСНИЛ,  
 (ф.и.о.)

без предъявления обвинения меня ногали до-  
карировали и изымали мои вещи. Агента с  
подставителя меня милиции.

при досмотре применялось не применялось  
 (указываются технические средства, которые применялись)

при проведении досмотра вид, марка, модель и иные свойства, применяемых технических средства фиксации

протокол прочитан лично всеми участвующими всеми участвующими  
 (кем прочитан)

досмотре лицами, записано правильно  
 (указывается правильность составления протокола)

содержания Не разъяснены мои права, право на агво-  
сти нарушено.

участующие: Шутов О.В.  
 (подпись) (Ф.И.О.)

Мошин А.В.  
 (подпись) (Ф.И.О.)

досматриваемый: Бохонов А.В.  
 (подпись) (Ф.И.О.)

иные участвующие лица: \_\_\_\_\_ (подпись) (Ф.И.О.)

\_\_\_\_\_ (подпись) (Ф.И.О.)

\_\_\_\_\_ (подпись) (Ф.И.О.)

\_\_\_\_\_ (подпись) (Ф.И.О.)

протокол составил: УУР ОП ПОТ. П. Шоломов  
майор полиции Шоломов С.А.

протокол получил "28" 09 2016 года Бохонов А.В. ?  
 (подпись)

замечание. В случае отказа лица, подвергнутого досмотру, от подписания протокола, в нем  
 делается соответствующая запись.

Бохонов А.В.

ОВО  
ДИИ  
НИИ  
ПО  
199  
ЖЕ  
СИ  
С

НИ  
ВА  
Ю  
В

е  
я  
я  
с

172  
В СО Щелково ТСУ по  
Московской обл. следователю  
Назарову Т.Н. от Бохонов  
АВ 8327 578783

### Ходатайство

Прошу возбудить уголовное дело  
по факту несанкционированного, т.е. без  
разрешения суда входа в мой телефон  
полицейскими по ч.2 ст. 138 и по 2.3 ст.  
303 УК РФ за фальсификацию доку-  
ментов, по факту уничтожение  
видеозаписей в телефоне Дмитрия  
и проведение полицией.

Возбудить уголовное дело в отноше-  
нии Бойко по ст. 306, 307, 308 УК РФ

по факту заведомо ложных показаний  
следователю, что доказывает отказ  
"потерпевшего" и отсутствием в деле дока-  
зательств, которые должны были быть  
обеспечены самой полицией следствию  
и согласно нашим ходатайствам с  
Ивановой и Усмановым

В силу п.4 постановки КС №3-П  
29 июня 2004г, Злоупотребление

АВ 172

10 декабря 2016 года

дела по городу Щелково  
а Российской Федерации  
исов Г.В., в помещен  
ГСУ СК России  
уголовному делу №43  
Владимировичем, а ак  
бвиняемым Бохоновы  
лах уголовного дела,

со ст. 18 УПК РФ они  
я, заявлять ходатайства  
пользоваться помощью

владеет, не нуждается в

АВ 172  
Бохонов  
(подпись)

ни, были заранее  
единственного действия  
Сапон для составления

Р.В. разъяснен порядок

соответствии со ст. 51  
дествовать против самих  
оторых определен п. 4  
ом, что мои показания  
му делу, в том числе и

Бохонов А.В.

(инициалы, фамилия)

Ирихин Р.В.

(инициалы, фамилия)

ответственности за дачу  
РФ.

Ирихин Р.В.

(инициалы, фамилия)

которого является преимущественно, предусмотренное ст 315 УК РФ, адвокат покинул следственные действия в момент написания данного ходатайства, тем самым нарушено право на защиту.

Ходатайствую истребовать все аудио записи входящие звонки в полицию Щёлково от Иваковой И.А. и материалы проверки по жалобам, направленным в Щёлковский рай суд по ст. 125 УК РФ по данному делу, т.к. они доказывают наличие организованного преступного сообщества и невозможность рассмотрения дела в Щёлковском рай суде. В этой связи прошу возбудить уголовное дело в отношении председателя Щёлковского рай суда по части 3 ст. 210, 2.3 ст 285, ст 315 УК РФ. Ответственность за заведомо ложный донос готов нести Усманов Р.Р. и Ивакова И.А. являющиеся моими защитниками в силу закона.

Прошу ознакомить меня с материалами проверки по совершенным преступлениям Рожкинский, Буловский,

Вотко, Ур  
с прокурор  
ставши,  
какие у  
стал вид  
Прошу  
скачала  
ного ДВ  
Право по  
доставлен  
кий и  
исключе  
мет с  
жду, ат  
изменен  
Прош  
СО Щёл  
угасшие  
совмест  
Прошу  
моих п  
Усман  
органи  
ловном  
кова



В связи с заявленными Бытко об отне-  
же отвечать на последующие вопро-  
сы, которых он не слышал и о которых  
заявил, как не относящиеся к удовле-  
вному делу — прошу назначить для  
Бытко психиатрическую эксперти-  
зу на предмет его способности осоз-  
навать фактический характер его  
действий и обстоятельств дела.

Прошу обеспечить мне огневые  
свидетели со всеми кто свидетельствовал  
против меня по уг. делу, включая  
якобы "свидетелей" — полицейских,  
зависимых от Бытко в подчинении.  
Прошу их исключить из круга  
лиц "свидетелей", как заинтересо-  
ванных в исходе дела.

Прошу опросить свидетеля Ивано-  
ву И. А., которая была везла все собы-  
тия до изъятия у меня компью-  
тера, а так же в качестве заявителя  
дела. Аналогично прошу опро-

Ирихин

Усманова К.Р. Ихадреа сообщу  
вам надо, адреса есть в наших  
завлечениях.

Прошу выдать копию протокола  
оной ставки от 11.12.16г, так как  
меня лишены права на ознакомление  
протоколом оной ставки посредством  
выдачи мне его копии.

11.12.16г.

*Бохов*

5

«13» декабря 2016 го

о отдела по городу Шел  
гетта Российской Федер  
Иагасов Г.В., в помеще  
ово ГСУ СК России  
по уголовному делу №4  
он Владимировичем, а ак  
обвиняемым Бохонов  
риналах уголовного дела,

вни со ст. 18 УПК РФ он  
ния, заявлять ходатайства  
же пользоваться помощью

м владеет, не нуждается в

*Ирихин*  
*Ирихин*  
(подпись)

твни, были заранее  
следственного действия  
в Сапон для составления

Р.В. разъяснен порядок

и соответствии со ст. 51  
иствовать против самих  
которых определен п. 4  
том, что мои показания  
ому делу, в том числе и

Бохов А.В.  
(инициалы, фамилия)

Ирихин Р.В.  
(инициалы, фамилия)

ветственности за дачу  
рф.

Ирихин Р.В.  
(инициалы, фамилия)

*Ирихин*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства

г. Щелково Московской области

«11» декабря 2016 года

Следователь по особо важным делам следственного отдела по г. Щелково Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области старший лейтенант юстиции Нагасов Г.В. рассмотрев материалы уголовного дела № 4399 и ходатайство обвиняемого Бохонова А.В.,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено следственным отделом по городу Щелково Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области 28.09.2016 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, в отношении Бохонова Александра Валериевича.

11.12.2016 в адрес следственного отдела по гор Щелково ГСУ СК России по Московской области в ходе производства очной ставки с Бытко А.Н. поступило ходатайство обвиняемого Бохонова А.В. о следующем:

1. О возбуждении уголовного дела по факту несанкционированного входа в его телефон полицейскими по п.2 ст. 138 и по ч. 3 ст. 303 УК РФ за фальсификацию доказательств, по факту уничтожения видеозаписей в телефоне Петренева Р.М.

2. О возбуждении уголовного дела в отношении Бытко А.Н. по ст. 306, 307, 308 УК РФ по факту заведомо ложных показаний.

3. Об истребовании и приобщении к материалам уголовного дела всех аудиозвонков в полицию г. Щелково Ивановой И.А., а также материалов проверки по жалобам направленный в Щелковский районный суд по ст. 125 УПК РФ по настоящему уголовному делу, так как они доказывают наличие организованного преступного сообщества

4. Возбудить уголовное дело в отношении председателя Щелковского городского суда по ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ.

5. Ознакомить его с материалами проверки по совершенным преступлениям Рокитянским, Гулевским, Бытко, Ирихиным, провести с ними и прокурором Московской области очные ставки.

6. Приобщить к материалам уголовного дела все видеозаписи с канала «Ютуб» в сети интернет общественного движения «Общественный контроль правопорядка»,

7. Назначить экспертизу имеющихся в деле видеозаписей на предмет соответствия звукоряда-видеоряду, а также даты изготовления и изменения.

8. Приобщить видеозапись из следственного отдела по гор. Щелково, а также с участием совместного действия Нагасова и Бытко.

«13» декабря 20

о отдела по городу  
тета Российской Ф  
Нагасов Г.В., в пом  
ово ГСУ СК Рос  
по уголовному делу  
ом Владимировичем,  
обвиняемым Бохо  
зналах уголовного д

зии со ст. 18 УПК РФ  
ания, заявлять ходатай  
же пользоваться помом

м владеет, не нуждается

Ваш адвокат  
Сидорова  
(подпись)

твни, были заранее  
следственного действи  
а Сапон для составления

Р.В. разъяснен порядок

соответствии со ст. 51  
пствовать против самих  
которых определен п. 4  
том, что мои показания  
ому делу, в том числе и

Бохонов А.В.  
(инициалы, фамилия)  
Ирихин Р.В.  
(инициалы, фамилия)

ответственности за дачу  
РФ.

Ирихин Р.В.  
(инициалы, фамилия)

- 9. Приобщить все жалобы защитников Ивановой и Усманова поступивших в любые органы власти РФ по данному уголовному делу, в том числе жалобу Усманова №2931 от 06.10.2016
- 10. Назначить потерпевшему Бытко А.Н. психиатрическую экспертизу на предмет его способности основать фактический характер своих действий и обстоятельств уголовного дела
- 11. Назначить очные ставки со всеми кто свидетельствовал против него по уголовному делу.
- 12. Опросить свидетеля Иванову И.А. которая видела события до изъятия у него компьютера, а также в качестве заявителя.
- 13. Допросить Усманова Р.Р.
- 14. Выдать копия протокола очной ставки от 11.12.2016, так как его лишили права на ознакомления с протоколом очной ставки посредством выдачи ему копии.

Рассмотрев заявленное ходатайство, органы предварительного следствия полагают необходимым отказать в части возбуждения уголовных дел по факту несанкционированного входа в его телефон, а также в отношении Бытко А.Н. председателя щелковского городского суда, поскольку, каких-либо доводов о совершении противоправных действий Бохоновым А.В. не приведено, оценка действиям указанных Бохоновым А.В. лиц, будет дана в ходе расследования уголовного дела.

Отказать в удовлетворении ходатайства в части истребования и приобщения к материалам уголовного дела всех аудиозвонков в полицию г. Щелково Ивановой И.А., а также материалов проверки по жалобам направленный в Щелковский районный суд по ст. 125 УПК РФ по настоящему уголовному делу, поскольку какой-либо доказательной базы указанным факты для уголовного дела не несут.

Отказать в удовлетворении ходатайства в части ознакомления его с материалами проверки по совершенным преступлениям Рокитянским и Гулевским, Бытко, Ирихиным, провести с ними и прокурором Московской области очные ставки, поскольку какие-либо проверки следственным отделом по г. Щелково ГСУ СК России по Московской области в отношении Рокитянского С.Г., Гулевского М.А., Бытко А.Н., Ирихина Р.В. не проводились, каких-либо разногласий в показаниях с свидетелями Гулевским А.В., Рокитянским С.Г. и показаниями Бохонова А.В. не имеется. Очная ставка с потерпевши Бытко А.Н. была проведена, со свидетелем Ирихиным Р.В. запланирована производство очной ставки запланировано на 13.12.2016, Прокурор Московской области по уголовному делу не допрашивался, ввиду отсутствия подобной необходимости.

Отказать в удовлетворении ходатайства в части приобщения к материалам уголовного дела всех видеозаписей с канала «Ютуб» в сети интернет общественного движения «Общественный контроль правопорядка», так как указанные записи значения для уголовного дела не имеют.

Отказать в удовлетворении ходатайства в части назначения экспертизы имеющихся в деле видеозаписей на предмет соответствия звукоза-

«13» дек

го отдела по  
итета Россий  
Нагасов Г.В.  
лково ГСУ  
по уголовном  
ином Владимир  
и обвиняемь  
териалах уголов

твии со ст. 18 У  
звания, заявлять  
акже пользоваться

ком владеет, не ну  
*Ирихин Р.В.*  
(подпись)

йствии, были  
следственного д  
ера Сапог для соста

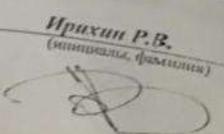
ну Р.В. разъяснен по

в соответствии со с  
гельствовать против с  
г которых определен  
о том, что мои показа  
вному делу, в том числ

**Бохонов А.В.**  
(инициалы, фамилия)  
**Ирихин Р.В.**  
(инициалы, фамилия)

ответственности за дачу  
УК РФ.

**Ирихин Р.В.**  
(инициалы, фамилия)



177

видеоряду, а также даты изготовления и изменения, так как сомнений в подлинности у органов предварительного следствия не имеется.

Отказать в удовлетворении ходатайства в части приобщения видеозаписи из следственного отдела по гор. Щелково, с его участием, и с участием совместного действия Нагасова и Бытко, поскольку таковых не имеется.

Отказать в удовлетворении ходатайства в части приобщения всех жалоб защитников Ивановой и Усманова поступивших в любые органы власти РФ по данному уголовному делу, в том числе жалобу Усманова №2931 от 06.10.2016, так как как указанные документы значения для уголовного дела не имеют.

Отказать в удовлетворении ходатайства в части назначения потерпевшему Бытко А.Н. психиатрической экспертизы на предмет его способности основать фактический характер своих действий и обстоятельств уголовного дела, так как у органов предварительного следствия не имеется оснований для необходимости установления психического состояния Бытко А.Н.

Отказать в удовлетворении ходатайства в части назначения очных ставок со всеми кто свидетельствовал против него по уголовному делу, так как Бохоновым А.В. конкретных лиц не приводится, и судить о наличии противоречий в показаниях не представляется возможным.

Отказать в удовлетворении ходатайства в части опроса свидетеля Иванову И.А. которая видела события до изъятия у него компьютера, а также в качестве заявителя, поскольку согласно материалам уголовного дела, Ивановой И.А. 28.09.2016 в интересующий следствие период времени, в Щелковском отделе полиции не находилось, и как следствие очевидцем событий она не является.

Отказать в удовлетворении ходатайства в части допросить Усманова Р.Р. поскольку согласно материалам уголовного дела, Усманова Р.Р. 28.09.2016 в интересующий следствие период времени, в Щелковском отделе полиции не находилось, и как следствие очевидцем событий он не является.

Отказать в удовлетворении ходатайства в части выдачи копий протокола очной ставки от 11.12.2016, поскольку выдача копии указанного протокола уголовно-процессуальным законодательство не предусмотрена.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 119-122, 152 и 159 УПК РФ.

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Полностью отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Бохонова А.В.
2. О принятом решении уведомить обвиняемого Бохонова А.В. разъяснив порядок обжалования.

Следователь по особо важным делам следственного отдела

*[Signature]*  
Г.В. Нагасов

«13» дека

го отдела по

итета Россий

Нагасов Г.В.

ково ГСУ

по уголовно

юм Владимир

и обвиняемы

ериалах уголо

гвин со ст. 18

зания, заявлять

оже пользоваться

ом владеет, не н

*Видеозапись*

(подпи

ствия, были

следственного

ра Сапог для сост

у Р.В. разъяснен

в соответствии со

ельствовать против

г которых определе

о том, что мой пока

зному делу, в том чи

**Бохонов А.В.**  
(инициала, фамилия)

**Ирихин Р.В.**  
(инициала, фамилия)

ответственности за да

К РФ.

**Ирихин Р.В.**  
(инициала, фамилия)



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 869 от 12.10..2017  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**По УД № 4399**

Председателю СК РФ Бастрыкину А И

В Щелковский суд для приобщения к УД №4399 (1-500/2017) в порядке права на предоставление доказательств

**Заведомо ложно обвиняемый**

Бохонов А В, **незаконно** содержащийся в СИЗО № 1 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск, ул. Толстовская, д. 5  
Электронный адрес : sizo-1@50.fsin.su

**Избранные защитники , законные  
представители :**

**председатель МОД «ОКП»**

**Иванова Ирина Александровна**, адрес :  
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3,  
43000 Le Puy en Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

представитель МОД

**Усманов Рафаэль Раисович**, адрес для  
контактов : [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)

Заявление в порядке  
ст. 144, 145, 151 УПК РФ о фальсификации доказательств по  
УД №4399 следователями, о ложных свидетельских  
показаниях, о сокрытии должностных преступлений,  
создавших условия для незаконного возбуждения  
уголовного дела.

28.09.2016 следователь СО г Щелково ГСУ СК по Московской области Нагасов Г. В., **вступив в сговор** с заместителем руководителя Лундиным А. Е., прокурором г. Щелково Рокитянским С.Г., заместителем начальника МУ МВД «Щелковское» Бытко А. Н., заместителем начальника ОП г. Щелково Ирихиным Р. В., следователем СО г. Щелково ГСУ СК по Московской области Грачевым С. П., а также иными сотрудниками полиции **СФАЛЬСИФИЦИРОВАЛ** постановление о возбуждении УД №4399 по ч. 1 ст. 318 УК РФ в отношении Бохонова А В, а также иные процессуальные документы, чем совершил уголовные преступления по ст. 33, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 292, ст. 299, ст. 301, ч. 3 ст. 303 УК РФ.



- протокол допроса свидетеля Петренева от 28.09.2016 в 18:05 **фальсифицирован**, так как Петренев в это время **не допрашивался** и не допрашивался **ВООБЩЕ** (т.2 л д 38-42). Петренев впервые увидел Нагасова в следственном отделе около 23 часов 28.09.2016. В протоколе содержатся сканированные подписи Петренева, оригинала протокола нет. Либо он изготовлен с фальсифицированными следователем Нагасовым подписями.

Факт фальсификации протокола доказывается протоколом об административном правонарушении по ст. 20.1 КОАП, в котором проставлено **также время его оформления 18:05, причем в отделе полиции ( том 3 л. 109-146)**

Документы в УД №4399 **ДОКАЗЫВАЮТ НЕОПРОВЕРЖИМО**, что постановление о возбуждении УД №4399 вынесено ДО всех иных процессуальных действий, которые должны **ПРЕДШЕСТВОВАТЬ** его вынесению. То есть, все остальные действия и документы **ПОДГОНЯЛИСЬ** под фальсифицированное постановление Нагасова.

Возбудить уголовное дело Нагасову **поручил** заместитель руководителя СО г. Щелково ГСУ СК по МО **Лундин А. Е. по телефону днем 28.09.2016 около 14 часов** ( том 1 л 50-54, 63-67, том 2 л. 82-85).

Сам Лундин А. Е. также получил это указание от какого -то коррупционера и **тоже по телефону**. Поэтому посредством детализации телефонных разговоров следователей Нагасова, Грачева и Лундина 28.09.2016 после 12 часов нетрудно установить **ЗАКАЗЧИКА** фальсификации УД в отношении заведомо невиновного Бохонова А. В. Для этого в обязательном порядке должна проводиться проверка в порядке ст. 144, 144.1 УПК РФ.

Итак, постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 318 УК вынесено не по зарегистрированному сообщению о преступлении, а по **ТЕЛЕФОННОМУ ЗАКАЗУ**.

- 1.1 Это доказывается материалами уголовного дела : следователь Нагасов Г. В. **не проводил никакой проверки в порядке ст. 144, 145 УПК**, он просто **сговорился** с полицейскими Бытко и Ирихиным, следователем СО г. Щелково Грачевым С. П., прокурором Рокитянским, иными сотрудниками полиции и в период **с 14 до 18 часов обдумывал КАК фальсифицировать** уголовное дело в отношении **НЕЗАКОННО ЗАДЕРЖАННЫХ** в отделе полиции Щелково Бохонова А. В. и Петренева Р. М., в отношении которых заместитель начальника МУ МВД «Щелковское» Бытко А. Н. **совершил преступления** по ч. 2 ст. 285, 330 УК РФ (изъял самоуправно ноутбук и телефон у Бохонова, применил прием самбо к Петреневу с целью изъять видеозапись на его телефоне злоупотреблений Бытко). **Вот с умыслом скрыть эти преступления было сфальсифицировано уголовное дело в интересах Рокитянского, Гулевского и Бытко по указанию Лундина.**

1.2 Около 12 часов Бытко **совершил свои преступления**, свидетелями чему стали сотрудники полиции: Ирихин, Киминчижи, Пученкина, Герман, Дудкина, Шевчук (том 1 80-82, 86 89, 173-174, том 2 л.43, 180-182), а также другие полицейские.

Однако, сотрудники правоохранительных органов не могут быть **свидетелями должностных преступлений**, поскольку в отсутствие с их стороны действий по пресечению незаконных действий, либо действий по **предупреждению** таких действий, сокрытие информации о незаконных действиях полицейского от руководства и т. п. они становятся **СОУЧАСТНИКАМИ** злоупотреблений. В данном случае, именно так и произошло.

ВСЕ полицейские **БЕЗДЕЙСТВОВАЛИ** при злоупотреблениях Бытко.

Затем, **вместо** того, чтобы подать рапорт на имя начальника МУ МВД «Щелковское» Рябова с изложением злоупотреблений со стороны Бытко, **они все написали ложные объяснения, которые им кто - то подготовил. То, что это ОДИН текст за разными подписями, убедиться легко ( том 1 л. 106-110).** То, что эти показания НЕ СООТВЕТСТВУЮТ даже объяснениям Бытко и Ирихина, также сравнить не трудно (том 1 л.70-72, 104,105,129,132, 193). Таким образом, НАСПЕХ сотрудниками полиции изготавливались для начальника МУ МВД «Щелковское» Рябова фальсифицированные объяснения молчаливых **соучастников** преступления Бытко. Очевидно, **участие в организации** сотрудников полиции на ложные показания заместителя начальника отдела полиции **Загребнева**, заместителя начальника отдела полиции **Ирихина** и самого **Бытко** – заместителя начальника МУ МВД «Щелковское» (том 1 л. 90, 93, 121, 124 )

1.3 В 13 :25 часов Бытко в рамках фальсификации доказательств по делу обратился в травмпункт за справкой о «нападении на него **задержанным** и нанесении ударов, ушиб лица ( том 1 л. 69, том 3 л. 215-225 ).

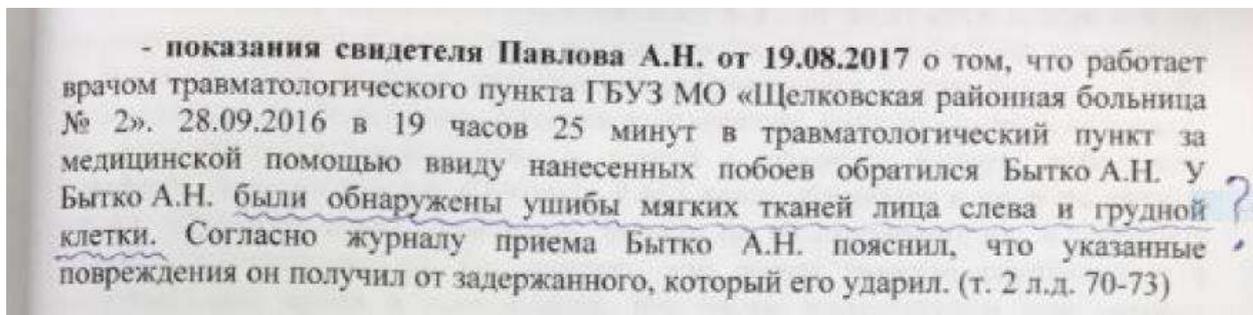
То есть, Бытко **зафиксировал**, что Бохонов был **ЗАДЕРЖАН ДО** якобы нападения. Но поскольку никаких процессуальных документов о **задержании** и законных оснований **не было**, а также поскольку было нарушено право **ЗАДЕРЖАННОГО** на защитника с момента задержания, то данный документ **доказывает состав преступления** по ч. 2 ст. 285, ч. 2 ст. 301 УК в действиях Бытко, чему следователи Шевченко и Нагасов правовую оценку дать не способны – к ним совсем иные цели, далекие от законных.

В справке врача Павлова №11686 не указано обнаружение у Бытко ушибов, а лишь написано, что он явился с **ЖАЛОБАМИ** на ушибы и произведен **ОСМОТР** (том 1 л. 69, том 2 л. 70-71).

В обвинительном заключении Шевченко уже пишет **утвердительно** об **ОБНАРУЖЕННЫХ** ушибах... хотя ни в справке Павлова от

28.09.2016, ни в заключении медицинской экспертизы от 30.09.2016 НЕТ информации о том, что эти ушибы врачи ВИДЕЛИ.

Что же касается допроса Павлова через 10,5 месяцев, то речь идет о фальсификации протокола следователем Шевченко, либо ложных показаниях самого Павлова :



- показания свидетеля Павлова А.Н. от 19.08.2017 о том, что работает врачом травматологического пункта ГБУЗ МО «Щелковская районная больница № 2». 28.09.2016 в 19 часов 25 минут в травматологический пункт за медицинской помощью ввиду нанесенных побоев обратился Бытко А.Н. У Бытко А.Н. были обнаружены ушибы мягких тканей лица слева и грудной клетки. Согласно журналу приема Бытко А.Н. пояснил, что указанные повреждения он получил от задержанного, который его ударил. (т. 2 л.д. 70-73)

Во первых, протокол написан НЕРАЗБОРЧИВЫМ почерком при наличии у следователя компьютера и обязанности изготовлять читаемые доказательства по делу, поскольку каждое слово имеет значение.

Во вторых, согласно справке Павлова Бытко приходил к нему в 13:25, а не в 19:25. Это уже фальсификация обвинительного заключения.

В третьих, в справке от 28.09.2016 написано, что произведен ОСМОТР и не указаны его результаты, то есть, **УСТАНОВЛЕННЫЕ ТРАВМЫ.**

В четвертых, КАК врач травмпункта, который **ежедневно** принимает пациентов с травмами, может через 10,5 месяцев **ВСПОМНИТЬ** какие-то **УШИБЫ**, которых через 2 дня после якобы их получения уже **не могла обнаружить медэкспертиза от 30.09.2016?** И как показывает протокол, более ничего Павлов **вспомнить не мог** (том 4 л 20-26, 29-31, 43, 44).

В таком случае, надлежит провести проверку в порядке ст. 144, 145 УПК на предмет **ложности** показаний Павлова или **фальсификации** протокола следователем Шевченко, поскольку речь идет **об очевидной фальсификации доказательств обвинения.**

Также с целью **фальсификации** доказательств соучастник преступлений Бытко Ирихин дал ложные показания уже в августе 2017 о том, что он увидел у Бытко **ШИШКУ после падения** (том 1 л. 193, 197-203, 239-246).

Очевидно, **шишка за 2 дня пройти бесследно не могла**, также как врач Павлов не мог её **не зафиксировать в справке**, а лучше сфотографировать ( том 1 л 69).

- 1.4 После травмпункта Бытко вернулся в отдел полиции, чтобы **продолжать фальсифицировать доказательства** по уголовному делу вместе с Ирихиным.

Но как доказывает очная ставка 11.12.2016 с Бытко и очная ставка 13.12.2016 с Ирихиным, **они ОБА утверждали**, что после нападения Бохонова на Бытко они **ушли заниматься своими делами** и никакого отношения к дальнейшему задержанию Бохонова и Петренева не имели ( том 1 л 162-172, 219-238 ).

<https://youtu.be/LIOUUN1k2aA>

<https://youtu.be/Wx7iPQu3ZDA>

Но документы в уголовном деле говорят о другом. С 14 :25 до 15 :35 группа должностных лиц в составе Бытко , Ирихина, Грачева и Нагасова, составляет **протокол осмотра места происшествия.**

При этом они описывают расположение кабинетов и мебели, но **не изымают ГЛАВНОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО** : видеозаписи с камер видеонаблюдения ( том 1 л. 63-67).

Если **сравнить** с протоколом осмотра места происшествия в прокуратуре, который составлял следователь Барабанчиков в 14 :51-16 ( том 1 л 50-54), то он **зафиксировал в протоколе** свои действия по **осмотру ресивера и снятии видеокопии.**

А этот факт доказывает, что Бытко , Ирихин, Грачев и Нагасов приняли меры по сокрытию доказательства злоупотреблений Бытко - ст. 210, 292 УК РФ.

По ходатайствам Петренева и Бохонова об изъятии видеозаписей с камер полиции, сделанным в тот же день ( том 1 л 80-82, том 2 л 45), следователь Нагасов вынес постановления об их удовлетворении ( том 2 л 46).

**При этом Бытко и Ирихин 28.09.2016 в объяснениях начальнику МУ МВД «Щелковское» Рябову, а также при допросе Нагасовым сообщают, что ОНИ подошли просмотреть видеозаписи и увидели, что они некачественные, ничего не показывают ( том 1 л. 104,105, 129-132, 193).**

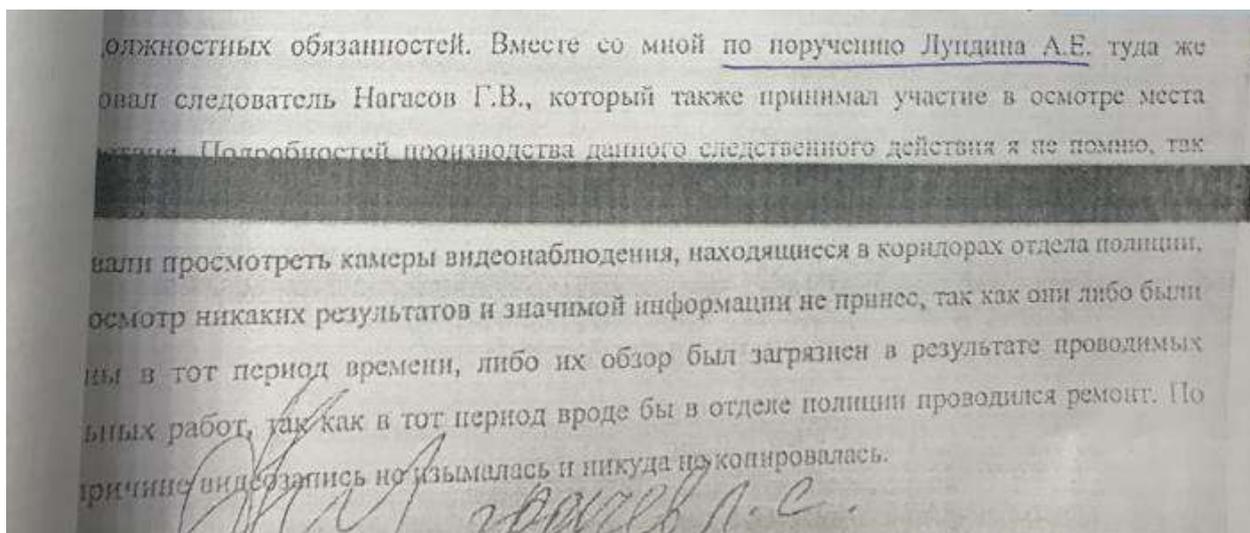
**29.09.2016** Нагасов составляет протокол осмотра ресивера и указывает, что видеозаписи информации не несут : причины непонятны, так как протокол нечитаем ( том 2 л 39-42). Но далее он не предпринимает никаких мер для установления ПРИЧИН, по которым видеозаписи испорчены и к которым имели доступ накануне Бытко и Ирихин.

А если учесть обстоятельства возбуждения уголовного дела ДО регистрации рапорта в КУСП , то отсутствие видеозаписей , к которым имели доступ только лица, причастные к фальсификации уголовного дела, является доказательством их уничтожения.

Далее Нагасов, видимо, ЗАБЫВАЕТ о своем протоколе от 29.09.2016.... либо он его сфальсифицировал ПОЗЖЕ 30.10.2016, забыв о событиях 30.10.2016.

30.10.2016 он **делает запрос Ирихину** по видеозаписям и в тот же день Ирихин сообщает **заведомо ложную** информацию о том, что **видеозаписи вообще не ведутся** в отделе полиции, а все наблюдения идут в режиме он-лайн. (том 4 л.1, 2) Это доказывает совместные фальсификации Ирихина и Нагасова в уничтожении доказательств событий 28.09.2016.

29.08.2017 был допрошен «свидетель»- следователь Грачев, который соучаствовал в фальсификации доказательств : протокола осмотра места происшествия в полиции. На вопрос о видеозаписях, он сообщил, что они **были и были испорчены** по каким –то причинам, которых он точно не помнит. Однако, в таком **случае это должно было быть отражено в протоколе осмотра места происшествия** (том 2 л.82-85).



**Но ни один документ не подтверждает**, что видеозаписи были некачественные или что они исследовались, кроме СЛОВ заинтересованных лиц. Например, при составлении протокола осмотра в прокуратуре следователь Барабанчиков **осуществил видеосъемку видеозаписи на ресивере**. Соответственно, Нагасов был обязан это сделать с целью закрепить доказательства состояния видеозаписи.

Ремонт в полиции начался позже и не мог повлиять на качестве видеозаписи. Акт о том, что видеозаписи испорчены, не составлялся. Испорченные записи экспертизе не подвергались.

Зато ложь «свидетелей» и «потерпевшего» наряду с бездействием Нагасова **ДОКАЗЫВАЕТ** уничтожение ими видеозаписи с камеры полиции в **коридоре, то есть улики своих преступлений**.

Важно, что следователь Грачев при допросе объясняет, что вопрос видеозаписей при осмотре места происшествия 28.09.2016 Бытко, Ирихиным, Нагасовым и **им** **возникал... но в протоколе не отражен.**

Следователь Нагасов это **скрывает.** 28.09.2016 он выносит постановления об удовлетворении ходатайств Бохонова и Петренева, указывая, что видеозаписи могут иметь значение для установления обстоятельств по УД. Тем самым он **подтверждает**, что 28.09.2016 при осмотре места происшествия **ЛИЧНО** им не были сохранены видеозаписи ( в любом состоянии).

Интересно, что в объяснениях и при допросе Бытко и Ирихина от 28.09.2016 же указаны их показания о том, что ОНИ просмотрели видеозаписи и ОНИ утверждают, что на них не было ничего видно. На это Нагасов никак не реагирует, хотя из этого следует, что Бытко и Ирихин «осматривали» видеозаписи ДО составления протокола осмотра места происшествия с участием Нагасова, а значит, **сами и испортили их.**

То, что полицейские и следователь Нагасов были незаинтересованы в сохранении и приобщении видеозаписей говорит тот факт, что и **других видеозаписей** Нагасов **не обеспечил.** А ходатайство об этом подавалось неоднократно, потому что по ним можно было установить кто, когда пришел в полицию и ушел, кто был в форме, кто без неё, были ли шишки у Бытко, проводились ли в указанное в протоколах время допросы или нет. Но Нагасов с подельниками и эти доказательства **уничтожили.**

16.08.2017 Нагасов «надумал» осмотреть место происшествия в полиции .... и **в протоколе написал об осмотре ресивера !** Тем самым он доказал ещё раз, что НЕОСМОТР ресивера 28.09.2016 при аналогичном действии был **НЕЗАКОННЫМ** ( Том 4 лист 1-6)

А вот зафиксирован разговор Бохонова с заместителем руководителя СО г. Щелково ГСУ СК по МО Лундиным А.Е. **10.03.2017** и он **утверждает, что ВИДЕОЗАПИСИ полиции и Петренева ОН КОНЕЧНО ВИДЕЛ. А ПОЭТОМУ уголовное дело возбуждено ЗАКОННО.**

<https://youtu.be/1lSGphZ-8Uo> ( 8 :42-9 :10)

Однако, протокол осмотра видеозаписи Петренева был составлен **только** 16.08.2017 следователем Шевченко ( том 3 л 180,181). Значит, либо Лундин видел **видеозаписи полиции и они изъяты из УД, либо он ничего не видел, что доказывает возбуждение уголовного дела БЕЗ ОСНОВАНИЙ, только на основании голословных утверждений Бытко и его подельников при игнорировании показаний Бохонова и Петренева.**

**ЗАКАЗНОЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО.**

Все в совокупности неоспоримо доказывает, что видеозаписи были, но подельники их уничтожили для того, чтобы посредством привлечения к уголовной ответственности ЗАВЕДОМО НЕВИНОВНОГО Бохонова А.В. укрыть от ответственности виновного Бытко А.Н. и его молчаливых подельников – полицейских.

Обращаем внимание, что материалы УД № 4399 ПРОВЕРЯЛИ руководители ГСУ СУ по МО и прокуроры Московской области и ПРИЗНАВАЛИ ЗАКОННЫМ. Они .... ПОДЕЛЬНИКИ ?

В связи с изложенным, в порядке ст. 145 УПК

П Р О С И М :

1. Возбудить уголовное дело по факту фальсификации УД №4399 **следователями** Нагасовым Г.В., Шевченко Д.В., Грачева П. С., заместителем руководителя СО г. Щелково ГСУ СК по МО Лундиным А Е – ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 292, ст. 299 УК РФ.
2. Возбудить уголовное дело в отношении полицейских Бытко и Ирихина по ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст.285, ст. 292, ст. 306, ст. 307 УК РФ.
3. Провести проверку в отношении показаний врача Павлова А Н на предмет наличия в его действиях признаков преступления по ст 307 УК или в действиях Шевченко признаков преступления по ст 292 УК.

Приложение :

**Обвинительное заключение по УД №4399 по ч. 1 ст. 318 УК в отношении заведомо невиновного Бохонова А В**

<http://sud-nsk.ucoz.ru/2/obz.pdf>

**Уголовное дело №4399**

**Том 1 <https://goo.gl/HnjsVb> с описью**

**Том 2 <https://goo.gl/QE2vKo> с описью**

**Том 3 <https://goo.gl/ovX7s9> с описью**

**Том 4 <https://goo.gl/rB65QQ> с описью**

**Том 5 <https://goo.gl/sGePWC> с описью**

Ответственность по ст. 306 УК осознаем.



Подписано цифровой подписью: Иванова Ирина Александровна  
DN: cn=Иванова Ирина Александровна, o=ОД  
ОКП, ou, email=irina.merryppins@gmail.com,  
c=RU  
Дата: 2017.10.12 01:53:17 +02'00'  
Версия Adobe Acrobat Reader: 2017.012.20098

**Бохонов  
Александр  
Валериевич**

Подписано цифровой  
подписью: Бохонов  
Александр Валериевич  
Дата: 2017.10.12  
01:56:50 +02'00'



**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(СК РОССИИ)**

Технический пер., д. 2,  
г. Москва, Россия, 105005

07 .11.2017 № 216/1-3458-17

Ивановой И.А.

odokprus@gmail.ru

Ваше обращение от 04.10.2017 о необъективном расследовании уголовного дела № 4399, необоснованном привлечении к уголовной ответственности Бохонова А.В. и по другим вопросам для рассмотрения в установленном порядке направлено в Главное следственное управление СК России по Московской области, руководителю которого поручено организовать качественную и объективную проверку изложенных доводов, лично контролировать ее ход и принять предусмотренные меры по защите нарушенных прав.

Исполнение контролируется.

О результатах Вам сообщат.

Старший инспектор первого  
зонального отдела управления  
процессуального контроля за  
следственными органами  
Главного управления  
процессуального контроля

Н.А. Табачников

АБ 1047506

Следственный комитет  
Российской Федерации  
№Отск-216/1-46405-17/166