

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 799.3 от 28.10..2017
Вх № _____ от _____

В Президиум Верховного суда РФ для
решения вопроса о формировании суда
присяжных

Административный истец :

ОД « Общественный Контроль Правопорядка»
в лице

председателя согласно п. 4.4 Устава Ивановой
Ирины Александровны, адрес : 6, pl du Clauzel,
arr 3, 43000 Le Puy en Velay, France.

Тел + 33 4 71 09 61 77

E-mail: odokprus@gmail.com

Представителей МОД « ОКП»

Усманова Рафаэля Раисовича,

E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru

тел. 8962 516 94 73

+ 370 67784 323

Григорьевой Ирины Гургеновны, адрес :
350058, г. Краснодар, ул. Стасова д.141, кв.42
Тел: 8952-825-81-64

Электронный адрес: irini0603@mail.ru

Административный ответчик :

Президент РФ,

103132, Москва, Ильинка, д 23

Третье лицо :

Председатель СК РФ, адрес :

Москва, Технический переулок, 15 а

Бастрыкин А И

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение «судьи» Верховного суда РФ Назаровой А.
М. от 26.07.2017 по делу №АКПИ17-649 об отказе в доступе
к суду.

на апелляционное определение «судей» Верховного суда
РФ Манохиной Г.В., Зайцева В. Ю., Попова В.В. по делу
№АПЛ17-382 от 28.09.2017

1. Основания для отмены определения Назаровой от 26.07.2017 **приведены** в частной жалобе, а именно :
 1. Неприменение закона, подлежащего применению – п. 1 ч. 3 ст. 310 КАС РФ, неправильное истолкование закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации.- п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ
 2. незаконный состав суда - коррумпированный и преступный – п. 1 ч. 1 ст. 310 КАС РФ.
 3. Неприменение закона, подлежащего применению , нарушение п. 1 ч. 3 ст. 310 КАС РФ
 4. Неправильное истолкование закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации.- п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ

В апелляционном определении **не содержится ДОВОДОВ частной жалобы** и как следствие этого **отсутствуют их опровержения**. А неопровергнутые доводы должны судом признаваться как истинные. Таким образом, нам ЗАВЕДОМО незаконно отказано в отмене определения суда первой инстанции.

«Определения суда, постановления судьи,... **должны** быть законными, обоснованными и мотивированными (...)» не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки **всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб** участников уголовного судопроизводства, а также от **мотивировки** решений путем **указания на конкретные**, достаточные с точки зрения принципа разумности **основания**, по которым **эти доводы отвергаются** (...)» (абзац 2 п. 2 мот. части Определения КС № 1261-О от 23.06.16 г.).

Оставление судьями **без проверки и оценки обоснованности** доводов сторон о подлежащих установлению обстоятельствах **должно** расцениваться в качестве **существенного нарушения процессуального законодательства в любом виде судопроизводства** и влекущее **отмену принятого решения**, что следует из конституционного принципа недопустимости различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях, то есть в силу абзац 3 п. 2 ППВС РФ № 41 от 19.12.13 г. в редакции ППВС РФ № 23 от 24.05.16 г., абзаца 3 п. 3.3 мот. части Постановления КС № 5-П от 01.03.12 г. в их нормативном единстве .

2. Судьи Манохина Г.В., Зайцев В. Ю., Попов В.В., реализуя умысел на вынесение заведомо неправосудного решения, фальсифицировали апелляционное определение заведомо ложным утверждением :

Как усматривается из содержания административного искового заявления, административный истец оспаривает Указ Президента Российской Федерации о назначении Бастрыкина А.И. на должность Председателя Следственного комитета Российской Федерации, который каких-либо прав, свобод и законных интересов общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» непосредственно не затрагивает.

Таким образом, учитывая, что оспариваемый акт не затрагивает права, свободы или законные интересы административного истца, судья первой инстанции обоснованно отказал в принятии административного искового заявления в части оспаривания Указа Президента Российской Федерации от 14 января 2011 г. № 39 «О Председателе Следственного комитета Российской Федерации» на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Исковое заявление и частная жалоба НЕДВУСМЫСЛЕННО указывают на нарушение наших прав и прав неопределенного круга лиц указом Президента РФ о назначении председателем СК РФ Бастрыкина А И. Частная жалоба ОДНОЗНАЧНО доказывала **заведомо ложный** вывод судьи Назаровой о ненарушении наших прав.

Поэтому апелляционное определение **является доказательством** состава преступления по ст. 292 УК РФ организованной группой лиц – ч. 3 ст. 210 УПК, уверенной в своей уголовной безнаказанности и именно для неё им и нужен Бастрыкин в должности Председателя СК РФ.

3. «Судьи» Манохина Г.В., Зайцев В. Ю., Попов В.В., реализуя умысел на вынесение заведомо неправосудного решения, фальсифицировали апелляционное определение **заведомо ложным** утверждением, игнорируя доводы частной жалобы на аналогичное утверждение «судьи» Назаровой :

С учетом изложенного в принятии административного искового заявления общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» в части обязанности Президента Российской Федерации совершить определенные действия правомерно отказано применительно к пункту 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В частной жалобе **доказана** незаконность такого «вывода».

4. «Судьи» Манохина Г.В., Зайцев В. Ю., Попов В.В., реализуя умысел на вынесение **заведомо неправосудного** решения, фальсифицировали апелляционное определение заведомо ложным утверждением, игнорируя доводы частной жалобы на аналогичное утверждение «судьи» Назаровой :

Доводы частной жалобы о том, что судья первой инстанции не применил закон, подлежащий применению, неправильно истолковал закон, не учел правовые позиции, содержащиеся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации, основаны на ошибочном толковании законодательства и не могут повлечь отмену обжалуемого определения судьи.

Ошибочность не доказана.

5. «Судьи» Манохина Г.В., Зайцев В. Ю., Попов В.В., реализуя умысел на вынесение **заведомо неправосудного** решения, фальсифицировали апелляционное определение **заведомо ложным** утверждением, игнорируя доводы частной жалобы:

Ссылка в частной жалобе на то, что обжалуемое определение вынесено незаконным составом суда, не соответствует действительности и не может повлечь отмену обжалуемого определения судьи.

Наши ссылки **соответствуют действительности** и это доказано апелляционным определением, вынесенным **также незаконным** составом суда.

6. «Судьи» Манохина Г.В., Зайцев В. Ю., Попов В.В., реализуя умысел на вынесение **заведомо неправосудного решения**, фальсифицировали апелляционное определение **заведомо ложным** утверждением:

В приводимом административным истцом в частной жалобе определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2015 г. № 2481-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Адашиковой Людмилы Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» не высказано правовой позиции, которой противоречило бы обжалуемое определение судьи.

Как раз напротив, Конституционный суд ЗАПРЕТИЛ судьям вне судебного разбирательства делать вывод о нарушении /ненарушении прав истцов, а обжалуемое определение **нарушает правовую позицию** Конституционного суда и ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

7. «Судьи» Манохина Г.В., Зайцев В. Ю., Попов В.В., реализуя умысел на вынесение **заведомо неправосудного решения**, фальсифицировали апелляционное определение **заведомо ложным** утверждением:

Ссылка в частной жалобе на то, что вынесенным определением административный истец был лишен права на судебную защиту, несостоятельна, поскольку право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 428-О-О, от 1 ноября 2012 года № 2047-О, от 22 ноября 2012 года № 2150-О, от 25 февраля 2013 года № 205-О, от 23 апреля 2013 года № 529-О и др.).

Если нам не указан иной порядок судебной защиты, то только преступники могли написать, что наше право на судебную защиту не нарушено. Оно именно нарушено.

8. «Судьи» Манохина Г.В., Зайцев В. Ю., Попов В.В., реализуя умысел на вынесение **заведомо неправосудного решения**, фальсифицировали апелляционное определение **заведомо ложным** утверждением:

Содержащаяся в частной жалобе просьба о вынесении частного определения в адрес Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации удовлетворению не подлежит, поскольку основания, предусмотренные статьей 200 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для вынесения такого определения в данном случае отсутствуют.

Напротив, в ст. 200 КАС указано о том, что выявленное **нарушение законности** является основанием для вынесения частного определения. Наше требование основано на нарушении основ конституционного строя :

- 2 Вынести частное определение в адрес Совета Федерации РФ за назначение на должности судей лиц, не имеющих на это права и полномочий отправлять правосудие (без статуса).

Требование основано на доводах:

«Причина незаконного состава суда в том, что Назарова заняла **должность** судьи **неконституционным** способом: не получив СТАТУСА судьи в порядке ст. 3, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции РФ, она получила от Совета Федерации РФ **ДОЛЖНОСТЬ** судьи Верховного суда РФ. Таким образом, вопрос стоит о **присвоении полномочий и изменении конституционного строя организованной группой лиц**. Результат этих преступлений ... фальсификация **многочисленных** судебных решений Назаровой, систематический отказ в судебной защите – нарушение фундаментального права на ПРАВОСУДИЕ».

«Напротив, в иске обосновано, что назначение Бастрыкина на должность Председателя СК привело к **МАССОВОМУ НАРУШЕНИЮ** конституционных прав неопределенного круга лиц численностью в население государства, которое не относится к власти предержащим, позволило совершить конституционный переворот и захватить судебную власть преступникам при соучастии Президента РФ. В результате действий Бастрыкина в России **АНУЛИРОВАНА** судебная власть – как третья независимая ветвь власти. А потому Следственный комитет РФ, Федеральная служба безопасности, Совет Федерации, Государственная дума, МВД и многочисленные иные властные структуры распоясались от безнаказанности и безответственности, сделав нарушение статьи 17 Конвенции образом своего существования».

«Судьи» Верховного суда РФ не опровергли наших доводов, а, значит, не могли заявлять об отсутствии оснований для вынесения частного определения, так как отсутствуют факты **присвоения полномочий и изменения конституционного строя организованной группой лиц.**

9. «Судьи» Манохина Г.В., Зайцев В. Ю., Попов В.В., реализуя умысел на вынесение **заведомо неправосудного решения**, фальсифицировали апелляционное определение **заведомо ложным** утверждением :

Обжалованное определение вынесено при правильном применении норм процессуального права, и оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Правильное применение норм права не может влечь **НАРУШЕНИЕ ПРАВ**, а наши права после обращения в Верховный суд РФ продолжают **НАРУШАТЬСЯ** :

- СК РФ систематически совершает преступления вплоть до настоящего момента,
- Судьи Щелковского суда, Тверского суда, Ногинского суда, Замоскворецкого суда, Пресненского суда, Бабушкинского суда, Московского областного, Московского городского фальсифицируют уголовные дела, незаконно лишают граждан свободы, лишают права на судебную защиту, укрывают коррупционные преступления должностных лиц правоохранительных органов, прокуратуры и судов, СИЗО, психиатрических стационаров, будучи освобожденными от уголовной ответственности Бастрыкиным лично.
- Судьи Верховного суда РФ уничтожили **ЗАКОН** и **ПРАВО**, не признают Конституционный суд РФ, Европейский суд по правам человека, Конвенцию и Конституцию, за что Президент РФ, СФ РФ и исполнительная власть их финансируют за счет федерального бюджета.

- Участник нашего движения Бохонов А. В. подвергается циничному противозаконному нарушению права на свободу, личную неприкосновенность и безопасность, право воспитывать своего ребенка, право на защиту от должностных преступлений, а преступники продолжают освобождаться от уголовной ответственности только потому, что они принадлежат к организованным преступным группировкам на госдолжностях, что **организовано** председателем СК РФ.
- Права всех участников МОД «ОКП» нарушены воспрепятствованием нам контролировать работу государственных органов и требовать ответственности за противозаконную деятельность, вплоть до увольнения и уголовного наказания.

Поэтому наши утверждения о нарушении наших прав при отказе в доступе к суду доказывают неправосудность судебных решений.

«... в области прав человека тот, кому положено больше, не должен принуждаться получить меньше». (§ 53 Постановления от 27.02.80 г. по делу «Девеер против Бельгии»)

- 10.** «Судьи» Манохина Г.В., Зайцев В. Ю., Попов В.В., реализуя умысел на вынесение **заведомо неправосудного решения**, фальсифицировали апелляционное определение **заведомо ложным** утверждением :

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

Наша частная жалоба НЕ рассмотрена – см. п. 1 данной жалобы.

ВЫВОД :

1. Доказано, что в Верховном суде РФ права граждан НЕ защищаются, общественному контролю данный суд препятствует, «судьи» данного суда систематически совершают уголовные преступления и **для этих целей им нужен такой председатель СК РФ, как Бастрыкин.**
2. Доказано, что «судьи» Верховного суда не являются судьями согласно Конституции РФ.
3. Доказано, что мы являемся Жертвами «судей» Верховного суда РФ и как Жертвы имеем право на компенсацию.

В соответствии со ст.1, ст. 3, п.1 ст. 6 , ст. 11, ст. 13, ст. 17, ст. 18 ЕКПЧ, ст. 328, 329 КАС РФ

ПРОСИМ :

1. Рассмотреть все требования иска и частной жалобы
2. Отменить как **заведомо неправосудные** определение от 26.07.2017 и апелляционное определение от 28.09.2017.

ХОДАТАЙСТВА :

Рассмотреть жалобу ЗАКОННЫМ составом суда - судом присяжных в соответствии с ст. 3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции РФ, поскольку на данный момент **отсутствует иной состав суда, установленный законом.**

Принять во внимание доводы «судей» Санкт -Петербургского городского суда в апелляционном определении от 18.07.2017 по делу № 33-16354/17 :

Ссылки апеллянта на то, что требования подлежат рассмотрению судом присяжных, подлежат отклонению ввиду того, что указанный порядок рассмотрения гражданских исков не предусмотрен действующим законодательством (п.1 ст. 3 ГПК РФ)

Все, что не предусмотрено законодательством, должно реализовываться на основе Конституции РФ :

Отсутствие механизма реализации данного права не может служить основанием для его ограничения. » (извлечение из Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.05.17 г. по делу № А33-23918/2015 на решение Арбитражного суда Красноярского края от "19" января 2017 года по делу N А33-23918/2015, принятое судьей Федориной О.Г.)

А она нам гарантирует выбор судей. Суд, который народом не избирался, является нелегитимным.

Если мы не участвуем в **выборах судей ЕСПЧ**, то решения суда на нас не будут распространяться, **так как легитимности суда нет**, исходя из того, что **мы не были допущены к формированию этого суда, к выбору этого суда.**

Подробнее на РБК:

<http://www.rbc.ru/politics/14/10/2017/59e1d7409a79478bab2aeb72?from=newsfeed>

Напомним, что «судьи» Верховного суда назначены на должности Советом Федерации, то есть **законодательной властью, что противоречит принципу независимости и разделения властей.**

Председатель Общественного Движения « ОКП »
Иванова И А