



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: rus100.com

Email: odokprus@gmail.com

13.07.2018 № 1133.2
На № _____ от _____

Председателю СК РФ согласно
подследственности в ст. 151, 448 УПК
РФ

От Председателя МОД «ОКП»
Ивановой Ирины Александровны
Адрес: 6, place du Clauzel, app 3,
43000 Le Puy en Velay, France.
Тел.: +33 4 71 09 61 77
Email: odokprus.nog@gmail.com

ЗАЯВЛЕНИЕ

о преступлении в порядке ст. 145 УПК.
(КУСП 6759 от 12.07.2018 МУ МВД «Щелковское», R50 №10518 ГСУ СК по МО)

1. Каждый обвиняемый имеет право на обращение в международный суд – ч. 3 ст. 46 Конституции РФ. Это право заключенных обеспечивается судом, если уголовное дело находится в производстве суда.

С октября 2017 по июль 2018 судья Щелковского суда Бибикова О. Е. вместе со своим аппаратом (помощником Савинцевой С. О. и секретарем Силаевой А. Н.) **препятствуют** заключенному Бохонову А В, находящемуся в СИЗО 11 г. Ногинска, получать правовую помощь от избранного представителя в ЕСПЧ МОД «ОКП», в том числе, его председателя Ивановой И. А., участника Тыныныко С. А.

Требования от Бибиковой О. Е. и её аппарата вынести какое-либо решение или дать ответ на поданные ходатайства о даче письменного разрешения на вход представителю в ЕСПЧ в СИЗО или выдачу процессуальных документов по уголовному делу наталкивались на молчание, либо запираение дверей кабинета её аппарата.

С мая 2018 участник МОД «ОКП» и представитель в ЕСПЧ Тыныныко С. А. получила доступ в СИЗО, предъявив постановление Ногинского суда о своем статусе защитника по обращениям в Ногинский суд с ходатайствами об освобождении Бохонова А. В.

Однако, 9.07.2018 Щелковский суд позвонил в СИЗО и ЗАПРЕТИЛ впускать Тыныныко С. А. к Бохонову **в качестве защитника**. При этом назначенный Бибиковой защитник адвокат Дементьева Е. П. НИ РАЗУ не посетила его в СИЗО в течение 7 месяцев своей «защиты» и отказывается это делать, игнорируя требования Бохонова А. В.

В течение месяца, когда Тыныныко имела доступ к Бохонову, она смогла получить от него процессуальные документы, оказать правовую помощь для обращения в ЕСПЧ, получить от него информацию о том, по каким вопросам он намерен обратиться в ЕСПЧ.

11.07.2018 мы в очередной раз написали письменное требование Бибиковой О. Е. выдать письменное разрешение на вход в СИЗО представителей в ЕСПЧ – МОД «ОКП».

12.07.2018 Бохонов А. В. был доставлен в Щелковский суд для ознакомления с уголовным делом и мы **накануне** попросили письменное разрешение выдать ему на руки для передачи администрации СИЗО. Обращение было направлено через сайт суда и по факсу.

12.07.2018 Тыныныко С. А. и Иванова И. А. позвонили в аппарат Бибиковой и устно продублировали требование выдать письменное разрешение Бохонову. Помощник судьи Бибиковой Савинцева заявила **заведомо ложно**, что поскольку «по уголовному делу защитниками допущены только Дементьева и Зяблицев», то никакого разрешения на посещение СИЗО нам не выдадут.

То есть, она подтвердила, что с октября 2017 Бибикова не выдала разрешение представителю в ЕСПЧ на посещение Бохонова в СИЗО.

На повторный звонок Тыныныко Савинцева подтвердила :

«никакого разрешения мы не выдадим».

Ивановой И. А. пришлось в октябре 2017 **нанимать** адвоката Притулина Р. В., которому не требовалось ничего разрешения для доступа к СИЗО к Бохонову, кроме ордера, им же и выписанного, и оплачивать 50 000 руб. Только таким способом было реализовано право на получение процессуальных документов и информации о нарушении прав от Бохонова – через платного адвоката.

В настоящий момент Бибикова также принуждает нас оплачивать адвокатов для реализации права на обращение в ЕСПЧ, хотя участники МОД «ОКП» могли бы ту же работу произвести бесплатно. То есть нам намеренно причиняется ущерб судьёй Бибиковой О. Е.

Сам факт того, что адвокату **не нужно разрешение** судьи для оказания правовой помощи заключенному, доказывает злоупотребления Бибиковой в отношении представителя в ЕСПЧ МОД «ОКП» в силу однородного характера правоотношений. Она имеет ОБЯЗАННОСТЬ оформить наш допуск и не имеет никакого полномочия этому препятствовать. Таким образом, **Бибикова злостно нарушает право на судебную защиту в международном суде.**

А поскольку она препятствует подавать жалобы на свои же приговоры и действия/бездействия в ЕСПЧ, то это носит коррупционный характер. Она создает и поддерживает конфликт интересов- ч. 3 ст. 286 УК РФ.

На бездействие Бибиковой по ходатайству о письменном разрешении Тыныныко посещать СИЗО с октября 2017 были поданы апелляционная и кассационная жалоба в Московский областной суд. Они оставлены без

рассмотрения данным судом, поскольку «такие действия судьи не обжалуются в процессуальном порядке».

Жалобы в ККС МО от МОД «ОКП» не рассматриваются вообще на любые нарушения законов и трудовой дисциплины, то есть ККС МО коррумпирована.

Например : <https://goo.gl/aG5cgc>

Жалобы председателю Щелковского суда Колыванову С. М. не принесли результата, то есть он покрывает злоупотребления Бибиковой О. Е. вместо их устранения.

Жалобы председателю Московского областного суда Волошину В.М. оставлены без рассмотрения, то есть по его вине Бибикова О. Е. злоупотребляет уже 10 месяцев.

2. Также мы требуем возбудить уголовное дело ч. 4 ст. 210, ч. 3 ст. 285 УК РФ в отношении председателя Московского областного суда **Волошина В. М. и врио председателя Щелковского суда Колыванова С.М.** за **организацию МАССОВОЙ фальсификации уголовных и гражданских дел в судах посредством организации в суде неиспользования технических средств видео и аудиозаписи, которыми снабжены ВСЕ судебные залы за государственный счет.** Все наши заявления к Волошину В. М. и Колыванову С. М. об обязательной фиксации всех судебных заседаний с участием Бохонова А. В., приобщением файлов к протоколам и выдаче их его защите ИГНОРИРУЮТСЯ, **записей не производится**, любые лица, которые могут производить запись (публика, защитники, наблюдатели) в заседания **НЕ ДОПУСКАЮТСЯ**. Письма Бохонова о судебных заседаниях доказывают массовое неотправление правосудия и фальсификации протоколов судебных заседаний.

В результате указанных преступных действий по уничтожению доказательств, организованных Волошиным и Колывановым, выносятся неправосудные сфальсифицированные приговоры. В частности, по такому приговору Бохонов А. В. лишен свободы 15 месяцев в условиях АРЕСТА и его освобождению препятствуется на основании таких же ПРЕСТУПНЫХ решений Московского областного суда и Щелковского суда.

Также просим провести проверку по фактам злоупотреблений, изложенных в письме Бохонова А. В., в отношении судьи Московского областного суда то ли Филипковой Галины Ивановны, то ли Филипкова (поскольку Бохонов пишет о **судье мужского рода**, но согласно списку судей Московского областного суда такого судьи не числится <http://www.mosgorsud.ru/content/sud/mosoblsud-sudiy.htm>).

То есть вполне возможно, что заседания **проводят вообще не те судьи или не судьи**. Например, на 05.06.2018 **были назначены 2 судебных заседания** судьей Полуховым, о чем высланы его постановления, а в самих заседаниях участвовали **совершенно другие судьи** –женщины. (<https://goo.gl/CUqEi5>).

В зал заседаний также не был никто допущен, то есть они проводились в закрытом коррупционном режиме аналогичным образом как и Филипков или Филипкова (22к-2641/18).

Согласно информации на сайте суда назначаются **по 2 заседания на одно время** и интервал между заседаниями -5 минут. Очевидно, что за 2,5 минуты было НЕВОЗМОЖНО рассмотреть 7 заявлений, поданных Бохоновым и его защитой к судебному заседанию и сами ходатайство в суд и апелляционную жалобу на отказ в его принятии. То есть, **ДОКАЗАНО**, что в судебном заседании **НИКАКОГО ПРАВОСУДИЯ НЕ ОТПРАВЛЯЕТСЯ**, а имеют место **МАССОВЫЕ ХИЩЕНИЯ** денег под видом ПРАВОСУДИЯ. Поэтому залы суда **ЗАПИРАЮТСЯ**, публика не допускается и никаких фиксаций тех средствами самого суда не ведется.

ВОРОВСТВО ВМЕСТО ПРАВОСУДИЯ.

3. Следует провести проверку и по **ФАКТУ** того, что используемая видеоконференцсвязь в Московском областном суде не позволяет обвиняемому **НИЧЕГО ВИДЕТЬ** и слышать. Если Бохонов не разобрал кто председательствующий- мужчина или женщина, то это и доказывает, что деньги на технические средства разворованы и поставленная техника не соответствует требованиям, создает видимость обеспечения прав обвиняемых, в действительности **их лишая доступа к правосудию**.

4. В Московский областной суд **СИСТЕМАТИЧЕСКИ** не допускаются **ИЗБРАННЫЕ** Бохоновым защитники в нарушение п. 3 «с» ст. 6 ЕКПЧ. При этом именно защитниками были поданы заявления и ходатайства в Ногинский суд об освобождении Бохонова А В., именно защитникам было отказано в их принятии со ссылками на иной порядок защиты права или неподсудность Ногинскому суду. Именно защитники были уведомлены Ногинским судом о направлении апелляционных жалоб в Московский областной суд. Но после этого Московский областной суд **злобно лишает права** защитников на участие в судебных заседаниях, то есть нарушает фундаментальные права на доступ к суду, на оказание правовой помощи, на общественную деятельность. При этом он **ЗА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЧЕТ** навязывает **продажных адвокатов**, которые расположились в Московском областном суде, которые никого не защищают, но за участие в делах даже **ПРОТИВ** воли обвиняемых систематически получают **оплату из федерального бюджета**.

ВОРОВСТВО ВМЕСТО ОКАЗАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ.

То есть, в Московском областном суде организовано **ХИЩЕНИЕ** денег из федерального бюджета коррупционерами под видом судей, адвокатов, прокуроров и эти суммы исчисляются **МИЛЛИОНАМИ**. У нас этому множество доказательств **только по уголовному делу Бохонова А. В.**

5. Московский областной суд **присвоил себе полномочия** рассматривать уголовное дело Бохонова А В и все апелляционные жалобы, связанные с ним, что указывает на ч. 3, 4 ст. 210, ч. 3 ст. 286 , ст. 315 УК РФ.

С октября 2017 по июль 2018 **отказывается в разрешении ОТВОДА** всему составу суда и его председателю Волошину В М. **ВСЕ ОТВОДЫ** просто **ИГНОРИРУЮТСЯ**.

Отводы : <https://goo.gl/pKxYY2> , <https://goo.gl/ctp8bY>

Поэтому все дела рассмотрены НЕЗАКОННЫМИ СОСТАВАМИ СУДОВ, нагло присвоившими себе полномочия, что имеет существенные негативные последствия. Для установления этого факта достаточно изъять ВСЕ дела (уголовного и гражданского производства) согласно списку на сайте Московского областного суда- ни по одному делу **не разрешен ОТВОД**. Это указывает на организацию данного преступного бездействия председателем Московского областного суда Волошиным В. М., тем более, что он ЛИЧНО обязан был принять меры к разрешению ОТВОДА, заявленному ЕМУ ЛИЧНО и подконтрольному ему полному составу суда.

Наши попытки подать ОТВОДЫ непосредственно в Верховный суд РФ с предоставлением доказательств нерассмотрения отводов Московским областным судом окончились тем, что Верховный суд РФ вернул нам все отводы с РАЗЪЯСНЕНИЕМ, что отводы подаются в Московский областной суд. Тем самым он доказал, что нерассмотрение отводов Московским областным судом является злоупотреблением, **направленным на превышение полномочий**. Эти преступные действия носят МАССОВЫЙ ЗЛОСТНЫЙ ХАРАКТЕР.

При этом следует провести проверку и в отношении председателя Верховного суда РФ Лебедева В. М., поскольку направляя ОТВОДЫ Московскому областному суду в Верховный суд РФ, мы обосновали коррупционность нормы, позволяющей рассматривать отвод суду самим судом или отвод суду его председателем, или отвод председателю суда им же самим. Также мы ссылались на Определения Конституционного суда РФ №22-О от 02.03.2006 и №408-О от 10.03.2006 :

Придя к выводу о том, что положение пункта 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части 1 той же статьи, как не определяющее судебную инстанцию, не участвующую в данном деле, которая должна решить вопрос о выборе суда, в который дело подлежит передаче, впредь не может применяться арбитражными судами, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, **поскольку реализация конституционного права на судебную защиту требует безусловной передачи дела в другой суд в случаях, когда суд, которому подсудно дело, является стороной спорного материального правоотношения и потому не вправе разрешать по делу любые вопросы, относящиеся к осуществлению по нему правосудия, арбитражным судам надлежит исходить из того, что предусмотрено в нормах гражданского процессуального законодательства, регулирующего аналогичные правоотношения, а именно что вопрос о передаче дела в другой суд может быть разрешен лишь вышестоящим судом.**

Именно вышестоящим арбитражным судом разрешались подобные вопросы в каждом конкретном случае до принятия федеральным законодателем Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается пунктом 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 мая 1995 года N 20 "О применении Федерального закона "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", предусматривавшим, что при необходимости передачи дела из арбитражного суда республики, края, области, города в другой арбитражный суд вопрос о том, в какой арбитражный суд передать дело, решает Высший Арбитражный Суд Российской Федерации по запросу соответствующего суда. **Дачей такого**

разъяснения Высший Арбитражный Суд Российской Федерации реализовал свое полномочие, предусмотренное **статьей 127 Конституции Российской Федерации, согласно которой он является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел**, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах **судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.**

Кроме того, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 16 марта 1998 года N 9-П по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР, **разрешение вышестоящим судом вопроса о передаче дела из одного суда, в котором невозможно его рассмотрение, в другой суд не может быть осуществлено во внесудебной процедуре.**

Также следует дать оценку тому факту, что Московский областной суд является **ОТВЕТЧИКОМ** и его председатель, а также Щелковский суд по многочисленным искам к нему за нарушение им ЕКПЧ в отношении Бохонова и его защитников. А следовательно, его участие в рассмотрении уголовного дела **ИСКЛЮЧЕНО** согласно ст. 61 УПК РФ, п. 1 ст. 6 ЕКПЧ. Об этом же разъяснено в указанных выше определениях ВС РФ.

Но Волошин В.М. **ОРГАНИЗОВАЛ** в Московском областном суде **НЕПОДЧИНЕНИЕ** и **НЕИСПОЛНЕНИЕ** решений Конституционного суда, чему потворствует председатель Верховного суда РФ Лебедев В. М.

Поэтому правовую оценку их действиям надо давать с точки зрения ч.4 ст. 210, ст. 315 УК РФ.

7. В нарушение ст. 1, 3, п. 2 ст. 6 ЕКПЧ судьи Московского областного суда и ему подконтрольных судов помещают обвиняемых в клетки в залах суда, в том числе, при видеоконференцсвязи в СИЗО. То есть цель этого не безопасность, а издевательство, унижение, давление, дискриминация - признанное ЕСПЧ нарушение Конвенции. Таким образом, Волошин В. М. и организованная им преступная группировка судей злостно нарушают ст. 3 п. 2 ст. 6 ЕКПЧ, не исполняют решения ЕСПЧ, за что подлежат уголовной ответственности по ч. 3, 4 ст. 210, ст. 315 УК РФ

8. И МОД «ОКП», и Бохонов А В многократно обращались в ВККС и ККС по МО с жалобами на **дисциплинарные проступки** судей и председателей судов Волошина В М, Колыванова С М. **НИ ОДНА ЖАЛОБА не разрешена** по существу и **нарушения законов продолжается.**

То есть ВККС и ККС по МО действуют не в интересах законности, а в коррупционных интересах коррупционеров в судебной власти и сами являются **составной частью этого преступного сообщества.**



18. По делам о **злоупотреблении должностными полномочиями** и о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно **права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества** или государства были **нарушены** и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации** (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, **а также права на судебную защиту и доступ к правосудию**, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке **существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации**, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, **тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.**

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности (например, создание должностным лицом препятствий, ограничивающих возможность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества).

19. В отличие от предусмотренной статьей 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы ответственность за превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом **активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.**

Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:

относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);
могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц);

совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом;

никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Исходя из диспозиции статьи 286 УК РФ для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий мотив преступления значения не имеет.

В порядке ст. 144, 145, 151, 448 УПК РФ ТРЕБУЕМ :

1. НЕ ПЕРЕНАПРАВЛЯТЬ заявление в ГСУ СК по МО, так как речь идет о коррупции и слиянии преступных элементов Московского областного суда и Щелковского городского суда с преступниками в Московской областной прокуратуре и ГСУ СК по МО, которое занимается фальсификациями уголовных дел и сокрытием реальных преступлений. В том числе потому, что именно ГСУ СК по МО **сфальсифицировало** УД №4399 в отношении Бохонова А. В. в расчете на подельников в МОС и Щелковском суде.
2. Истребовать материалы КУСП № 6759 от 12.07.2018 в МУ МВД «Щелковское» и материалы проверки по заявлению R50N№10518 в ГСУ СК по МО.
3. **Возбудить уголовное дело** по ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ч. 3 ст. 286 УК РФ в отношении организованной группы лиц особого статуса и аппарата суда : судьи Щелковского суда Бибиковой О. Е., её помощника Савинцевой С. О., врио председателя Щелковского суда Колыванова С.М., председателя Московского областного суда Волошина В. М. за злостное нарушение ст. 34 ЕКПЧ.
4. **Возбудить уголовное дело** по ч. 3, 4 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ч. 3 ст. 286, ст. 292, ч.3 ст. 303, ч. 3 ст. 301, ст. 305, ст. 315 УК РФ в отношении судьи Московского областного суда Филипповой, назначенного ею адвоката, а также прокурора по фактам, изложенным Бохоновым А. В. в письме из СИЗО (приложение 7), которые в судебных заседаниях не отправляют никакого правосудия, а занимаются **преступной деятельностью** за счет федерального бюджета, действуя в составе организованного преступного сообщества. По этим фактам опросить недопущенных в судебное заседание избранных защитников Тыныныко С. А. и Петренева Р. М. (Щелково, ул. Московская, 37-34, тел. 8 9253378517), а также защитника Иванову И А.
5. **Возбудить уголовное дело** по ч. 4 ст. 210, ч. 3 ст. 285 УК РФ в отношении председателя Московского областного суда **Волошина В. М. и врио председателя Щелковского суда Колыванова С.М.** за организацию МАССОВОЙ фальсификаций уголовных и гражданских дел посредством организации в суде неиспользования технических средств видео и аудиозаписи (п. 2).

6. **Возбудить уголовное дело** по ч. 4 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ в отношении председателя Московского областного суда **Волошина В. М.** и врио председателя Щелковского суда **Колыванова С.М.** за организацию помещений в клетки обвиняемых в залах судов и в камерах СИЗО при организации видеоконференцсвязи.
7. **Возбудить уголовное дело** по ч. 4 ст. 210, ч. 3 ст. 286, ст. 315 УК РФ в отношении председателя Московского областного суда **Волошина В. М.** и врио председателя Щелковского суда **Колыванова С.М.** за организацию нерассмотрения отводов всему составу данных судов и им лично.
8. **Возбудить уголовное дело** по ч. 4 ст. 210, ч. 3 ст. 285 в отношении председателя Московского областного суда **Волошина В. М.** за организацию закрытых судебных заседаний по 2,5 минуты, где расхищаются бюджетные деньги вместо отправления правосудия.
9. **Возбудить уголовное дело** по ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285 в отношении **судей** Московского областного суда, **прокуроров** Московской областной прокуратуры, **адвокатов** МОКА, пристроившихся в Московском областном суде, за участие в организованном преступном сообществе по имитации отправления правосудия с умыслом на хищения средств из федерального бюджета в особо крупном размере. Установить, что ни один из назначенных адвокатов не общался в конфиденциальной обстановке с подзащитными, лишенными свободы, а следовательно, не мог отражать его позицию в заседаниях, что все решения Московского областного суда делает незаконными и подлежащими пересмотру, а причиненный ущерб подлежит возмещению с ОПС.
10. Дать правовую оценку иным действиям должностных лиц, которые будут обнаружены в рамках расследования.
11. Постановление направить незамедлительно по вынесению по электронному адресу odokprus.nog@gmail.com

ХОДАТАЙСТВУЕМ в порядке ст. 144.1 УПК РФ

1. Опросить Тыныныко Светлану Анатольевну (Ногинск, ул. 3-его Интернационала, д.222, кв. 13 тел. 8 9250656480), Иванову Ирину Александровну, Бохонова Александра Валериевича (СИЗО 11 г. Ногинска), Петренева Романа Михайловича, Левушкину Анну Владимировну, Ахметову Светлану Валерьевну (защитники по апелляционным жалобам) и получить дополнительно доказательства совершенных преступлений и получить документы и доказательства изложенного в заявлении.
2. Исследовать аудиозаписи общения с указанными лицами и их аппаратом.
3. Исследовать всю аппаратуру Московского областного суда и Щелковского суда, а также установить факт её неиспользования по назначениям судебных

заседаниях, отсутствия дисков аудиопотоколирования или видеопотоколирования.

4. Исследовать камеры СИЗО, через которые осуществляется видеоконференцсвязь и установить в них наличие клеток.
5. Исследовать все судебные заседания Щелковского суда и Московского областного на канале МОД «ОКП» для установления факта их коррупционного способа проведения и умышленного нарушения ст. 3, п. 1, п. 2 ст. 6 ЕКПЧ.

Щелковские уголовники

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLxoKggSLvHMRl8VRNKZXRYKVHA1CG4oEI>

Апелляция по страже

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLxoKggSLvHMQNcYHpeSMNEOx2pQGhMibi>

Московский областной суд – суд для быдла

<https://youtu.be/3cO--KtGeA>

Судьи РФ НЕ СОГЛАСНЫ на публичность и гласность (Щелковский суд, 1. 06 18, УД Бена)

<https://youtu.be/UwfjllshERE>

Рассмотрение иска в Щелковском суде

https://www.youtube.com/playlist?list=PLxoKggSLvHMQrh3fmczpgOc_oHegTwosI

Волошинское правосудие

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLxoKggSLvHMRwPoQPoeUs2lrwVeq56bD1>

Коррупционер Колыванов

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLxoKggSLvHMTLumUsQPNKMSBsZ4hwNcKC>

6. Исследовать доказательства преступлений на сайте МОД «ОКП»
<https://goo.gl/s6a39a>

Приложение :

1. Ходатайство Тыныныко С. А. от 20.10.2017.
2. Апелляционная жалоба на бездействие по ходатайству.
3. Кассационная жалоба на бездействие обоих судов по ходатайству.

4. Письмо Мособлсуда на кассационную жалобу.
5. Ответ УФСИН
6. Заявление Тыныныко С. А. о письменном разрешении Бибиковой.
7. Письмо Бохонова от 12.07.18
8. Ответ судьи Стунеевой по порядку получения письменного разрешения представителю в ЕСПЧ получения письменного разрешения.
9. Апелляционные документы по делу № 22к-4641/18, не рассмотренные, в том числе, по отводу МОС, прокуратуре и адвокату МОС.
<https://cloud.mail.ru/public/FpcW/QiQXpmCQR>
10. Ответы суда вместо ознакомления с уголовным делом
<https://youtu.be/th-iJTk8WFg>
11. Отказ в доступе представителей в ЕСПЧ в СИЗО 12.07.2018
<https://youtu.be/YOhInurf19Q>

Ответственность по ст. 306 УК понятна.

Председатель
МОД «ОКП»

И.А. Иванова

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 882 от 24.10..2017
Вх № _____ от _____

По УД 4399



В Щелковский суд для приобщения к
УД № 4399 (1-500/17)

Заведомо ложно обвиняемый

Бохонов А В, **незаконно** содержащийся в
СИЗО № 1 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск, ул.
Толстовская, д. 5
Электронный адрес : sizo-1@50.fsin.su

**Избранный защитник, законный
представитель : председатель МОД
«ОКП»**

Иванова Ирина Александровна, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3,
43000 Le Puy en Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77
email: odokprus@gmail.com

Адвокат по соглашению Притулин Р.В.,
адрес : 123056, Москва
Ул. Большая Грузинская, д. 32, стр.3
Тел.: +7(495)-943-04-54,
Моб. 977 1793927
Эл адрес : pritulinelaw@yandex.ru

ХОДАТАЙСТВО

о вынесении постановления о допуске защитников и
представителя в ЕСПЧ.

На основании соглашения, заключенного Ивановой И.А. с Бохоновым А. В.,
предоставляющем право заключать соглашения для его защиты, уведомляем суд
о том, что заключены соглашения для защиты Бохонова А. В. в рамках УД4399
(1-500/17) с

- **Рульковым Михаилом Михайловичем**, паспорт 45 98 542891, выдан ОВД
№ 1 УВД Зеленоградского округа г. Москвы 09.06.1999 г, адрес регистрации :
124482 МОСКВА-ЗЕЛЕНОГРАД. корп. 117 ,кв.44, тел. + 7 (903) 671-37-97.

- **Зяблицевым Сергеем Владимировичем**, адрес: 143904, Московская
область, город Балашиха, улица Парковая, дом 7, квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru

- **Тыныныко Светланой Анатольевной**, паспорт 46 10 945003, выдан ТП
№2 г. Ногинска ОУФМС России по Московской области в Ногинском районе,
выдан 23 марта 2010 г, адрес : г. Ногинск, улица 3-го Интернационала, дом 222,
квартира 13.

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 899 от 05.11..2017
Вх № _____ от _____

В Московский областной суд

В Щелковский суд

В ККС Московской области

Заведомо ложно обвиняемый

Бохонов А В, **незаконно** содержащийся в
СИЗО № 1 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск,
ул. Толстовская, д. 5
Электронный адрес : sizo-1@50.fsin.su

**Избранный защитник , законный
представитель , представитель в ЕСПЧ**

Тыныныко Светлана Анатольевна,
адрес : г. Ногинск, улица 3-го
Интернационала, дом 222, квартира 13.

Тел.+79250656480

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на бездействие судьи Щелковского суда Бибиковой О. Е. по делу №1-500/17 по ходатайству о допуске представителя в ЕСПЧ и защитника по УД.

ЖАЛОБА

в порядке ст. 123-125 УПК на бездействие судьи Щелковского суда Бибиковой О. Е. по делу №1-500/17 по ходатайству о допуске представителя в ЕСПЧ и защитника по УД.

24.10.2017 было подано ходатайство о допуске меня в качестве защитника Бохонова А В по уголовному делу и в качестве его представителя в ЕСПЧ. Аналогичное ходатайство было подано самим Бохоновым А В.

1.11.2017 судья Бибикова О. Е. провела судебное заседание «предварительное слушание», однако, ходатайство не было рассмотрено. Следовательно, либо они отсутствуют в материалах дела, либо судья не исполняет свои полномочия.

Оставление заявленного ходатайства без разрешения существенным образом ущемляет права и законные интересы заявителя, **лишает его права на судебную защиту, гарантированную ст. 46 Конституции РФ**, что разъяснено в Определении Верховного Суда РФ от 16.06.15 г. по делу № 44-КГ15-2.

В силу ч. 2 ст. 5 Кодекса судейской этики: «Судья **не вправе** уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом **отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей**, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода».

Приложение : ходатайство.

Прошу в порядке ст.123-125, 389.1, 389.2 УПК прошу :

1. Признать бездействие судьи Бибиковой О Е по нерассмотрению ходатайства о допуске меня в качестве защитника и представителя в ЕСПЧ.
2. Обязать устранить нарушение закона и прав моих и Бохонова.

05 ноября 2017г.

Тюхтин С.А.

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 1033 от 29.03.2018
Вх № _____ от _____

В Московский областной суд

В Щелковский суд

В ККС Московской области

Кассатор :

**Избранный защитник, представитель в
ЕСПЧ**

Тыныныко Светлана Анатольевна,
адрес : г. Ногинск, улица 3-го
Интернационала, дом 222, квартира 13.
swetlana.lyna@yandex.ru

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на бездействие судьи Щелковского суда Бибиковой О. Е. по делу №1-500/17
по ходатайству о допуске представителя в ЕСПЧ и защитника по УД

и

на бездействие Московского областного суда по жалобе в порядке ст. 123-125
УПК на бездействие судьи Щелковского суда Бибиковой О. Е. по делу №1-
500/17 по ходатайству о допуске представителя в ЕСПЧ и защитника по
УД.

24.10.2017 было подано ходатайство о допуске меня в качестве защитника Бохонова
А. В. по уголовному делу и в качестве его представителя в ЕСПЧ. Аналогичное
ходатайство было подано самим Бохоновым А. В.

1.11.2017 судья Бибикова О.Е. провела судебное заседание «предварительное
слушание», однако, ходатайство не было рассмотрено.
Следовательно, либо они отсутствуют в материалах дела, либо судья не исполняет
свои полномочия.

К **29.03.2018** я не получила постановления на заявленное ходатайство в нарушение
ст. 119-122 УПК РФ.

Оставление заявленного ходатайства без разрешения существенным образом
ущемляет права и законные интересы заявителя, **лишает его права на судебную
защиту, гарантированную ст. 46 Конституции РФ**, что разъяснено в Определении
Верховного Суда РФ от 16.06.15 г. по делу № 44-КГ15-2.

В силу ч. 2 ст. 5 Кодекса судейской этики: «Судья **не вправе** уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом **отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей**, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода».

5.11.2017 я направила апелляционную жалобу в Московский областной суд через личный кабинет и почтой в Щелковский суд.

К **29.03.2018** моя апелляционная жалоба не рассмотрена, на сайте Щелковского суда в разделе «судопроизводство» по УД 1-12/18 я в числе апеллянтов не числюсь.

Таким образом, сначала было нарушено мое право на рассмотрение ходатайства, которое, кстати, носит **уведомительный** характер. Затем было нарушено право на обжалование бездействия Щелковского суда.

Одновременно с апелляционной жалобой я подала жалобу в порядке ст. 123-125 УПК на бездействие судьи Бибиковой. Она также оставлена без рассмотрения.

В связи с изложенным нарушены права мои и моего доверителя на обращение в ЕСПЧ и на защиту, то есть аннулирование гарантий ЕКПЧ и УПК РФ.

В соответствии с гл.47.1 УПК РФ, п. 1 ст. 6, 34 ЕКПЧ

ПРОШУ :

1. Признать незаконным бездействие Щелковского суда по моему ходатайству и ходатайству Бохонова о допуске меня в качестве защитника и представителя в ЕСПЧ, что нарушило право Бохонова на эффективные средства защиты по уголовному делу и для обращения в ЕСПЧ, а также мои права защитника и представителя, имущественные права.
2. Признать незаконным бездействие Московского областного суда по моей апелляционной жалобе на бездействие Щелковского суда и по жалобе в порядке ст. 123-125 УПК по тем же основаниям.
3. **Кассационное постановление выслать мне в электронной форме через личный кабинет.**

Приложение :

1. Ходатайство.
2. Апелляционная жалоба

Проф. /Тяжко С.А./



Российская Федерация

Московский
областной суд

Красногорский район,
МКАД 65-66 км., п/о Красногорск-2
Московская область, 143402
тел: +7 (498) 692 60 10
факс: +7 (498) 692 60 20

Заявителю

Тыныныко Светлане Анатольевне
ул. 3-его Интернационала, д.222, кв.13,
г.Ногинск, 142400

29.04.2018г.	№	4у – 475 / 18
а № 1033	от	29.03.2018г.

Московский областной суд возвращает без рассмотрения кассационную жалобу заявителя Тыныныко С.А. в защиту интересов Бохонова А.В., поскольку изложенные в кассационной жалобе доводы не являются предметом рассмотрения суда кассационной инстанции.

Согласно ст.401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Согласно ч.5 ст.401.4 УПК РФ к кассационной жалобе прилагаются заверенные соответствующим образом копии судебных решений, принятых по данному делу.

Согласно п.1 ч.1 ст.401.5 УПК РФ кассационная жалоба возвращается без рассмотрения, если она не отвечает требованиям, предусмотренным ст.401.4 УПК РФ.

Судья Московского областного суда

М.В. Россинская

→ C Sécursé | https://shelkovo--mo.sudrf.ru/modules.php?name=gbook&op=1

ПОДАЧА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

О СУДЕ

СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

ПРАВОСУДИЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

ДОКУМЕНТЫ СУДА

СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПРЕСС-СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА

СУДЫ ОБЛАСТИ

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ

ВАКАНСИИ

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОБРАЩЕНИЯ

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ

ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН

должностного лица, а также членов его семьи.

Обращаем Ваше внимание на недопустимость злоупотребления правом на обращение в государственные ответственные в этой сфере общественных отношений. В случае, если в обращении указаны заведомо ложные рассматриванием, могут быть взысканы с автора.

Информация о персональных данных авторов обращений, направленных в электронном виде, не разглашается.

Куда: Щелковский городской суд Московской области

Статус автора: Гражданин (физическое лицо) ?

Фамилия: Тыныныко ?

Имя: Светлана ?

Отчество: Анатольевна ?

Почтовый адрес: Ногинск, ул. 3-го интернационала, д. 222, кв 13 ?

Телефон: +7 (925) 0656480 ?

комментарий (если требуется)

E-mail: odokprus.nog@gmail.com ?

Тема: Заявление Судье Бибикиной О Е ?

Текст: Я являюсь представителем Бохонова А В в ЕСПЧ. Он будет доставлен в суд 12.07.2018. Прошу ему выдать на руки письменное разрешение мне посещать его в СИЗО. Он его лично передаст администрации СИЗО.

11.07.2018

☐ Прикрепить файл

☐ Прошу направить ответ на обращение в письменной форме по почте (при согласии поставить)

☒ Прошу отправить ответ на обращение по электронной почте (при согласии поставить галочку)

☒ Даю согласие на публикацию моего обращения в открытом доступе на сайте по усмотрению с

Защитный код: 325364

Обновить код

325364 ?



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

УПРАВЛЕНИЕ
ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(УФСИН РОССИИ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Верхние поля, 65,
г. Москва, 109559
тел./факс (495) 587-99-15
pressa@50.fsin.su

odokprus.mso@gmail.com

И.А. Ивановой

03.05.18 № 05-51/2019-930
На № _____

УФСИН России по Московской области ваше обращение по вопросу предоставления свиданий с защитниками, содержащемуся под стражей в ФКУ СИЗО-11 УФСИН России по Московской области Бохонову Александру Валерьевичу, 1975 г.р., рассмотрено.

По результату рассмотрения информирую вас о том, что свидание лиц, содержащихся под стражей, строго регламентировано Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК) и Федеральным законом Российской Федерации от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений (далее - № 103-ФЗ).

В соответствии с п.2 УПК в качестве защитников участвуют адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Согласно со ст. 18 №103-ФЗ подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело, предоставляются свидания с их представителями в Европейском суде по правам человека (далее ЕСПЧ) и лицами, оказывающими им юридическую помощь в связи с намерением обратиться в ЕСПЧ.

На основании изложенного лицо, которое прибывает на свидание с подозреваемым или обвиняемым в качестве защитника должно быть допущено, выступать в роли защитника соответствующим определением или постановлением суда. Свидание с представителем в ЕСПЧ и лицами, оказывающими юридическую помощь в связи с намерением обратиться в ЕСПЧ, предоставляется только с письменного разрешения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Помощник начальника

А.А. Лысов

Ирина Александровна! Вы получили письмо от 11.07.18?

№ 1892585

Отправитель: Бохонов Александр Валериевич, 1975 г.р.

Получатель: Иванова И А- председатель ~~МОД ОНП~~ Народа

Ответ только на одной стороне



10.07.18 СИЗО-11, клетка, некачественная видеоконференцсвязь. Я не понимал зачем мы собрались, не видел половины зала, не знал применили мой избр. закончики Народ. Маленький экран, я не видел лиц, лишь силуэты людей. Судья Фаминков почти сразу откл. меня за то что я попросил повторить кто адвокат и судья. Он секретарю: "Нет, отключи его полностью, он не должен нас слышать"! То есть при желании можно было откл. лишь мой микрофон, а не вообще звук. Через 2 мин судья вышел. Я считаю секунды. Один, два, три и судья вошел, включил звук и огласил резо. часть решения. В этот момент я стал сообщать о его преступлениях. Всё. Связь отключили. Скорострел. 5 мин. Формулы жалоб я требовал 28.05.18 — 1) от ФСИН РФ, 2) ушел по правам геле РФ, 3) Ушел по прав гел по Москве + просил 1 шт в запакованном виде. От СИЗО-11 — 1) 23 мая, 13 июня, 4 июля, 9 июля; 2) при каждой встрече точно тоже. 11.07.18 мне отказали сделать копии — нет в СИЗО возможности, послали адвоката. Мне не дают так же ручки и бумагу для писем. Мне не сообщают № подготовленного отправления жалоб в ЕСПЧ от 24 мая, 09 июня и 11.07. так же нет № письма Президенту США от 28 мая. Пишу последней пастой и не знаю где взять ручки, бумагу, формулы и копии документов по делу. Ирин, напишите в ЕСПЧ по эт. поводу жал на ст 34 Конвенции и попросите восстановить срок в месяц, до тех пор, пока мне все это не обеспечат. Но Светлана, пусть мне обязательно сегодня ручки и пасты принесет! Остальное давайте вместе требовать через иска к ФСИН, включая и копии с личного дела. Завко ко мне уполномоченные по правам не приезжали, прокурор и ОНК. Я бы им много рассказал. Но суд постановил, что с жалобами на СИЗО надо обращаться в шельк суд в порядке ст 125 УПК. Но Шельковский суд не может сотни обращений молчит как рыба! Для иска к Дементьевой у меня нет ее адреса. Так как мне отказали сделать копии, поэтому в Астраханский обл суд отправлю кассацию с оригиналами, которых у меня больше нет. То есть я вынужден имитировать единственных экземпляров. Это всё Россия развела беспредел, позволив ввести запреты на видеосвязь в гос органах, включая СИЗО! И теперь мне угрожает опасность после освобождения, мне обещали отомстить преступники, которые мешают мои жалобы. Думаю они тайно ищут меня убить (на воле), либо покалечить. Ирин, напишите мне. Надеюсь на чудо.

12.07.2018

№ 1892585

Таныныко С.А.

Odokprus.nog@gmail.com

27.06.2018 г.

№ 1-260/18

Щелковский городской суд Московской области на Ваше обращения, поступившее из Московского областного суда сообщает следующее.

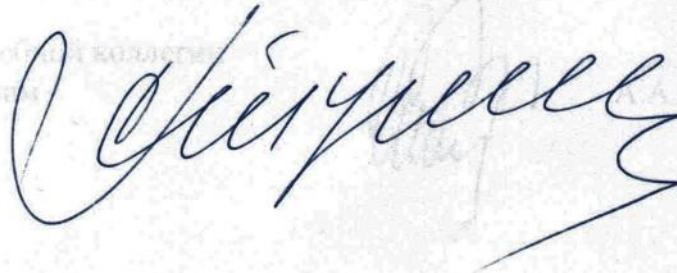
Согласно ст. 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, предоставляются свидания с их представителями в Европейском Суде по правам человека и лицами, оказывающими им юридическую помощь в связи с намерением обратиться в Европейский Суд по правам человека.

В соответствии с п. 139 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы в письменном разрешении на свидание, заверенном гербовой печатью, должно быть указано, кому и с какими лицами оно разрешается.

На основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, а также документов, удостоверяющих личность, начальник СИЗО либо лицо, его замещающее, дает письменное указание о разрешении свидания, после чего отдает распоряжение дежурному помощнику о его проведении (п. 140).

При наличии у Вас доверенности, оформленной в установленном законом порядке и документа, удостоверяющего личность Вы должны лично обратиться в отдел делопроизводства по уголовным делам Щелковского городского суда Московской области для получения разрешения на свидание с подсудимым Бен Абдеррахмен А.

Судья



Л.И. Стунеева