



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете <http://rus100.com>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 543.5 от 12.10.2017  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В апелляционную инстанцию  
Московского городского суда

**Истцы :**

1. Петренев Роман Михайлович, адрес :  
141112, Московская область, город  
Щёлково, улица Московская 37,  
телефон 89253378517
2. Бохонов Александр Валериевич, адрес :  
СИЗО №1 г. Ногинска, ул. Толстовская, д. 5.  
Эл адрес : [sizo-1@50.fsin.su](mailto:sizo-1@50.fsin.su)

**Истцы и Представители –  
Общественное Движение  
«Общественный Контроль  
Правопорядка» :**

1. Иванова Ирина Александровна,  
адрес : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le  
Puy en Velay France,  
тел. 8 10 33 4 71 09 61 77  
Электронный адрес –электронная  
подпись : [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)
2. Усманов Рафаэль Раисович,  
E-mail: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

**Ответчики:**

1. ОП по г. Щёлково, Московская обл.,  
Щелковский р-н, Щелково г, ул.  
Свирская, 12.
2. ОП по г. Фрязино, Московская обл.,  
ул. Советская, д. 19
3. Прокуратура г. Щёлково, 141100,  
Московская область, город Щелково,  
Площадь Ленина, дом 7,  
[shchelkovo@mosoblproc.ru](mailto:shchelkovo@mosoblproc.ru)  
Прокурор Рокитянский С Г.
4. Генеральная прокуратура РФ, ул.  
Большая Дмитровка, 15а, Москва,  
Россия, ГСП-3, 125993  
<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/>

Генеральный прокурор Чайка Ю. Я.

5. Министерство Финансов РФ,  
Ильинка, д.9 факс : (495) 625 0889

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**  
на определение судьи Тверского суда Стеклиева А. В. от  
05.10.2017 об оставлении иска без движения.

1. 4 месяца Стеклиев препятствовал в доступе к судебной защите и при очевидной обязанности принять иск и присудить компенсацию, гарантированную ст. 53 Конституции, он придуривался и отказывал в доступе к суду шаблонными фальсифицированными отписками. Таких отписок в нашем распоряжении ДЕСЯТОК-ДРУГОЙ.

В данном деле он очевидно **УКЛОНЯЛСЯ** от принятия иска. Из частной жалобы :

Иск подан в суд, к подсудности которого дело отнесено законом. Но судья Стеклиев систематически уклоняется от отправления правосудия и не принял за последние несколько месяцев НИ ОДНОГО иска, поданных в защиту нарушенных прав. Поэтому он действует в интересах ответчиков, а следовательно, он - зависимый суд.

В целях уклонения от рассмотрения иска судья скрыл в определении факт, что ответчиками по делу являются прокуратуры, в том числе, Генеральная прокуратура. Поэтому его ссылки на МВД РФ и подсудность Замоскворецкому суду необоснованы.

Нам принадлежит право выбора подсудности дела по месту нахождения любого из ответчиков – п. 10 ст. 29 ГПК РФ.

Определение от якобы 08.06.2017 судья Стеклиев выслал ЛИШЬ 28.06.2017, то есть спустя 20 дней. Это также свидетельствует о создании препятствий в доступе к правосудию.

Указанные обстоятельства требуют от вышестоящего суда вынесения частного определения по факту нарушения кодекса судейской этики судьей Стеклиевым А В.

Поэтому, речь идет о том, что Стеклиев Жертв нарушенных прав подвергал **бесчеловечному обращению** длительно и злостно, а потому после отмены его ЗАВЕДОМО НЕПРАВОСУДНОГО определения иск не мог поступать снова к нему. Только коррумпированный судья не понимает что такое КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ.

Например, в уголовном судопроизводстве это закреплено в ст. 389.22 УПК :

2. В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, уголовное дело **передается на новое судебное разбирательство в суд, постановивший приговор, но иным составом суда**, при отмене приговора или иного итогового решения мирового судьи - мировому судье другого судебного участка.

Если в ГПК указанные обстоятельства не регламентированы, то суд обязан применять аналогию закона – ч. 1 ст. 4 ГПК РФ.

Это следует из разъяснений Конституционного суда РФ о запрете дискриминации по виду судопроизводства.

То, что не должно быть различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых по своей юридической природе отношениях разъяснено и в абзаце 5 п. 3.2 мот. части Постановления КС № 8-П от 25.03.14 г.: «... из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает **требование**, в силу которого **однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом**; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, **запрет** вводить такие ограничения в правах лиц, **принадлежащих к одной категории**, которые не имеют объективного и разумного оправдания (**запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях**); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, допускающим такие различия, если они объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, для достижения которых используются лишь соразмерные правовые средства».

Поэтому определение вынесено **незаконным составом** суда и подлежит **безусловной** отмене независимо от других доводов – п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

2. Незаконный состав суда в лице Стеклиева в очередной раз НАРУШИЛ наши права, проигнорировав ХОДАТАЙСТВО по вопросу пошлины :
  
3. Не требовать пошлину за защиту нарушенных конституционных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст 4 ГПК – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции ( ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3 НК РФ, ст 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления КС РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ст. 45, 46 ГПК , так как заявление подано в защиту прав неопределённого круга лиц.

То есть в июне Стеклиев не заметил ответчиков, а в октябре – ходатайство. Так может быть, Стеклиев просто не способен выполнять полномочия судьи ?

В силу п. 5 ППВС РФ № 5 от 17.09.75 г. в редакции ППВС РФ № 7 от 06.02.07 г. «О соблюдении судами РФ процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел»:

«Ходатайства, поступившие после назначения дела к слушанию, **но до начала судебного разбирательства**, подлежат разрешению в подготовительной части судебного заседания. Однако **в целях обеспечения их быстрее разрешения** председательствующий по делу **может до этого совершать определенные подготовительные действия** (запрашивать справки, характеристики и иные документы и т.д.)».

Конституционный Суд РФ в Определении № 1261-О от 23.06.16 г. **предписал:**

«... **не допускается** отказ суда от **рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств** или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от **мотивировки** решений путем **указания на конкретные, достаточные** с точки зрения **принципа разумности основания**, по которым эти доводы отвергаются».

Оставление заявленного ходатайства **без разрешения существенным образом ущемляет права** и законные интересы заявителя, **лишает его права на судебную защиту, гарантированную ст. 46 Конституции РФ, что разъяснено** в Определении Верховного Суда РФ от 16.06.15 г. по делу № 44-КГ15-2.

В силу ч. 2 ст. 5 Кодекса судейской этики: «Судья **не вправе** уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом **отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей**, за исключением случаев, требующих **заявления самоотвода**».

То есть, доказано, что Стеклиев снова нарушил Кодекс судейской этики.

- 3.1 Поскольку иск подан в защиту нарушенных конвенционных прав, то жертвы нарушенных прав не должны платить пошлину. Это доказывает практика ЕСПЧ. Если суды РФ не удовлетворяют наш иск, мы подадим жалобу в ЕСПЧ без пошлины.

Кроме этого, согласно ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

В соответствии ч. 1 ст. 333.19 НК РФ, по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, при подаче искового заявления имущественного характера государственная пошлина уплачивается исходя из цены иска.

В соответствии ч. 3 ст. 333.19 НК РФ, при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера, государственная пошлина уплачивается в размере 300 рублей – для физических лиц и 6 000 рублей – для организаций.

В представленных суду материалах отсутствует документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

В иске указан адрес Бохонова –СИЗО, а потому требование с него пошлины является преступлением по ст. 315 УК РФ, так как Конституционный суд в

Определении №272-О от 13.06.2006 разъяснил судам о недопустимости требовать пошлину с лиц, лишенных свободы и не имеющих доходов.

Пошлину с Жертв публичных правоотношений требовать АНТИКОНСТИТУЦИОННО и НЕЗАКОННО. Соответствующие нормы приведены в нашем ходатайстве, которое подлежит исследованию как доказательство незаконности определения Стеклиева.

- 4 Стеклиев предъявил надуманные претензии, лишний раз доказывая, что он не судья в соответствии со ст. 120 Конституции РФ.

Согласно ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования.

При этом, представителями истцов указанные требования ГПК РФ не исполнены, поскольку ими не указано какие требования предъявлены к ответчикам – отделу полиции по г. Щёлково Московской области, отделу полиции по г. Фрязино Московской области, прокуратуре г. Щёлково Московской области и Генеральной прокуратуре РФ.

В иске указано ВСЕ, что должно быть : нарушение конвенционных прав – ст. 3, ст. 5, п. 3 « b » и « c » ст. 6 ЕКПЧ, а также требования компенсации за нарушенные права. Требования к ответчикам -ОП г. Фрязино и ОП г. Щелково у истцов нет, они есть к МФ РФ и к суду.

При этом ст. 131 ГПК РФ не обязывает предъявлять требования в иске к каждому ответчику , достаточно указать в чем вина ответчиков. Поскольку правонарушение сотрудниками полиции носит окончанный характер в отношении истцов, то устранить они уже ничего не могут в отношении них, а материальную ответственность за полицию несет МФ РФ.

Учитывая, что иски к МФ РФ в Тверской суд подаются систематически, а Стеклиев обязан досконально знать процедуру искового производства, то подобные его ВЫХОДКИ за деньги МФ РФ являются ОСКОРБИТЕЛЬНЫМИ как для истцов, так и для МФ и Президента, который на должность судьи назначил юридического мошенника .

На основании п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ

#### **ПРОСИМ :**

1. Отменить определение от 05.10.2017 как неправосудное.
2. Признать бездействие Стеклиева, который отказался высылать нам апелляционное определение на его мошенническое определение об отказе нам в доступе к суду.
3. Вынести частное определение за УМЫШЛЕННОЕ СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ УКЛОНЕНИЕ судьи Стеклиева А.А. от отправления правосудия и нарушения права граждан на эффективное средство защиты.
4. Взыскать компенсацию за подготовку частной жалобы в размере 3 000 руб. с учетом внеурочного времени её изготовления.