



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 873 от 16.10..2017
Вх № _____ от _____

По УД № 4399

Председателю СК РФ Бастрыкину А И

В Щелковский суд для приобщения к УД
№4399 (1-500/2017) в порядке права на
предоставление доказательств

Заведомо ложно обвиняемый

Бохонов А В, **незаконно** содержащийся в
СИЗО № 1 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск, ул.
Толстовская, д. 5
Электронный адрес : sizo-1@50.fsin.su

**Избранные защитники , законные
представители :**

председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3,
43000 Le Puy en Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77
email: odokprus@gmail.com

представитель МОД

Усманов Рафаэль Раисович, адрес для
контактов : usmanov.rafael.2015@mail.ru

**Заявление в порядке
ст. 144, 145, 151 УПК РФ о превышении
должностных полномочий и коррупции при
производстве по уголовному делу.**

1. 28.09.2016 в прокуратуре г. Ногинска произошел конфликт между прокурором города Рокитянским С. Г., его заместителем Гулевским М А и гражданами Бохоновым А П и Петреневым Р М.

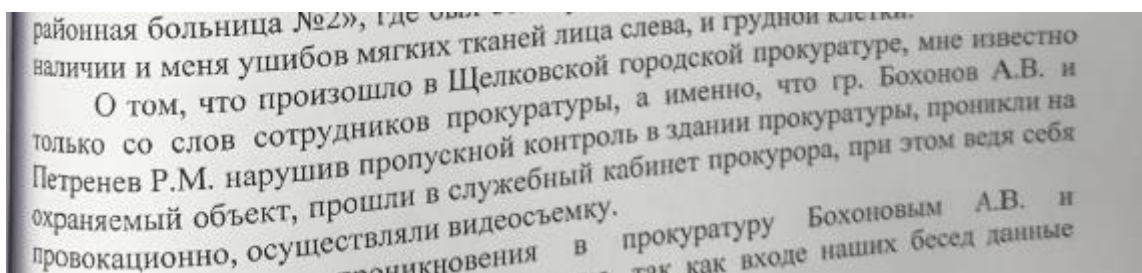
Конфликт имел место по причине ненадлежащего исполнения своих должностных полномочий прокурором Рокитянским и запрета гражданам вести видеосъемку их общения с ним.

В результате конфликта по указанию прокурора была вызвана полиция посредством кнопки КТС, а также её вызвали граждане Бохонов и Петренев.

Приехавшие 2-е полицейских не стали ни в чем разбираться на месте, а предложили Бохонову и Петреневу проехать в отдел полиции и там дать все объяснения, подать свое заявление в отношении прокуроров.

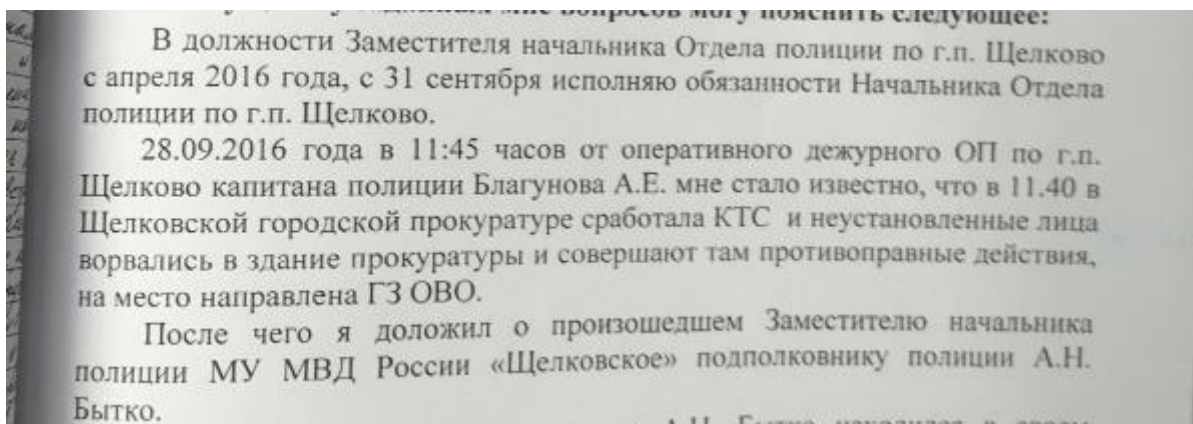
На первом этаже прокуратуры видеозаписями зафиксировано, что Гулевский давал полицейским команды «доставить граждан в полицию», «применить силу, если будут сопротивляться», а также заявления Бохонова и Петренева о злоупотреблениях Гулевского и Рокитянского и **предложение** полицейских дать все объяснения в отделе полиции.

Затем кто – то из прокуроров позвонил заместителю начальника МУ МУД «Щелковское» Бытко А Н и сообщил ему о том, что Бохонов и Петренев «ворвались в кабинет прокурора Рокитянского» и совершали злостно правонарушения, за что их надо привлечь к ответственности . Показания Бытко - том 1 л 131 :



Но **10 месяцев спустя** Бытко показывал, что НЕ сотрудники прокуратуры ему сообщили о произошедшем, а кто- то из отдела полиции г. Щелково. При этом интересно отметить, что сотрудники полиции Щелково якобы в 11 :10 позвонили заместителю начальника по ОРМ МУ МВД «Щелковское» и только в 11 :45 сообщили о происшествии **собственному начальнику**, который с ними находился в **одном здании**- заместителю начальника ОП г Щелково Ирихину, что представить себе трудно. Кроме того, Ирихин сообщил, что **он позвонил** Бытко и сообщил о происшествии в прокуратуре только в 11 :45, так как сам об этом узнал в 11 :45, поэтому Бытко приехал в ОП к 12 :20.

Показания Ирихина от 28.09.2016 – том 1 л 104 и аналогичные от 29.08.2016 – том дела 1 л 193-195 :



То есть, Ирихин утверждает все время, что он доложил Бытко о происшествии в прокуратуре и это было около 12 часов.

Показания Ирихина на очной ставке 13.12.2016 – том 1 л 220:

Свидетель Ирихин Р.В.: С девяти утра я находился на рабочем месте - кабинете №12 отдела полиции являясь заместителя начальника отдела полиции с апреля 2016 года. Около двенадцати где-то в одиннадцать тридцать может, ближе к двенадцати, оперативный дежурный доложил мне о том что сработала КТС в здании прокуратуры Щелковской, туба был направлен наряд ОВО, Впоследствии были доставлены граждане – двое граждан. Я перед эти доложил о сработке КТС Бытко Алексею Николаевичу своему непосредственному своему руководителю, он прибыл в отдел полиции. И под оставлении граждан я соответственно попросил дежурного пригласить данных граждан в свой кабинет, для получения объяснений и вообще узнать произошедшего узнать. Бытко находился в кабинете, вошли двое молодых людей которых я до этого не знал, сразу же я им представился

Показания Ирихина на очной ставке 28.08.2017 (**спустя 11 месяцев**)
– том 1 л 239-246 :

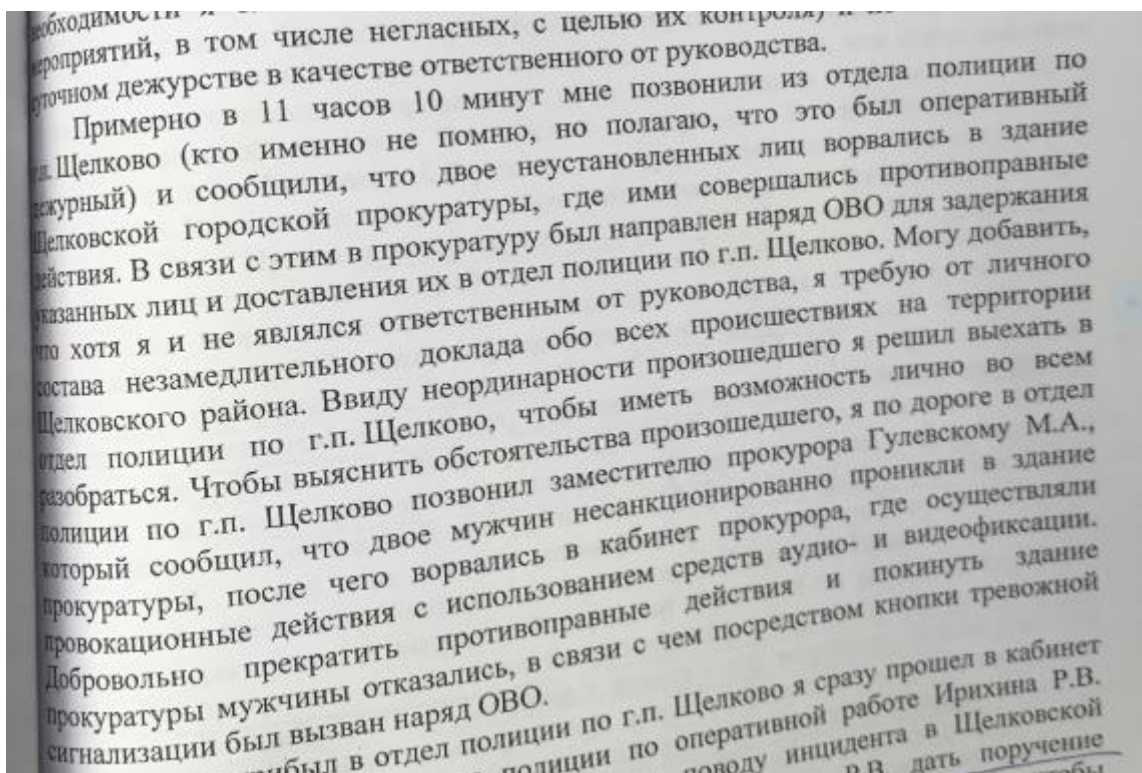
Свидетель Ирихин Р.В.: 28.09.2016 примерно в 11 часов, когда я находился у себя в служебном кабинете, мне позвонил оперативный дежурный и сообщил, что в Щелковской городской прокуратуре сработала кнопка тревожной сигнализации и двое неизвестных мужчин в помещении прокуратуры производят видеозапись. Через некоторое время после того, как о случившемся было сообщено в МУ МВД России «Щелковское», мне позвонил мой руководитель – заместитель начальника МУ МВД России «Щелковское» Бытко А.Н., а после приехал в отдел полиции по г.п. Щелково, где прошел ко мне в кабинет. По просьбе Бытко А.Н. доставленные из прокуратуры лица, которыми оказались Бохонов А.В. и Петренев Р.М. были доставлены ко мне в кабинет. После того как они вошли в кабинет, я Бытко А.Н. присел за стол, представились, после чего я предъявил свое

Итак, **через 11 месяцев Ирихин изменил** показания : сдвинул время на 45 минут, не указывает КТО сообщил в МУ МВД «Щелковское», но это уже **не он**, сообщает, что **не ОН позвонил Бытко, а Бытко ему**.

Это очевидно ЛОЖНЫЕ показания и изменены они в связи с подгонкой показаний «потерпевшего» и «свидетелей».

Заметим, что показания Бохонова и Петренева НЕИЗМЕННЫ с первого опроса, даже в деталях.

Показания Бытко 28.08.2017 (**через 11 месяцев**) – том 1 л 136-140 :



Совершенно очевидно, что оперативный дежурный ОП г. Щелково **сначала сообщил** о срабатывании кнопки КТС своему непосредственному начальнику Ирихину.

Поэтому Бытко узнал о произошедшем, скорее всего, от самого Гулевского и звонил не Бытко Гулевскому, а Гулевский Бытко и **просил его выполнить именно то указание, которое он озвучил полицейским «доставить в полицию», «применить силу», «разобраться».**

Бытко выехал в ОП г. Щелково **выполнять заказ Гулевского**, хотя оформление административного производства входило в полномочия УУО ОП, что подтверждают составленные впоследствии протоколы об административном правонарушении (том 1 л.123)

Таким образом, ПРОТИВОРЕЧИЯ в показаниях Бытко и Ирихина **ДОКАЗЫВАЮТ заведомо ложные показания** во всех протоколах следственных действий – **ч. 3 ст. 210, ст. 307 УК РФ.**

А утверждение следователя Шевченко Д. В. о том, что их показания НЕПРОТИВОРЕЧИВЫ и ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫ, является **фальсификацией доказательств** по УД №4399 и обвинительного заключения в частности.

Получение информации о детализации телефонных звонков между прокурором Гулевским, полицейским Бытко и полицейским Ирихиным докажет нашу версию о том, что **Гулевский инициировал из**

чувства мести незаконное задержание Бохонова и Петренева и **поручил это сделать Бытко – ч. 3 ст.210, ч. 3 ст. 285 УК РФ.**

2. В дальнейшем прокуроры Рокитянский С. Г. и Гулевский М. А. получили от следствия статус **СВИДЕТЕЛЕЙ**, причем уже с 28.09.2016, поскольку материалы административного производства были **приобщены** к материалам проверки по рапорту Загребнева, зарегистрированному в КУСП 1400 28.09.2016 в 23 :06 .

Фальсифицированное постановление о возбуждении уголовного дела в 18 :00 28.09.2016 проверял и утверждал **прокурор-свидетель** Рокитянский, так как в качестве свидетеля он был опрошен до возбуждения УД 28.09.2016, а потом он как СВИДЕТЕЛЬ был допрошен ещё 1.11.201 (том 5 л. 56-58).

Далее мы **его** видим в обвинительном заключении СВИДЕТЕЛЕМ СТОРОНЫ ОБВИНЕНИЯ !

- показания свидетеля Рокитянского С.Г. от 01.11.2016 о том, что он состоит в должности Щелковского городского прокурора. 28.09.2016, примерно в 11 часов 00 минут, когда он находился на рабочем месте, к нему без какого-либо предупреждения, бесцеремонно вошли двое мужчин, один из которых направлял на него объектив видеокамеры, а другой – объектив камеры мобильного телефона. Один из мужчин (Петренев Р.М.) ранее обращался к нему на личный прием. Мужчины стали спрашивать, почему он не принимает их, и требовать принять незамедлительно. Он пояснил, что прием граждан осуществляет в установленное время в понедельник, что своим присутствием они мешают работать и попросил их покинуть его кабинет. На его неоднократные требования мужчины не реагировали. Во избежание конфликтной ситуации он позвонил охраннику и попросил пройти к нему в кабинет и вызвать сотрудников полиции. В последующем охранник выпроводил Бохонова А.В. и Петренева Р.М. из его кабинета, где, как ему стало известно в последующем, находились сотрудники полиции, которые доставили их в отдел для дальнейшего разбирательства. (т. 2 л.д. 56-58)

Свидетели обвинения:

10. Рокитянский Сергей Георгиевич, работает в Щелковской городской прокуратуре по адресу: Московская область, г. Щелково, Площадь Ленина, д. 7, тел. 8-496-562-89-54. (т. 2 л.д. 56-58)
11. Гулевский Михаил Александрович, работает в Щелковской городской прокуратуре по адресу: Московская область, г. Щелково, Площадь Ленина, д. 7, тел. 8-496-566-40-91. (т. 2 л.д. 59-61)

Обвинительное заключение <http://sud-nsk.ucoz.ru/2/obz.pdf>

С момента присвоения этого ПРОЦЕССУАЛЬНОГО статуса **прокурору г. Щелково** Рокитянскому С. Г. он подлежал БЕЗУСЛОВНОМУ ОТВОДУ и САМООТВОДУ в силу ч. 1 п. 1 ст. 61 УПК РФ.

Статья 61. Обстоятельства, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ участие в производстве по уголовному делу

1. Судья, **прокурор**, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель **не может участвовать в производстве по уголовному делу**, если он:

1) является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или **свидетелем по данному уголовному делу**;

То есть прокурор Рокитянский **не мог проверять законность постановлений** Нагасова и утверждать их в силу того, что был НЕуполномоченным на это лицом согласно указанной норме.

Поскольку данная процессуальная норма **направлена на устранение конфликта интересов** и речь идет о том, что Рокитянский **создавал умышленно конфликт интересов**, использовал должностное положение **ДЛЯ** фальсификации Нагасовым заказанного Гулевским уголовного дела, действовал в корыстных целях, **ПОРУЧАЛ** Нагасову совершать конкретные действия для **ФАЛЬСИФИКАЦИИ** уголовного дела, начиная с **фальсификации постановления о возбуждении уголовного дела 28.09.2016** и уничтожения всех видеозаписей в отделе полиции.

Поэтому прокурор Рокитянский **совершал злобно преступления** по ч. 4 ст. 210, ч. 3 ст. 286 УК РФ **в течение 10 месяцев**, до 14.08.2017, когда УД было передано в ГСУ СК по МО и в нем отсутствует документ, указывающий на ПРИЧИНЫ передачи уголовного дела.

Но мы – то НЕОДНОКРАТНО писали жалобы прокурору Московской области **Захарову А. Ю.** о том, что в результате прокурорского надзора **СВИДЕТЕЛЯ ВСЕ** уголовное дело **является недопустимым** доказательством и его дальнейшее производство **БЕССМЫСЛЕННО** (например, том 5 фото 2115-2120)

Умысел на совершение преступления подтверждается профессиональной компетентностью Рокитянского, которую он должен иметь согласно занимаемой должности, а также нашими многочисленными жалобами на нарушение им п. 1 ч. 1 ст. 61 УПК и ст. 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции».

Мы предупреждали Рокитянского, что в результате его действий, все уголовное дело будет в итоге **недопустимым доказательством** и бюджетные деньги будут попусту растрачены. Но он **не реагировал** и продолжал осуществлять **прокурорский НАДЗОР**, утверждая все **фальсифицированные постановления следствия**.



Общественный Контроль Правопорядка <odokprus@gmail.com>

3 окт. (12 дн. назад) ☆



кому: shchelkovo

Прокурору Рокитянскому СГ

Жалоба на нарушение ст. 10, 11 ФЗ "О противодействии коррупции"
Сообщение о коррупционных преступлениях в порядке ст. 37, 145 УПК.

Прошу прокурора Рокитянского незамедлительно все обращения Бохонова перенаправить Генеральному прокурору, зарегистрировать сообщение о коррупционном преступлении Девятко, запрещенному ч. 2 ст. 286 УК РФ. Обращение Бохонова было адресовано ПРОКУРОРУ Московской области либо ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ. В обращении Бохонова затрагиваются интересы прокурора Рокитянского, как ОРГАНИЗАТОРА фальсификации административного правонарушения и уголовного дела №4399, что доказано судебным решением по ст. 20.1 КОАП и материалами УД №4399, в которых постановление о возбуждении УД вынесено ДО регистрации сообщения в КУСП и проведения проверки в порядке ст. 144 УПК, а также потому, что видеозаписи с камер видеонаблюдения ОП г Щелково, зафиксировавшие Нагасова и Грачева в ОП в дневное время 28.09.2016, фальсифицировавших УД вместе с Бытко и Ирихиным ещё до его возбуждения, **были уничтожены** при соучастии Рокитянского. Это доказывается требованием Бохонова и Ивановой обеспечить их сохранность, заявленных уже 28.09.2016.

О том, что именно Рокитянский ЗАКАЗАЛ Бохонова информация имеется из СО г Щелково. Причина в том, что Рокитянский было очень ЗАДЕТ и УНИЖЕН Бохоновым, который его снимал на видеокамеру на рабочем месте.

Таким образом, используя должностное положение ИМЕННО прокурор Рокитянский ОРГАНИЗОВАЛ фальсификацию УД №4399 в целях удовлетворения своего самолюбия и мести.

Очевидно, Девятко препятствует правосудию и подлежит уголовной ответственности.

Также Рокитянский создаст конфликт интересов и докажет коррупцию в прокуратурах Московской области, если укроет от независимого расследования заявления Бохонова А В. Преступление будет окончательным с момента принятия любого решения по обращениям Бохонова, кроме самоотвода.

Ответственность по ст 306 УК осознаю.

Представитель Бохонова А В - Иванова И А 3.10.17

То, что **Рокитянский лично укрывал** злоупотребления Бытко, зафиксировано видеозаписями реально потерпевшего от Бытко Петренева, который подал на личном приеме Рокитянскому жалобу в порядке ст 124 УПК на сокрытие СО г Щелково ГСУ СК по МО преступлений Бытко и очередное сообщение о преступлениях Бытко. На следующий прием Рокитянский **распорядился Петренева уже не допускать**. Никаких процессуальных действий в отношении жалобы и заявления не последовало.

<https://youtu.be/T5zq6CoDrnc>

<https://youtu.be/2SVgFWOGZZA>

<https://youtu.be/7eYCJWFb6eU>

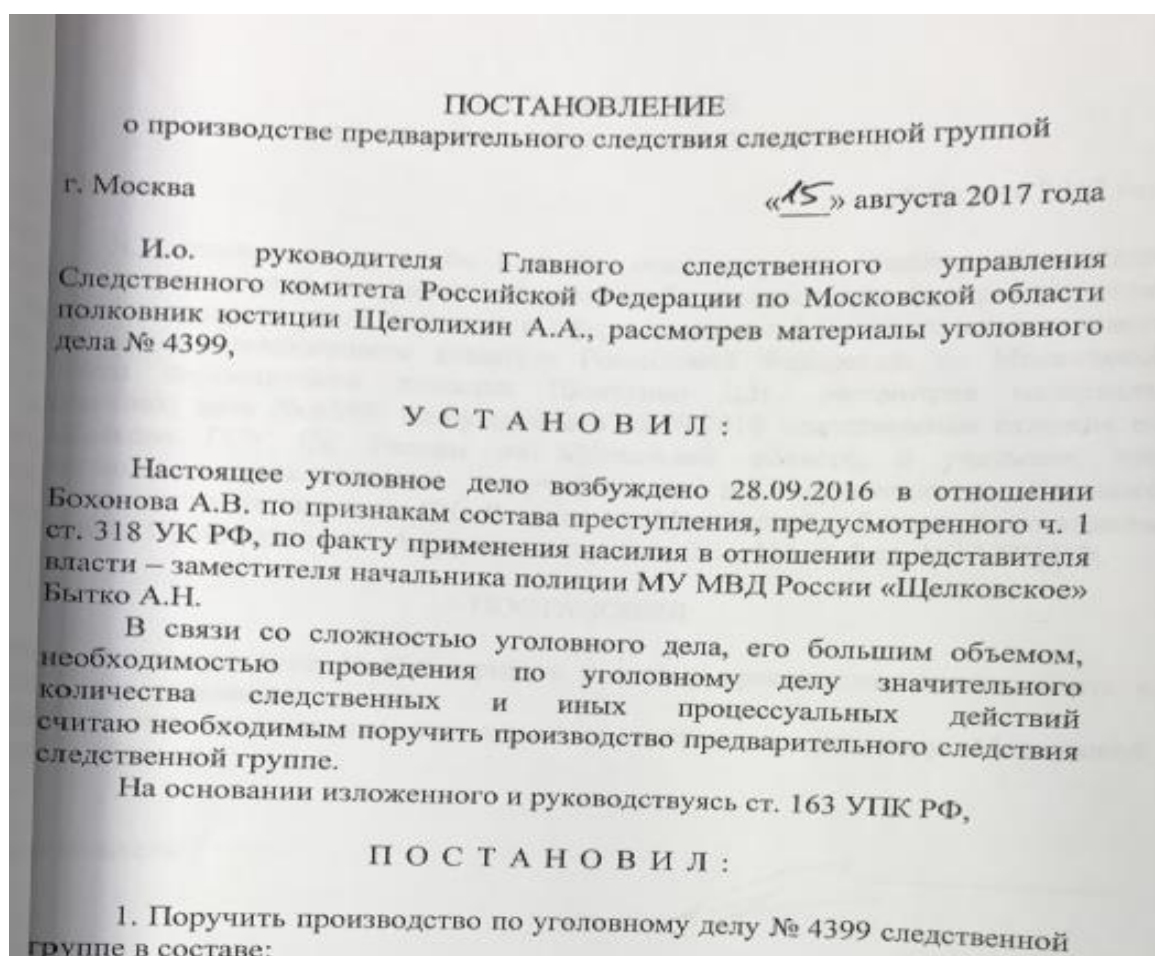
То есть, **доказано, что Бытко действовал по звонку из прокуратуры и поэтому прокуратура соучаствует в фальсификации УД №4399 в интересах злоупотребившего Бытко.**

К августу 2017 это «ДОШЛО» до кого-то в прокуратуре Московской области и в ГСУ СК по МО и **коррупционные** действия Рокитянского решили «замаскировать», а убитое уголовное дело (полностью недопустимое с момента возбуждения) ГСУ СК по МО с прокуратурой МО решило как-то «оживить».

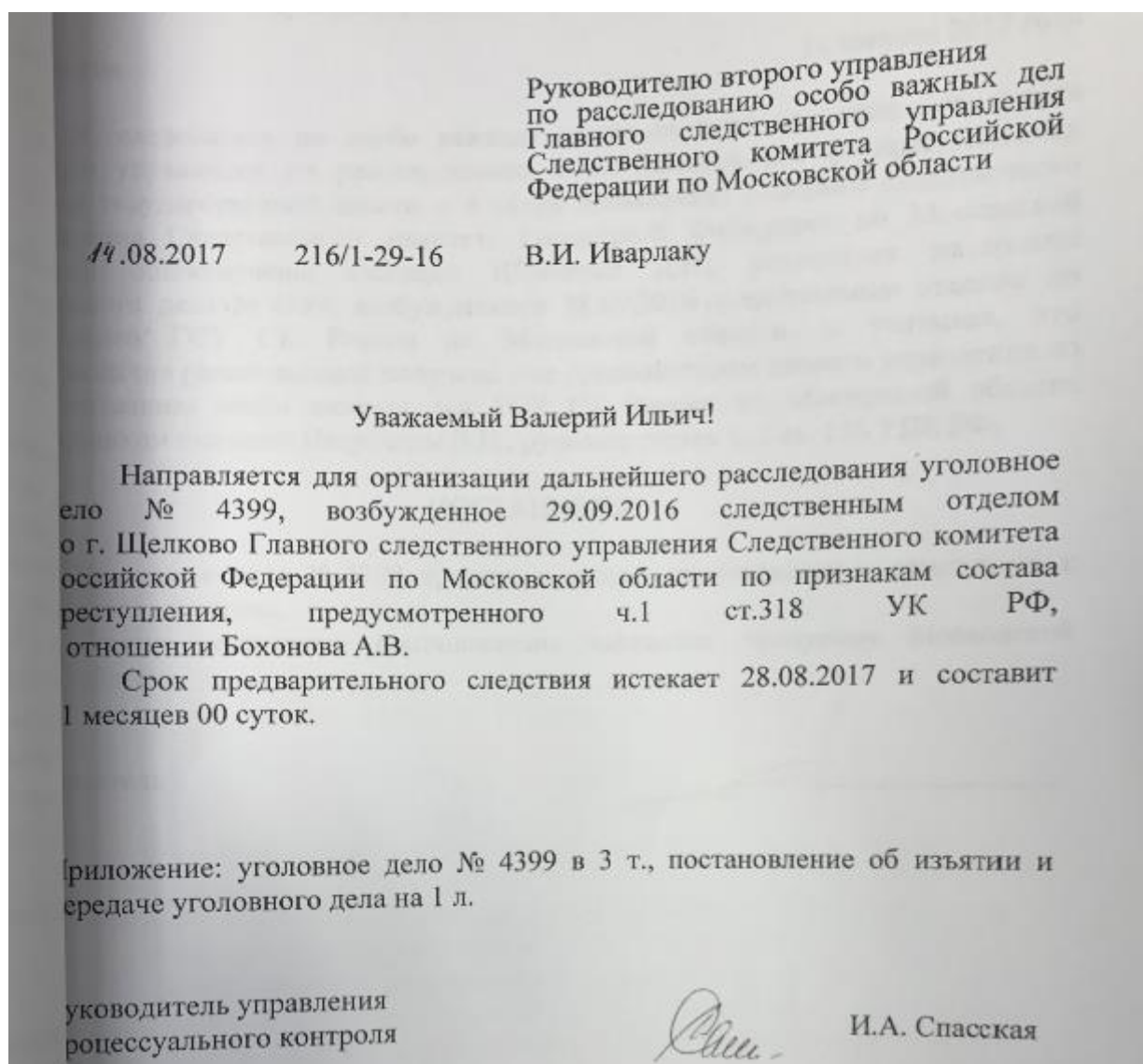
То есть, фактически 14.08.2017 проявились должностные лица, которые инициировали **ПРОДОЛЖЕНИЕ заведомо незаконного уголовного производства** и эти лица указаны в материалах уголовного дела (том 1 л 31- 34):

- первый заместитель ГСУ СК по МО Щеголихин А. А., РАССМОТРЕЛ материалы уголовного дела и **«не обнаружил»** всех тех преступлений в нем, о которых нами сообщено в СК (№506731, 506895, 506920), а также ещё будет сообщено после рассмотрения нами материалов уголовного дела - ч. 3 ст. 285, ст. 299 УК РФ.

Также он укрыв ПРИЧИНУ его передачи в ГСУ СК по МО, то есть речь идет о **должностном подлоге**, так как передано оно было не в связи с большим объемом, а совсем по другим причинам и притом **НЕЗАКОННЫМ** – с целью дальнейшей фальсификации и вуалирования факта надзора за следствием в течение 10 месяцев прокуроров-свидетелей.



- руководитель отдела процессуального контроля ГСУ СК по МО Спасская И А,
- руководитель 2-го управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК по МО Иварлак А А
- и. о. руководитель 2-го управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК по МО Куприянов Д А



Деяния указанных должностных лиц носят **коррупционный** характер, подлежат уголовной ответственности: не в интересах государства и службы ими было **сфальсифицировано** уголовное дело, втянуты в него десятки должностных лиц, израсходованы крупные суммы денег из федерального бюджета.

3. Прокурору Московской области Захарову А. Ю. были направлены многочисленные жалобы в порядке ст. 124 УПК с обязанием его **устранить конфликт интересов, изъять УД №4399 из под надзора «свидетеля» Рокитянского С Г.** Но Захаров бездействовал и

поручал неуполномоченным сотрудникам прокуратуры ВСЕ жалобы отсылать обратно Рокитянскому. То есть преступления в действиях Захарова А. Ю. доказано ПЕРЕДАЧЕЙ УД №4399 14.08.2017 из СО г Щелково ГСУ СК по МО в ГСУ СК по МО и ВСЕМ НАДЗОРНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ, в которых СОТНИ наших жалоб и сообщений о фальсификации УД «свидетелем» - прокурором Рокитянским .

Сообщения о преступлениях в СК №506731, 506895, 506920 доказывают, что совершены **ПРИ СОУЧАСТИИ прокуроров Московской областной прокуратуры и руководства ГСУ СК по МО.**

В связи с изложенным, в порядке ст. 145, 151 УПК

П Р О С И М :

1. Возбудить уголовное дело **по факту создания и поддержания конфликта интересов** в период с 28.09.2016 по 14.08.2017 при уголовном производстве по УД №4399 в отношении прокурора г. Щелково **Рокитянского С. Г.** и заместителя прокурора **Гулевского М. А.** по ч. 4 ст. 210, ч. 2 ст. 286 , ст. 292, ст. 299, ст. 300 УК РФ.
2. Возбудить уголовное дело по ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 299, ст. 300 УК РФ в отношении первого заместитель ГСУ СК по МО Щеголихин А. А., руководителя отдела процессуального контроля ГСУ СК по МО Спасской И А, руководителя 2-го управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК по МО Иварлака А. А., и о руководителя 2-го управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК по МО Куприянова Д А.
3. Возбудить уголовное дело в отношении руководителя ГСУ СК по МО Маркова А. Г. по ч. 4 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 299, ст. 300 УК РФ, поскольку ВСЕ сообщения о преступлениях должностных лиц с **28.09.2016** были поданы ему, ходатайства о сохранности видеозаписей отдела полиции в **том числе.**
4. Возбудить уголовное дело по ч. 3 ст. 210, ч.3 ст. 285, ст. 292, ст. 299 УК РФ в отношении **следователей** Нагасова Г.В., Шевченко Д.В., которые **знали о недопустимости надзора** за уголовным производством «свидетелей», но **умышленно изготавливали недопустимые доказательства** и эти доказательства направили прокурору с обвинительным заключением.
5. Возбудить уголовное дело по ч. 3 ст. 210, ч.3 ст. 285, ст. 292, ст. 299 УК РФ в отношении заместителя прокурора Московской области Шаповалова А В, который утвердил **заведомо незаконное** обвинительное заключение, в котором прокуроры Рокитянский и Гулевский являются «свидетелями», а материалы УД **доказывают прокурорский надзор Рокитянского.**
6. Возбудить уголовное дело в отношении полицейских Бытко и Ирихина по ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст.285, ст. 306, ст. 307 УК РФ за дачу следствию **заведомо ложных показаний** 28.09.2016, 29.08.2016, 11.12.2016, 13.12.2016, 04.04.2017, 28.08.2017.

Приложение :

Обвинительное заключение по УД №4399 по ч. 1 ст. 318 УК в отношении заведомо невиновного Бохонова А В

<http://sud-nsk.ucoz.ru/2/obz.pdf>

Уголовное дело №4399

Том 1 <https://goo.gl/HnjsVb> с описью

Том 2 <https://goo.gl/QE2vKo> с описью

Том 3 <https://goo.gl/ovX7s9> с описью

Том 4 <https://goo.gl/rB65QQ> с описью

Том 5 <https://goo.gl/sGePWC> с описью

Ответственность по ст. 306 УК осознаем.

ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН ИНТЕРНЕТ-ПРИЕМНАЯ СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ В СОЦМЕДИ

ПОЛУЧИТЬ ОТВЕТ
В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ В ПИСЬМЕННОЙ ФОРМЕ

ИНДЕКС

ПОЧТОВЫЙ АДРЕС

E-MAIL(*)

ФАЙЛ ПРИКРЕПЛЕННЫЙ (НЕ БОЛЕЕ 5 МБ.)
ВЫБРАТЬ ФАЙЛ ФАЙЛ НЕ В

ТЕКСТ ОБРАЩЕНИЯ (МАКС 5000 СИМВОЛОВ) (*)

ВВЕДИТЕ КОД С КАРТИНКИ (*)

ОБРАЩЕНИЕ УСПЕШНО
ОТПРАВЛЕНО!
Номер обращения - 507442

ОК

ОБЩЕСТВЕННЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ СК КОНСУЛЬТАЦИИ

Академия СК России Совет руководителей следственных органов СК России

Министерство юстиции РФ