

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 872 от 16.10.2017
Вх № _____ от _____

В Квалификационную комиссию Палаты
адвокатов Иркутской области

palatairk@yandex.ru, advpalata@mail.ru

К заседанию по рассмотрению вопроса
дисциплинарной ответственности адвоката
Суханова А. А.

Председатель МОД «ОКП»
согласно п. 4.4 Устава от имени общественного
движения
Иванова Ирина Александровна,
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay, France.
Тел.: +33 4 71 09 61 77
Email: odokprus@gmail.com

ЗАЯВЛЕНИЕ
в защиту адвоката Суханова А. А.

1. Совет Адвокатской палаты Иркутской области в составе

Президента Адвокатской палаты Смирнова О. А.
Вице президентов – Белова В В, Старостенко С .В.
Членов Совета Адвокатской палаты Раннева С. Н., Козыдло В. Б., Пустогорской
Т. П, Шефер Т В, Фалеевой И В, Мостового Н В, Ефремова Д Н

обратился в Квалификационную комиссию Иркутской палаты адвокатов в
связи с представлением вице-президента Адвокатской палаты Иркутской
области Белова В.В. о возбуждении дисциплинарного производства в
отношении адвоката Суханова А. А. в связи с якобы административным
правонарушением в Тверском суде, что якобы установлено судебными
решениями, причем **именно Тверского суда.**

Поскольку деятельность адвокатов имеет **большой публичный и
общественный интерес и значение**, поэтому мы позволим себе
отреагировать на решения, принимаемые в отношении адвоката Суханова А.
А. в рамках общественного контроля и общественных интересов, а также
избранных им защитников.

Наше общественное движение столкнулось с откровенно ПРЕСТУПНОЙ
практикой адвокатов, которые вместе с якобы «судьями», «прокурорами»
«ПИЛЯТ» федеральный бюджет и соучаствуют в фальсификациях уголовных
дел.

Это касается **назначенных** адвокатов. Но у нас есть и практика откровенно **МОШЕННИЧЕСКОЙ** деятельности адвокатов по соглашению, которые просто «водят за нос» своих клиентов.

Среди этой «адвокатской мафии» адвокат Суханов А. А. выделяется **принципиальностью и порядочностью**. Поэтому мы считаем, что попытка изгнать его из адвокатского сообщества носит чисто **коррупционный характер**.

Это доказывает Решение от 5.10.2017, которое нами сейчас будет прокомментировано.

2. Изложены доводы Суханова А. А. о событиях, в результате которых он был обвинен в правонарушении.

который сделал приставу Максимову М.В. замечания. В отношении Рохлиной Е.Л. и Панова начали оформлять протоколы, перед дверью в кабинет находилась охрана. После окончания судебного заседания к адвокату Суханову А.А. обратилась доверитель Королёва, сообщила о задержании Рохлиной Е.Л. и заключила с адвокатом соглашение об оказании ей юридической помощи №2 от 25.01.2017 года. Суханов А.А. заполнил ордер и вместе с адвокатом Курьяновичем Н.В. прошел к кабинету приставов, Суханов А.А. сообщил приставам, что представляет интересы Рохлиной Е.Л., адвокаты предъявили охранявшим дверь приставам служебные удостоверения, Суханов А.А. - и ордер. Приставы пропустили адвокатов в кабинет. Адвоката Курьяновича Н.В. вынудили покинуть кабинет. После чего со слов адвоката, в отношении него тремя приставами была применена грубая физическая сила, адвокат потерял сознание, через некоторое время приехали сотрудники полиции и скорая помощь, адвоката Суханова А.А. увезли в больницу. Адвокат сообщает, что не нападал на приставов и не рвал никаких документов, в том числе и протокола в отношении Рохлиной Е.Л. В деле отсутствуют обрывки протокола или протокол осмотра порванного протокола. Доводы адвоката подтверждаются результатами проведенного опроса с использованием полиграфа, которые суд игнорировал, но не опроверг их ни заключением специалиста, ни заключением экспертизы, а также показаниями свидетелей Рохлиной Е.Л. и Панова, находившихся непосредственно в кабинете. Суд отказал в запросе в отделе приставов видеозаписи происходящих обстоятельств в коридоре суда и в кабинете.

Теперь смотрим версию приставов и «судей» :

Действия адвоката Суханова А.А. в Тверском районном суде г. Москвы 25.01.2017 года признаны административным правонарушением, исследование которых не входит в компетенцию Квалификационной комиссии.

Согласно решению Тверского районного суда г. Москвы от 18.04.2017 года, имеющегося в материалах дисциплинарного производства, «Суханов А.А., пройдя в служебное помещение, где должностным лицом составлялся протокол об административном правонарушении без пояснения причин и без предъявления ордера, расталкивая должностных лиц, находящихся при исполнении своих обязанностей и уничтожая материалы дела об административном правонарушении, воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей».

Таким образом, судом установлено, что адвокат Суханов А.А. действовал как физическое лицо, представляя свои интересы, и не осуществлял в установленный период адвокатскую деятельность.

ВНИМАНИЕ: Квалификационной комиссии просто **НЕОБХОДИМО** исследовать **ВСЕ** обстоятельства дела, в том числе, **обстоятельства вынесения судебных решений. Это один из главных вопросов.**

Например, в соответствии с п. 1 ст. 11 ФЗ « О порядке рассмотрения обращений граждан» при обнаружении признаков преступления органы, выполняющие публичные функции, обязаны направить сообщение в правоохранительный орган. Такие же требования содержат процессуальные кодексы. Поэтому если в отношении Суханова А. А. совершены преступления, то Палата адвокатов на то и существует, чтобы **защищать адвокатов и обеспечивать их НЕЗАВИСИМОСТЬ.**

Из данного текста с версией приставов и судей **очевидны заведомо ложные «свидетельские»** показания, **то есть ст. 307 УК РФ.** Суханову **НЕЗАЧЕМ** было расталкивать вооруженных до зубов приставов и **РАНЕЕ** он никогда этого не делал. А вот приставы **именно Тверского суда** постоянно всех запугивают, расталкивают и даже бьют. Адвокат Суханов никогда ранее не рвал документов ни в уголовном производстве, ни в административном и **данная акция лишена смысла. Зачем рвать протокол ???? Чтобы их было составлено ДВА ???**

Тут явно пытались **изобразить сумасшедшего**, а не адвоката. Сама квалификационная комиссия согласна признать, что она допустила в адвокаты сумасшедших неадекватных людей ?

А в решении суда комиссия может обнаружить доказательства **законности действий приставов** (исполнение ими должностных полномочий), которые лишали Рохлину права на защитников и право на видеозапись своего общения с приставами ?

Итак, события произошли в здании суда, снабжённого видеокамерами. Видеозаписи с них являются объективными доказательствами произошедших событий. Эти доказательства обеспечиваются Государством за счет налогоплательщиков, они принадлежат как аппарату суда, приставам, **так и гражданам.**

Кто заинтересован в **сокрытии видеозаписей** ? В этом **ВСЕГДА** вне разумного сомнения заинтересованы **виновные лица.** Невинные заинтересованы в их исследовании.

В данном деле адвокат Суханов требовал предоставить видеозаписи ему лично, приобщить к материалам административного производства, истребовать судом и исследовать в судебном заседании. То есть, **все его ходатайства доказывают**, что он был заинтересован в исследовании видеозаписей и, следовательно, **НЕВИНОВЕН.**

Приставы имели доступ к видеозаписям, но их тщательно скрывали от **ПОТЕРПЕВШИХ** от их действий и от суда. Следовательно, вне разумного сомнения они **ВИНОВНЫ** и **сфабриковали административное производство.**

3. Теперь обратим внимание на тот факт, что в Тверском суде самим Председателем суда Солоповой О.Н. **ЗАПРЕЩЕНО** гражданам и адвокатам вести видеозапись **своими** средствами для **обеспечения своей безопасности и сбора доказательств**. Эти **коррупционные правила** были обжалованы гр. Востряковым и Московский областной суд разъяснил, что граждане, оказывается, могут использовать свои средства для видеозаписи в суде, а запрет председателя суда относится к СМИ.

<https://youtu.be/Wij52k7G-5g>

Но на практике приставы Тверского суда **продолжают свои самоуправные запреты** при согласии Солоповой О. Н. и это связано именно с фальсификациями административных протоколов и воспрепятствованием гражданам собирать доказательства злоупотреблений приставов.

Поэтому следует принять во внимание и тот факт, что самому Суханову и Рохлиной председателем суда и приставами было самоуправно **ЗАПРЕЩЕНО** фиксировать на видеозапись все действия по составлению административного протокола, ведь если они утверждают, что Суханов его порвал, значит он уже **БЫЛ**. А следовательно, он был составлен с нарушением приставами права Рохлиной на защиту. Значит, они не исполняли должностные полномочия, а злоупотребляли ими.

Итак, какой вывод разумный и логичный должна сделать Квалификационная комиссия? В Тверском суде **СОЗДАНЫ УСЛОВИЯ** для совершения коррупционных действий, избиения приставами граждан, адвокатов, совершение в отношении них **ЛЮБЫХ** злоупотреблений при воспрепятствовании видеофиксации происходящего.

Эта ситуация не возникла 25.01.2017, она там было ДО этой даты и существует по сей день, что следует исследовать на нашем сайте : <https://goo.gl/gtm7Hk>

Поэтому не привлечение Суханова А. А. к ответственности необходимо в общественных интересах, а обострение самой Адвокатской палатой **проблемы видеозаписей** в общественных местах и возможности эти видеозаписи получать любой заинтересованной стороне .

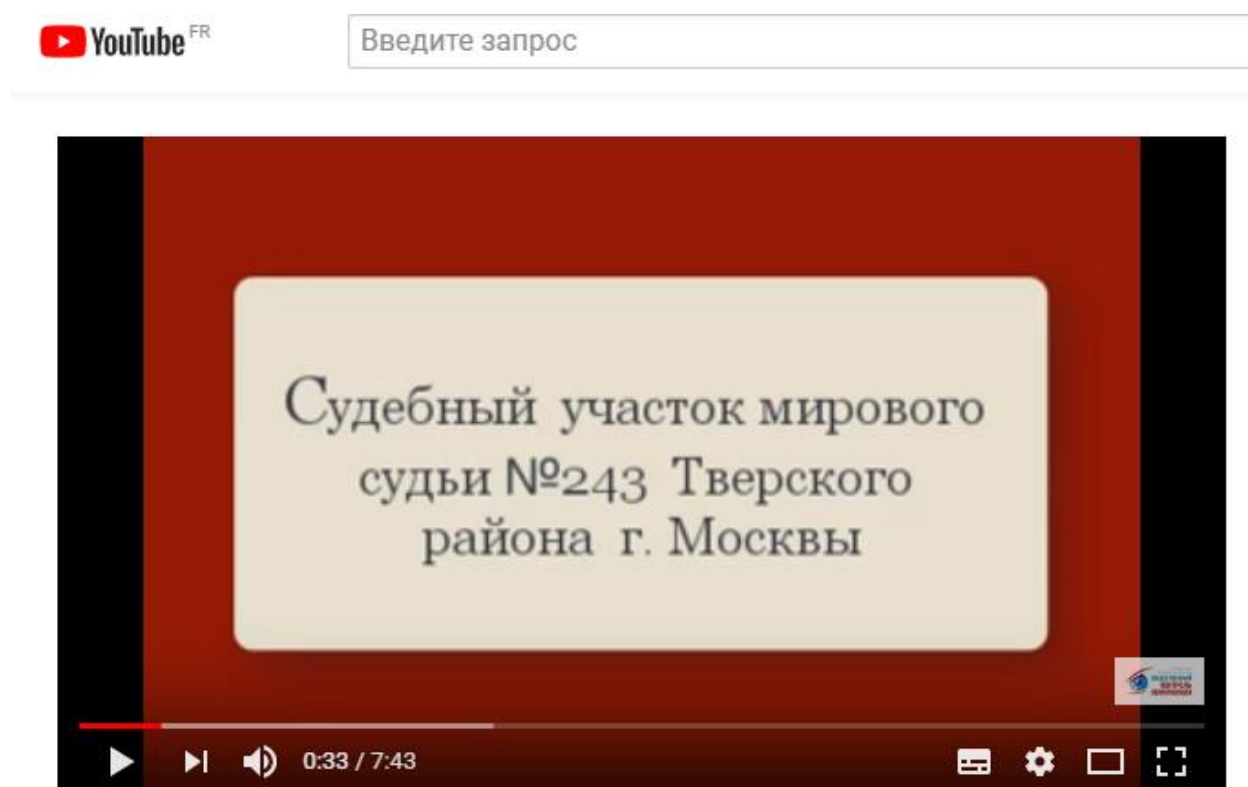
- 3 Также обращаем внимание, что привлечение Суханова к административной ответственности является результатом **ПОРОЧНОЙ ПРАКТИКИ**, с которой именно адвокатское сообщество должно бороться. Протокол составлен приставами, их именуют «свидетелями». Но свидетели - это лица, незаинтересованные в исходе дела. Могут ли быть таковыми должностные лица, злоупотреблявшие должностным положением? Все причастные к инциденту с Сухановым и Рохлиной должностные лица - **ПОДЕЛЬНИКИ**.

При этом «судья» при рассмотрении административного производства обязан применять принцип презумпции невиновности граждан и принцип презумпции вины органов публичной власти. А это значит, что причинение приставами **ВРЕДА** Суханову и Рохлиной **презюмируется, пока не доказано** обратного приставами –«свидетелями». Ничего подобного в

решениях «судей» НЕТ, потому что, во-первых, они юридически безграмотны, во-вторых, грамотность им не нужна, потому что они коррумпированы, а в третьих, они вовсе не судьи.

4. «Судья» мирового участка №423 Тверского района г Москвы **Комлев С. В.** вынес **КОРРУПЦИОННОЕ** решение, что **АДВОКАТЫ** Совета Палаты **не могли не обнаружить.**

<https://youtu.be/XIJdf2HE5DE>



Как распознать судью коррупционера с первых минут судебного

Коррупционность действий Комлева доказывает другой судья :

<https://youtu.be/eKuvAGrZL6o>

Если судья запретил вести видеозапись судебного процесса, носящего **публичный характер**, не в интересах сохранения государственной тайны, а с целью скрыть от общественности КАК он будет творить произвол и фальсифицировать доказательства по делу, препятствовать исследованию видеозаписей и скрывать остальные доказательства потерпевших от злоупотреблений «свидетелей», то это не судья, а коррупционер, а его решение не имеет юридической силы как вынесенное незаконным составом суда.

Необходимо понять главное: с какой бы целью ни осуществлялась видеозапись, она в **любом случае соответствует публичному интересу** в надлежащем отправлении правосудия, так как она является **решающим доказательством**

абсолютно по любому делу («Решении от 05.10.10 г. по вопросу приемлемости жалобы «Карин Кепке против Германии», § 215 Постановления от 23.03.16 г. по делу «Блохин против РФ»).

В рассматриваемом контексте ч. 3 ст. 24.3 КоАП РФ, ч. 5 ст. 241 УПК РФ, ч. 5 ст. 11 КАС РФ, ч. 7 ст. 10 ГПК РФ **предусматривают наличие у судьи права на ограничение или лишение** права участника судебного процесса на ведение видеозаписи, однако **право судьи ограничено теми нормами действующего законодательства, которые сами по себе вводят ограничение самого права правоприменителя.**

А так как речь идет о публичных правоотношениях, поэтому эти правоотношения расширяют правоспособность гражданина на ведение видеозаписи и сужают правоспособность должностного лица на ограничение осуществления права гражданина на сбор информации способом по своему выбору. То есть при рассматриваемых правоотношениях право на осуществление видеозаписи для гражданина носит диспозитивный характер, оно может быть ограничено в исключительных случаях, предусмотренных п. 1 ст. 14, п. 3 «b» ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, п. 2 ст. 10 Конвенции. То есть гражданину **не требуется разрешение на пользование законом и он может пользоваться законом не тогда, когда гражданину кто-то разрешит, а тогда, когда гражданин посчитает это нужным для себя**, что разъяснено и ЕСПЧ: «заявителю не может ставиться в вину то, что, защищая свои интересы, он в полном объеме извлекал выгоду из средств, предусмотренных национальным законодательством» (Постановления ЕСПЧ от 04.03.10 г. по делу «Баранцева против РФ», § 57, от 11.02.10 г. по делу «Каянкин против РФ», § 122).

Согласно п. 23 ППВС РФ № 35 от 13.12.12 г.:

«Несоблюдение требований о гласности судопроизводства (статья 10 ГПК РФ, статья 24.3 КоАП РФ, статья 241 УПК РФ) в ходе судебного разбирательства свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права и является основанием для отмены судебных постановлений, если такое нарушение соответственно привело или могло привести к принятию незаконного и (или) необоснованного решения, не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении либо привело или могло привести к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора (пункт 4 части 1 и часть 3 статьи 330, статья 387 ГПК РФ, пункты 3, 4 части 1 статьи 30.7, пункты 3, 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, пункт 2 части 1 статьи 369, часть 1 статьи 381 УПК РФ). Так, проведение всего разбирательства дела в закрытом судебном заседании при отсутствии к тому оснований, предусмотренных частью 2 статьи 10 ГПК РФ, частью 1 статьи 24.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 241 УПК РФ, является нарушением принципа гласности судопроизводства и влечет за собой отмену судебных постановлений в установленном законом порядке».

Незаконный запрет на осуществление видеозаписи открытого судебного процесса фактически является проведением закрытого судебного заседания,

так как проверить в полном объеме, что происходило в процессе – **невозможно.**

Итак, мировой судья участка № 423 Тверского района **Комлев С. А.** не судья, а коррупционер, а его решение - акт коррупционного произвола. По вине этого так называемого судьи в Тверском суде продолжается произвол и гражданам угрожает опасность.

Вот эти обстоятельства и должны быть установлены и им дана оценка.

Единственное, за что Суханов А. А. заслуживает порицания, это за то, что он не подал **заявление о преступлении мирового «судьи»** Комлева С А, поскольку безнаказанность-основа тотального произвола и этот «судья» продолжает его творить.

Если Суханов объяснил Квалификационной комиссии, что судья **отказался** устанавливать реальные обстоятельства дела и его решение **не опровергает** доводов Суханова, то она **ОБЯЗАНА** установить сама реальные обстоятельства в интересах общества, которому не нужны ни коррупционеры-судьи, ни преступники –приставы, ни беспринципные и трусливые адвокаты. Итак, принципиальный Совет Адвокатской палаты Иркутской области и Квалификационная комиссия могли и должны сделать единственно правильный вывод при разбирательстве дела :

КТО укрыв видеозаписи с камер наблюдения в суде, ТОТ и ВИНОВЕН.

5. То есть, виноваты **ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** Тверского суда, приставы этого суда и мировой судья участка №423 Тверского района г Москвы .

Этот вывод влечет следующий **ЛОГИЧНЫЙ** вывод : рассмотрение апелляционной жалобы на решение мирового судьи участка №423 Тверского района г. Москвы.... Тверским же судом **не имеет юридической силы**, как вынесенное **коррупционным составом суда.**

Если председатель Тверского суда препятствовала изъятию видеозаписей с камер видеонаблюдения, то никакой судья данного суда не мог рассматривать апелляционную жалобу в силу наличия конфликта интересов. Собственно, по той же причине и мировой судья, как нижестоящий суд, не мог принимать дело к своему производству.

Обязанность судей самоотвестись в связи с наличием конфликта интересов прямо предусмотрена ч. 2 ст. 25 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ», ст. 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции».

Последняя норма предусматривает: «Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях **должен** избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи **или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.** В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, **обязан** заявить самоотвод или **поставить в**

известность участников процесса о сложившейся ситуации. Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (**прямая** или косвенная) судьи **влияет или может повлиять на надлежащее** исполнение им **должностных обязанностей** и при которой **возникает или может возникнуть** противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, **способное привести к причинению вреда правам и законным интересам** граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации».

При этом адвокаты в состоянии установить юридическую ничтожность любого судебного акта в силу юридического образования, которое должно быть не ниже образования судей.

При этом в заключении Квалификационной комиссии от 26.09.2017 года не указано, какие фактические обстоятельства посчитала установленными Квалификационная комиссия: те, которые изложены в судебных актах, или, которые приводит в обоснование своей позиции адвокат Суханов А.А.

Квалификационная комиссия в состоянии установить **фактические обстоятельства дела, а именно :**

- неопровергнутые НИКЕМ доводы Суханова
- сокрытие видеозаписей приставами, председателем Тверского суда, судьями при рассмотрении административного производства
- незаконные составы судов
- коррупционный характер судебных решений
- систематические злоупотребления в Тверском суде аналогичного характера
- сокрытие от процессуального разрешения всех заявлений в порядке ст. 145 УПК как в отношении приставов, так и судей, председателя суда, то есть системная практика укрывательства злоупотреблений.

Кроме того, вызывает сомнение в обоснованности довод Квалификационной комиссии о том, что адвокат Суханов А.А. при нахождении в здании Тверского районного суда г. Москвы 25.01.2017 года действовал как физическое лицо, а не как адвокат. По состоянию на указанную дату Суханов А.А. состоял в реестре адвокатов Иркутской области. В своих объяснениях адвокат также указывал, что конфликтная ситуация возникла в связи с тем, что он имел намерение присутствовать при составлении судебными приставами административного протокола в отношении Рохлиной Е.Л. как ее защитник. При таких обстоятельствах принадлежность адвоката Суханова А.А. к адвокатам была очевидна.

Итак, сам факт того, что Суханов имел намерение оказывать правовую помощь Рохлиной при составлении административного протокола, хоть как адвокат, хоть не адвокат, доказывает **ОБЯЗАННОСТЬ** приставов эту возможность обеспечивать.

Любой возникший конфликт в такой ситуации говорит о злоупотреблениях приставов, которые к задержанной ими Рохлиной **не допускали**

защитника. Если Рохлина заявляет, что защитника к ней НЕ допускали, то следует применять ч. 1 ст. 39 УПК и любые действия Суханова являются законными даже в интерпретации приставов и «судей».

Совет палаты также не согласен с правовой квалификацией действий адвоката по п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, положения которой, по мнению Квалификационной комиссии, не могут применяться в связи с тем, что данная норма вступила в силу 20.04.2017 года, после ее принятия VIII Всероссийским съездом адвокатов, а действия адвоката имели место 25.01.2017 года. При этом Квалификационной комиссией не учтено, что в силу положений пункта 1 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. Именно с позиции соблюдения указанной нормы, действовавшей 25.01.2017 года и действующей до настоящего времени, надлежит дать оценку действиям адвоката Суханова А.А.

Вот тут Квалификационной комиссии стоит рассудить : не был бы нарушен Сухановым Кодекс профессиональной этики, если бы он позволил «головорезам»- приставам Тверского суда **остаться наедине с незаконно задержанной** ими Рохлиной, когда она **призывала на помощь своего защитника ?** **Расценила бы Рохлина такое действие Суханова как соблюдение Кодекса профессиональной этики или как оставление её в опасности и предательство её интересов ?**

Может быть, надо спросить у Рохлиной - подзащитной адвоката, ведь Кодекс профессиональной этики содержит **и следующие требования :**

Статья 5

1. Профессиональная независимость адвоката, а **также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности** адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему.
2. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к **подрыву доверия к нему или к адвокатуре.**

Предположим, что Суханов не стал бы спорить с приставами и пытаться подойти к подзащитной.... Тогда он нарушил бы её права на защиту и указанные нормы Кодекса. А затем коррумпированный судья Комлев проигнорировал бы нарушенные права Рохлиной на защиту

Статья 8

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:

- 1) **честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно** исполнять свои обязанности, **активно защищать права, свободы и интересы доверителей** всеми **не запрещенными законодательством** средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

Если бы адвокат Суханов не предпринимал никаких активных действий в суде, когда нарушались наглыми приставами права и свободы Рохлиной, он бы нарушил данную норму Кодекса ?

- 2) **уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению;**

То, что адвокат Суханов всегда придерживается деловой манеры поведения, доказывается всей его адвокатской практикой. А вот то, что приставы Тверского суда этого не делают практически никогда, доказывает, что именно они избили Суханова и ЭТО преступление укрыто следственными органами и «судами».

Но поскольку Совет Палаты и Квалификационная комиссия также должны соблюдать Кодекс профессиональной этики, то они ОБЯЗАНЫ встать на защиту чести, достоинства адвоката, обеспечить его НЕЗАВИСИМОСТЬ от коррумпированных судей, приставов и председателей судов.

ВЫВОД : адвокат Суханов не только **не нарушал** Кодекс адвокатской этики, НАОБОРОТ, он совершил САМООТВЕРЖЕННЫЙ поступок, безоружный против вооруженных и физически подготовленных приставов, развращенных длительной безответственностью, он противостоял их злоупотреблениям, которые они УЖЕ совершили в отношении его подзащитной, чем подвергал себя опасности и в результате чего ему был причинен вред здоровью.

6. В заключении заявления в защиту адвоката Суханова А. А. просим принять во внимание, что **судебные решения в отношении него нелегитимны.**

Спикер Госдумы Вячеслав Володин :

«Если мы не участвуем в выборах судей ЕСПЧ, то решения суда на нас не будут распространяться, так как легитимности суда нет, исходя из того, что мы не были допущены к формированию этого суда, к выбору этого суда», — сказал он.

Подробнее на РБК:

<http://www.rbc.ru/politics/14/10/2017/59e1d7409a79478bab2aeb72?from=newsfeed>

Соответственно, если НАРОД не выбирает судей, что ему гарантировано ст. 3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции РФ с 1993 года, то назначенные Президентом на должности судей в разные суды граждане, которые **не наделялись статусом судей НАРОДОМ, то есть в конституционном порядке**, нелегитимны.

Поэтому под видом судебной власти организована **преступная группировка « соловых », «комлевых», «волошиных», «лебедевых»...**, отбираемая исполнительными и законодательными органами, а также такими же членами преступной «судебной группировки».

Считаем, что обращение вице-президента Адвокатской палаты Иркутской области Белова В.В. с представлением является **покушением на НЕЗАВИСИМОСТЬ адвокатов**, что затрагивает права граждан, которые нуждаются в правовой помощи **именно НЕЗАВИСИМЫХ адвокатов**.

Мы **боремся против** зависимых адвокатов, а потому выступаем **в защиту независимых** :

<https://youtu.be/W2hOt-JCA-c>

<https://goo.gl/yaQTQz>

<https://youtu.be/HylYtmXPMoE>

<https://goo.gl/1XjAV5>

<https://goo.gl/3cLaFu>

<https://goo.gl/vp1uoP>

<https://youtu.be/3oCHMIypKTQ>

<https://youtu.be/xRvbGN9CIHo>

Просим рассмотреть данное заявление, считать нас избранными защитниками адвоката Суханова А А, все наши доводы рассмотреть и НЕОПРОВЕРГНУТЫЕ признать правильными, решение выслать в наш адрес с разъяснением порядка обжалования.

Просим вести видеозапись Квалификационной Комиссии в качестве сбора доказательств объективности/необъективности, для обеспечения прозрачности принятия решения.

Приложения :

1. Жалоба
2. Заявление о преступлениях приставов Тверского суда (без процессуального разрешения)
3. Отписка на заявление