Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: rus100.com
Email: odokprus@gmail.com

28.11.2018 № 2032.1
На № _____ от _____

В Красногорский суд Московской области

Административный истец :

МОД « Общественный Контроль Правопорядка» в **лице**

председателя согласно п. 4.4 Устава Ивановой Ирины Александровны, адрес : 6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay, France.Тел + 33 4 71 09 61 77

E-mail: odokprus.mso@gmail.com

Представителя МОД « ОКП»

Григорьевой Ирины Гургеновны, адрес : 350058, г. Краснодар, ул. Стасова д.141, кв.42
Тел: 8952-825-81-64

Электронный адрес: irini0603@mail.ru

Бохонова Александра Валериевича, адрес : Щелково, ул. Московская, д. 37-34
odokprus@gmail.com

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ.

Поскольку обжалуется правовой акт Председателя Московского областного суда Волошина В. М., то в силу его полномочий влиять на карьерный рост судей и председателя Красногорского суда данный суд подлежит отводу.

Это установлено ЕСПЧ в Постановлении «Кабанов против России» от 03.02.2011.

41. Действительно, председатель не являлся членом состава суда ни на одном из уровней юрисдикции, которые рассматривали жалобу заявителя на решение Совета о лишении его статуса адвоката. Тем не менее Европейский Суд не может принять довод властей Российской Федерации о том, что факт участия председателя в выборе судей и передачи им дела является незначительным.

42. Напротив, учитывая, что председатель фактически возбудил дисциплинарное разбирательство против заявителя и в соответствии со своими организационными и управленческими функциями определил состав суда и передал ему дело, Европейский Суд не может согласиться, что с объективной точки зрения имелись достаточные гарантии, чтобы

исключить любое законное сомнение в беспристрастности со стороны суда.

43. Наконец, Европейский Суд отмечает, что областной суд не рассмотрел ходатайство заявителя о передаче дела в связи с возможным предубеждением судей. Вместо того чтобы успокоить заявителя в отношении любых сомнений в отношении предполагаемого отсутствия беспристрастности судей, он отклонил его ходатайство без рассмотрения.

44. С учетом этих обстоятельств Европейский Суд находит, что сомнения заявителя относительно беспристрастности областного суда могут считаться объективно оправданными. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Это подтверждено Красноярским краевым судом (приложение.)

Просим вынести определение об отводе и передать дело в Верховный суд для определения подсудности.

Приложение : Апелляционное определение Красноярского крайсуда.

Председатель Общественного Движения « ОКП»

Иванова И А

Signature numérique de Иванова Ирина Александровна
DN : cn=Иванова Ирина Александровна, o=ОД ОКП, ou, email=irina.merrypoppins@gmail.com, c=RU
Date : 2018.11.28 08:24:33 +01'00'
Version d'Adobe Acrobat Reader : 2019.008.20081