

Судья Голубинская Е.А.
Докладчик Никитина Г.Н.

Дело № 33а-610-2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Галиной В.А.
судей Никитиной Г.Н., Кошелевой А.П.
с участием прокурора Трифоновой М.К.
при секретаре Солодовой Е.С.

рассмотрев в закрытом судебном заседании в городе Новосибирске 26 января 2016 г. дело по апелляционной жалобе представителя Селютиной Ольги Ивановны - адвоката Поддубной Ольги Александровны на решение Дзержинского районного суда г.Новосибирска от 26.11.2015г., которым постановлено: административный иск главного врача ГБУЗ Новосибирской области «Государственная Новосибирская клиническая психиатрическая больница №3» о недобровольной госпитализации Селютиной О.И. удовлетворить.

Госпитализировать Селютину О.И. в недобровольном порядке в ГБУЗ Новосибирской области «Государственная Новосибирская клиническая психиатрическая больница №3».

Заслушав доклад судьи областного суда Никитиной Г.Н., объяснение Селютиной О.И., и ее представителя адвоката Поддубной О.А., представителя ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская клиническая психиатрическая больница №3» Еруновой Л.Г., заключение прокурора Трифоновой М.К., судебная коллегия

установила:

Главный врач ГБУЗ Новосибирской области «Государственная Новосибирская клиническая психиатрическая больница №3» обратился в суд с административным иском о недобровольной госпитализации Селютиной О.И.

В обоснование иска указал, что Селютина О.И. госпитализирована 23.11.2015г. в 18-50 час. в ГБУЗ Новосибирской области «Государственная Новосибирская клиническая психиатрическая больница №3» по направлению от врача-психиатра Козиной Е.В., в связи с тем, что у Селютиной О.И. имеются признаки тяжелого психического расстройства неадекватное поведение в ГУ МВД России, бредовые идеи нелепого содержания, которое обуславливает существенный вред ее здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи. Основанием для вывода о необходимости госпитализации явилось поступившее от полицейского взвода № 1 сообщение, согласно которому Селютина О.И. и гражданин Торгунаков С.В. выдвигали нелепые требования удостоверения факта легитимности Российской Федерации, как государства и гражданства Российской Федерации, отказывались писать конкретное заявление, так как не признают законы Российской Федерации, а Россию считают нелегитимной страной, предъявляли

поддельные документы. Селютина О.И. была освидетельствована комиссией врачей-психиатров и согласно их заключению нуждается в недобровольном лечении в условиях стационара согласно пп. «а, в» ст. 29 Закона Российской Федерации от 2.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». Согласия Селютиной О.И. на госпитализацию не получено.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представителем Селютиной О.И. ставится вопрос об отмене решения суда ввиду несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, а также недоказанностью установленных судом обстоятельств имеющих значение для дела.

До рассмотрения апелляционной жалобы по существу в судебную коллегия по административным делам Новосибирского областного суда поступило дополнение к апелляционной жалобе адвоката Поддубной А.О. от представителя общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка», подписанное и поданное представителем по доверенности Фадеевой Н.Н.

Судебная коллегия, обсудив поступившее дополнение, приходит к следующему.

Административное дело с апелляционной жалобой представителя Селютиной Ольги Ивановны – адвоката Поддубной О.А. направлено в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы по существу. Апелляционная жалоба 18.12.2015г. принята к производству судом апелляционной инстанции.

До рассмотрения дела по существу в судебную коллегия по административным делам Новосибирского областного суда поступило дополнение к апелляционной жалобе адвоката Поддубной А.О. от представителя общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка», подписанное и поданное представителем по доверенности Фадеевой Н.Н. на решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 26.11.2015г., с просьбой считать его апелляционной жалобой.

Настоящее административное дело рассматривается в порядке административного судопроизводства, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

В силу положений части 6 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае отсутствия норм права, регулирующих спорные отношения, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм права разрешает административное дело исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права).

В соответствии с абзацем 4 пункта 19 Постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» если ранее поступившая апелляционная жалоба уже принята к про-

водству суда апелляционной инстанции, то суд апелляционной инстанции при наличии информации о поступлении других апелляционных жалоб применительно к статье 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации откладывает разбирательство дела и при необходимости совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 323, 324 и 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возвращает дело в суд первой инстанции, о чем выносит соответствующее определение.

Статьей 298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрен срок в течение которого могут быть поданы апелляционные жалобы, представления.

Положениями статьи 299 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации регламентированы требования, предъявляемые к содержанию апелляционных жалоб, представления.

В соответствии с частью 1 статьи 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд первой инстанции после получения апелляционной жалобы лица, не обладающего государственными или иными публичными полномочиями, поданной в установленный статьей 298 настоящего Кодекса срок и соответствующей требованиям статьи 299 настоящего Кодекса, направляет лицам, участвующим в деле, копии жалобы и приложенных к ней документов, если данные действия не были совершены лицом, подавшим апелляционную жалобу.

Согласно части 3 статьи 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно апелляционных жалоб, представления с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле, и вправе ознакомиться с материалами дела, с поступившими жалобой, представлением и возражениями относительно них.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает необходимым возвратить административное дело в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьями 298, 299, 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия определила:

Административное дело по апелляционной жалобе представителя Селютиной Ольги Ивановны - адвоката Поддубной Ольги Александровны на решение Дзержинского районного суда г.Новосибирска от 26 ноября 2015г. возвратить в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 298, 299, 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи



29-4890/2015
Дзержинского районного суда
г. Новосибирска

