



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете:
<http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 241 от 02.02.2016
Вх № _____ от _____

Ордынский районный суд Новосибирской области
633261, Новосибирск, пр Революции, 18
ordynsky.nsk@sudrf.ru

Административный истец 1 :

Селютина О. И., 09.02.1955, находящаяся по адресу : Новосибирск, ул. Красноводская , 36
E-mail: 3mkpb@mail.ru

Административный истец 2 :

Торгунаков Сергей Владимирович, 20.03.1977, находящийся по адресу : Новосибирск, ул Владимирская , д 2
3mkpb@mail.ru

**Административный истец 3 и
Представитель - общественный защитник
Селютиной О. И. и Торгунакова С. В.:**

Общественное Движение « Общественный Контроль Правопорядка», адрес в интернете <http://rus100.com/> , электронный адрес odokprus@gmail.com
почтовый адрес для корреспонденции :
Новосибирская обл., Ордынский район, дер. Верхчик, д. 14, кв. 1
(Мозговой Любове Николаевне).

Административный ответчик № 1:

ГБУЗ НСО ГНКПБ №3, адрес : Новосибирск, ул Владимирская , д 2
E-mail: 3mkpb@mail.ru

Главный врач Зинина А. И.
Юрист Ерунова Л. Г.

Административный ответчик № 2:

Прокуратура Дзержинского района г Новосибирска. 630015, г. Новосибирск, ул. Промышленная, д. 1
E-mail: dzerg@procrf-nso.ru
Прокурор Бутин А В.

Административный ответчик № 3:

Прокуратура Железнодорожного района г Новосибирска, адрес: 630004, г. Новосибирск, ул. Шамшурина, д. 4
E-mail: gelez@procrf-nso.ru

Прокурор Железнодорожного района
Стафиевский А В

Административный ответчик №4:

Губернатор НСО Городецкий В Ф
факс: (383) 223-76-89
<http://www.priem.nso.ru/obrgr.php?action=korr>

Административный иск

Жалоба

в порядке ФЗ№ 3185 «О психиатрической помощи» и Принципов защиты психически больных лиц, ст 3, 13 ЕКПЧ)

Указанные ответчики обязаны обеспечить **действие** Конституции РФ, международных норм, которыми определены и гарантированы права истцов.

Однако, они **не исполняют** своих должностных обязанностей, результат чего - нарушенные права истцов и неопределённого круга лиц, а также угроза нарушения прав.

Суть претензий к ответчикам в том, что подписав в 1992 г Принципы защиты психически больных лиц, Российская Федерация отказывается их исполнять с 1992 г., то есть уже в течение 24 лет.

С 23.11.2015 истцы Торгунаков С. В. и Селютина О. И. находятся в ГБУЗ НСО ГНКПБ №3 в недобровольном порядке, то есть имеют статус задержанных в соответствии со Сводом принципов защиты лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

С момента лишения свободы ВСЕ конституционные права истцов **НАРУШЕНЫ** и продолжают **ЗЛОСТНО НАРУШАТЬСЯ** по причине **ОТКАЗА** ответчиков неукоснительно исполнять Принцип 15 Принципов защиты психически больных лиц, утверждённых резолюцией ООН 17 декабря 1991 года и являющихся **обязательными** для всех государств, их подписавших :

Принципы госпитализации

2. Доступ в психиатрическое учреждение должен регулироваться **таким же образом**, как и доступ в **любое**

другое лечебное учреждение при любом другом заболевании.

Ответчик ГБУЗ НСО ГНКПБ №3 при попустительстве и преступном МНОГОЛЕТНЕМ бездействии «надзирающих» прокуроров (с 1992 г) **ЗАКРЫЛ** доступ в лечебное учреждение и его фильтрует **по своему усмотрению и в своих незаконных интересах**, подвергая пациентов очевидной дискриминации со всеми последующими нарушениями их прав и прав неопределённого круга лиц.

Согласно принципу 5 указанных Принципов

5. Любое психически больное лицо **имеет право на осуществление всех гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав**, признанных во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, Международном пакте о гражданских и политических правах и в других соответствующих документах, таких как Декларация о правах инвалидов и Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

Согласно принципу 9 указанных Принципов

« 1. Каждый пациент имеет право на лечение в обстановке, предусматривающей **наименьшие ограничения**, и при помощи наименее ограничительных или инвазивных методов, соответствующих необходимости **поддержания его здоровья и защиты физической безопасности других лиц**.

Прокуратуры не осуществляли с **1992 г** надзора за исполнением Принципов защиты психически больных лиц, Свода принципов защиты лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, ЕКПЧ, Международного Пакта о гражданских и политических правах.

Полагаем, что административные ответчики **подменяют** свою обязанность обеспечивать усиленный контроль и надзор для безопасности пациентов и других лиц **ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВ** пациентов и их посетителей на **ОБЛЕГЧЕНИЕ** своих обязанностей посредством **ОГРАНИЧЕНИЯ** прав пациентов и иных лиц.

В п. 2 мот. части Постановления № 14-П от 08.06.15 г. Конституционный Суд сформулировал следующие правовые позиции:

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита на основе равенства всех перед законом и судом - обязанностью государства, на которое возложена охрана достоинства личности во всех сферах (статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность

законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Поскольку данное нарушение гарантированного МИНИМУМА ПРАВ имеет место с 1992 года (в течение 24 лет), и все наши попытки объяснить административным ответчикам их ОБЯЗАННОСТИ уважать, признавать и обеспечивать ПРАВА ГРАЖДАН (как пациентов, так и наши, любых посетителей, друзей, коллег пациентов) остались тщетными, лечебное учреждение по-прежнему ЗАКРЫТО и доступ в него регулируется ИНЫМ образом, не как во все лечебные учреждения при иных заболеваниях, то для прекращения и устранения данного нарушения мы обращаемся в суд.

Губернатор Новосибирской области Городецкий В. Ф. в силу должностных обязанностей несёт ответственность за нарушение конституционных прав граждан в Новосибирской области.

Нашим Общественным Движением более 8 месяцев назад было подано заявление с требованием провести проверку фактов массовых злоупотреблений при помещении и удержании граждан в психиатрических стационарах, несоблюдения правоприменителями НИКАКИХ законов.
http://sud-nsk.ucoz.ru/administrativnyj_isk.pdf

После незаконного помещения истцов №1 и №2 в психиатрическую больницу мы снова обратились к Губернатору, напомнив ему о необходимости **организовать** законную деятельность всех органов власти и должностных лиц.

Однако, к 01.02.2016 НИКАКИХ МЕР не предпринято со стороны Губернатора НСО Городецкого В. Ф. Поэтому речь идёт о бездействии и ответственности.

Статья 11 Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы (Принята [резолюцией 53/144](#) Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1998):

Каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на законном основании заниматься своим родом деятельности или работать по профессии. **Каждый, кто по роду своей профессии может влиять на человеческое достоинство, права человека и основные свободы других лиц, должен уважать эти права и свободы и соблюдать соответствующие национальные и международные стандарты поведения или этики, которые связаны с родом занятий или профессией.**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней»:

9. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в

толковании Европейского Суда с целью восстановления нарушенных прав и свобод человека суду необходимо установить наличие факта нарушения этих прав и свобод, отразив указанное обстоятельство в судебном акте.

11. Обратить внимание судов на то, что решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, в том числе дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, государственного или муниципального служащего, **должны соответствовать не только законодательству Российской Федерации, но и общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, включая Конвенцию и Протоколы к ней в толковании Европейского Суда (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 2 статьи 1 и часть 4 статьи 11 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ, часть 2 статьи 1.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации).**

Статья 17 Декларации о праве и обязанности

При осуществлении прав и свобод, упомянутых в настоящей Декларации, каждый человек, действующий индивидуально или совместно с другими, **подвергается только таким ограничениям, которые согласуются с соответствующими международными обязательствами** и которые установлены законом исключительно в целях обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других лиц и удовлетворения **справедливых** требований нравственности, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

Поэтому предметом доказывания и установления в данном деле является ФАКТ нарушения принципов 5, 9, 15 Принципов защиты психически больных лиц, из чего следует нарушение многочисленных прав Жертв нарушения.

При этом напоминаем Суду об обязанности предоставить ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ.

Статья 9 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы (Принята [резолуцией 53/144](#) Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1998) :

Декларации о праве и обязанности

1. При осуществлении прав человека и основных свобод, включая поощрение и защиту прав человека, упомянутых в настоящей Декларации, **каждый человек, индивидуально и совместно с другими, имеет право на пользование эффективными средствами правовой защиты и на защиту в случае нарушения этих прав.**

В §§ 161, 162 Постановления ЕСПЧ от 13.06.02 г. по делу «Ангелова против Болгарии» разъяснено:

«Если можно утверждать доказуемым образом, что было нарушение *одного* или нескольких прав, закрепленных Конвенцией, то должен быть механизм, куда потерпевший мог бы обратиться для установления ответственности государственных служащих или государственных органов, виновных в их нарушении».

В Постановлении от 03.03.11г. по делу «Царенко против Российской Федерации» (§§ 84, 85) Европейский Суд пришел к выводу о том, что

«если ставится вопрос о доказуемом нарушении одного или нескольких прав, предусмотренных Конвенцией, статья 13 Конвенции **ТРЕБУЕТ**, чтобы для жертвы был доступен **механизм установления ответственности государственных должностных лиц или органов за это нарушение**».

Тот же смысл имеют и Постановления от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации» (§ 62), от 21.06.11 г. по делу «Орлов против Российской Федерации» (§ 86).

В п. 8.4 Соображений Комитета ООН по правам человека от 01.04.15 г. по делу «Сапардурда Хаджиев против Туркменистана» разъяснено, что

«государство-участник отвечает за **безопасность любого лица**, содержащегося под стражей, и что в случае поступления **жалоб на пытки и плохое обращение** именно оно должно представить доказательства, опровергающие утверждения автора. Кроме того, в случае жалоб на **плохое обращение** в нарушение положений ст. 7 Пакта государство-участник **обязано оперативно и беспристрастно их расследовать**. Если в результате расследования будут выявлены **нарушения тех или иных прав**, предусмотренных Пактом, государство-участник **должно принять меры к привлечению к ответственности виновных**».

В п. 13 Соображений от 01.04.15 г. по делу «Юбой Кумари Катвал против Непала»

Государство-участник обязано принять меры к тому, чтобы **не допустить повторения подобных нарушений в будущем**. В связи с этим государству-участнику следует обеспечить, чтобы его **законодательство позволяло привлекать к уголовной ответственности за действия, которые представляют собой нарушение Пакта** ().

В Постановлении Большой палаты от 29.03.06 г. по делу «Скордино против Италии» Европейский Суд разъяснил:

187. Европейский суд уже отмечал в Постановлении по делу "Кудла против Польши" (упоминавшемся выше, § 154 - 155), что при условии соблюдения требований **Конвенции** Высокие Договаривающиеся Стороны обладают определенной свободой действий в отношении

способа предоставления лицам средства защиты, предусмотренного [статьей 13](#) Конвенции, и исполнения своего обязательства по этой статье. Кроме того, Европейский суд подчеркнул важность норм, касающихся принципа субсидиарности, в том смысле чтобы лица **не были вынуждены систематически обращаться в Европейский суд** в Страсбурге со своими жалобами, которые иначе, и, по мнению Европейского суда, более целесообразно, **могли быть рассмотрены в первую очередь в рамках национальной правовой системы.**

Согласно Постановлению ПВВС от 27 июня 2013 г. N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней»

«4. Во избежание нарушения прав и свобод человека, в том числе необоснованного их ограничения, правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении не только Конвенции и Протоколов к ней, но и иных международных договоров Российской Федерации (подпункт "с" пункта 3 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее - Венская конвенция)).

На основании ст. 40, 125, гл 22, гл. 30 КАС РФ , ФЗ №3185 « О психиатрической помощи », ст. 3, 5, 6, 13 ЕКПЧ , Принципов защиты психически больных лиц , ст. 33 Свода принципов защиты лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме,

ПРОСИМ :

- 1 Установить факт неисполнения с 1992 г. Принципов 5, 9, 15 Принципов защиты психически больных лиц административными ответчиками.
- 2 Обязать административных ответчиков устранить данное нарушение незамедлительно – в день вынесения решения судом.
- 3 Вынести частное определение в адрес Министра Здравоохранения РФ, Министра Здравоохранения НСО, Генерального прокурора РФ, Прокурора НСО за отсутствие надзора и контроля за исполнением ответчиками МИНИМУМА прав, гарантированных международными нормами, подписанными РФ.
- 4 В связи с неисполнением ст. 2, ст. 15, ст. 19 Конституции РФ, определяющей должностные полномочия , и соответственно, их неисполнением, просим вынести частное определение в адрес Министерства Финансов РФ , которым обязать его принять меры для регресса выплаченных должностных окладов с ответчиков , пропорционально допущенным нарушениям.

ХОДАТАЙСТВА :

- 1 Провести ОТКРЫТОЕ судебное заседание и рассмотреть заявление в срок НЕ более 10 дней в соответствии со ст. 48, 49 ФЗ № 3185.
- 2 Обеспечить видео и аудиофиксацию комплексом «Фемида», видеозапись выложить на сайте суда в сети интернет.
- 3 Протокол судебного заседания выслать административным истцам по электронным адресам.
- 4 Обеспечить видеоконференцсвязь с Нижегородским областным судом, Фрунзенским судом г. Санкт-Петербурга, Ковдорским судом Мурманской области, Железнодорожным судом г. Новосибирска , Дзержинским судом г. Новосибирска, Заднепровским судом г. Смоленска для участия истцов и представителей нашего Общественного Движения в судебном заседании.
- 5 Все извещения и документы по делу направлять по электронным адресам для эффективного судопроизводства.
- 6 Обязать административного ответчика № 1 доставить в суд истцов № 1 и №2.

Приложение :

- 1 Заявление Торгунакова С В о представлении его интересов.
- 2 Заявление Селютиной О И о представлении её интересов.

Электронно- цифровая подпись –Председатель ОД « ОКП» Иванова И. А.: