

Приложение 1

Ч. 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ» гласит: «Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях **должен** избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи **или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности**. В случае возникновения **конфликта интересов** судья, участвующий в производстве по делу, **обязан** заявить самоотвод или **поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации**. Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (**прямая** или косвенная) судьи **влияет или может повлиять на надлежащее** исполнение им **должностных обязанностей** и при которой **возникает или может возникнуть** противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, **способное привести к причинению вреда правам и законным интересам** граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации».

Приведенная норма имеет императивный («должен», «обязан», «должностные обязанности») характер, исключающий дискреционные полномочия судьи.

Согласно ФЗ № 273 «О противодействии коррупции» судья судья подлежит увольнению, так как она **создала конфликт интересов**.

Статья 10. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе

1. Под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе в настоящем Федеральном законе понимается **ситуация, при которой личная заинтересованность** (прямая или косвенная) **государственного** или муниципального **служащего** влияет или может повлиять **на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей** и при которой **возникает или может возникнуть противоречие** между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и **законными интересами граждан, организаций, общества или государства**, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.
2. Под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, **которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей**, понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, **иных имущественных прав для себя или для третьих лиц**.

Статья 11. Порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе

1. Государственный или муниципальный служащий **обязан принимать меры по недопущению** любой возможности возникновения конфликта интересов.
2. Государственный или муниципальный служащий обязан в письменной форме **уведомить** своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, **как только ему станет об этом известно**.
3. Представитель нанимателя, если ему стало известно о возникновении у государственного или муниципального служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

4. Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения государственного или муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

5. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является государственный или муниципальный служащий, осуществляются путем отвода или самоотвода государственного или муниципального служащего в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

5.1. Непринятие государственным или муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов **является правонарушением, влекущим увольнение государственного или муниципального служащего с государственной или муниципальной службы в соответствии с законодательством Российской Федерации.**

Статья 13-1. Увольнение (освобождение от должности) лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, в связи с утратой доверия

1. Лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, в порядке, предусмотренном федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия в случае:

1) неприятия лицом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является;

Статья 14. Ответственность юридических лиц за коррупционные правонарушения

В случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Конвенции ООН против коррупции

Статья 11 Меры в отношении судебных органов и органов прокуратуры

1. С учетом независимости судебной власти и ее решающей роли в борьбе с коррупцией каждое Государство-участник **принимает**, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы и без ущерба для независимости судебных органов, **меры** по укреплению честности и неподкупности судей и работников судебных органов и **недопущению любых возможностей для коррупции среди них. Такие меры могут включать правила, касающиеся действий судей и работников судебных органов.**

Приложение 2

Дело № 2-2923/13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 июля 2013 года ГОРОД Иваново

Судья Ленинского райсуда Тимофеева Т.А.

УСТАНОВИЛ:

Гусейнов С.М. обратился в суд с исковым заявлением к Ленинскому районному суду г. Иваново, Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда.

В своем иске Гусейнов С.М. ссылается на тот факт, что судьи Ленинского районного суда г. Иваново неоднократно возвращали его жалобы, что по мнению заявителя нарушает его право на справедливое судебное разбирательство, противоречит Конституции РФ, ч.5 ст.125 УПК РФ, судебной практике Европейского Суда по правам человека. Просит суд высказать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 500.000 рублей..

Суд, рассмотрев материалы дела, приходит к следующим выводам.

Из текста искового заявления следует, что материально- правовые требования истца основаны на обстоятельствах, связанных, по его мнению, с неправосудными действиями судей Ленинского районного суда г. Иваново и причинении ему вследствие этого морального вреда.

Основания для отвода судьи предусмотрены ст. 16 Гражданского процессуального кодекса РФ, одно из них – обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности (п.3 ч.1 ст. 16 ГПК РФ).

Как указал, ссылаясь на практику Европейского суда по правам человека, Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 25 марта 2008 года № 6-П, суд должен быть не только «субъективно беспристрастным» но и «объективно беспристрастным», что означает, что в процессе отправления правосудия необходимы достаточные гарантии, исключающие какие либо сомнения по этому поводу. При применении данного критерия, по мнению Конституционного Суда РФ, решающим является то, могут ли опасения заинтересованных лиц считаться объективно обоснованными. Всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются легитимные основания для сомнения, должен выйти из состава суда, рассматривающего дело.

Согласно ст. 19 ГПК РФ при наличии оснований для отвода, указанных в статьях 16-18 ГПК РФ, мировая судья, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик ОБЯЗАНЫ заявить самоотвод.

Как следует из материалов данного гражданского дела, одним из ответчиков истец указал Ленинский райсуд г. Иваново, в исковом заявлении ставится вопрос о компенсации морального вреда, причиненного вследствие, незаконных, по мнению истца, действий судей Ленинского районного суда г. Иваново.

При изложенных обстоятельствах у лиц, участвующих в деле, могут возникнуть сомнения в объективности и беспристрастности судьи, рассматривающего дело, указанные обстоятельства являются основанием для самоотвода.

Сомнения в объективности и беспристрастности судьи могут возникнуть у участвующих в деле лиц и в случае передачи дела на рассмотрение другому судье Ленинского районного суда г. Иваново. таким образом, замена судьи в Ленинском районном суде г. Иваново, в котором рассматривается дело, является невозможной.

В силу ч. 2 ст. 21 ГПК РФ в случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в районном суде дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда либо передается на рассмотрение в другой районный суд вышестоящим судом, если в районном суде, в котором рассматривается дело, замена судьи становится невозможной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 16,19,21,220,224,225,ГПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявить самоотвод по гражданскому делу по иску Гусейнова Сулеймана Мусаевича к Ленинскому райсуду г. Иваново, Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда.

Направить гражданское дело по иску Гусейнова С.М. к Ленинскому районному суду г. Иваново, МФ РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда в ИВАНОВСКИЙ ОБЛСУД в связи с невозможностью рассмотрения дела в Ленинском районном суде г. Иваново для решения вопроса о передаче в другой районный суд.

судья Т.А. Тимофеева.



Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура Владимирской области

**ПРОКУРАТУРА
ЮРЬЕВ-ПОЛЬСКОГО РАЙОНА**

ул. Школьная, д. 11, г. Юрьев-Польский, 601800
Тел./факс: (49246) 2-25-97
e-mail: yuriev@vladprok.ru

Ивановой И.А.

FRANCE:6, place du CLAUZEL
app 3? 43000 Le Puy en Velay
+ 33 4 71 09 61 77

<irina.merrypoppins4@gmail.com>

13 04.2015 № 195 от 2015

На № _____ от _____

26 марта 2015 года в прокуратуру Юрьев-Польского района поступило Ваше заявление с требованием разъяснить положения ч.2 ст. 6 ФЗ «Об электронной подписи» применительно ее к использованию в ГПК РФ и УПК РФ для подачи процессуальных документов.

Отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, в том числе в случаях, установленных другими федеральными законами, регулируются Федеральным законом от 06.04.2011 № 63 «Об электронной подписи» (далее Закон).

Статьей 6 Закона определены условия признания электронных документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью

В соответствии с ч.2 ст. 6 Закона информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

В качестве примера установления федеральными законами случая, о котором идет речь в ч. 2 ст.6 ФЗ «Об электронной подписи», следует указать на норму ч. 3 ст. 21.2 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» 27.07.2010 № 210-ФЗ.

В указанной норме предусмотрено, что запрос и иные документы, необходимые для предоставления государственной или муниципальной услуги, подписанные простой электронной подписью и поданные заявителем с соблюдением требований ч. 2 ст. 21.1 и ч. 1 ст. 21.2 ФЗ № 210, признаются равнозначными запросу и иным документам, подписанным собственноручной подписью и представленным на бумажном носителе, за исключением случаев, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами:

установлен запрет на обращение за получением государственной или муниципальной услуги в электронной форме.

Требования ч. 2 ст. 21.1 и ч. 1 ст. 21.2 ФЗ № 210, к которым сделана отсылка, заключаются в следующем:

- виды электронных подписей, использование которых допускается при обращении за получением государственных и муниципальных услуг, и порядок их использования устанавливаются Правительством РФ (ч. 2 ст. 21.1);

- правила использования простых электронных подписей при оказании государственных и муниципальных услуг, в том числе правила создания и выдачи ключей простых электронных подписей, а также перечень органов и организаций, имеющих право на создание и выдачу ключей простых электронных подписей в целях оказания государственных и муниципальных услуг, устанавливаются Правительством РФ. Такие правила должны предусматривать в том числе: 1) требования, которым должны соответствовать простые электронные подписи и (или) технологии их создания; 2) способы установления личности лица при выдаче ему ключа простой электронной подписи в целях получения государственных и муниципальных услуг (ч. 1 ст. 21.2).

Нормы ч.2 ст. 6 ФЗ «Об электронной подписи» являются отсылочными и для ФЗ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» (ч.2 ст. 6.1).

Кроме того, требования Гражданского – процессуального Кодекса РФ не исключают подачу жалобы либо искового заявления в форме электронного документа. Вместе с тем, лицу, подавшему в суд данные процессуальные документы, необходимо соблюдать требования, установленные ч.1 ст. 6, п.1 ст. 2 и ст. 5 ФЗ «Об электронной подписи», несоблюдение данных норм Закона может послужить основанием признания для отсутствия подписи в поступившей жалобе либо исковом заявлении и оставления их без движения (рассмотрения).

Согласно ч. 2 ст. 474 Уголовно-процессуального Кодекса РФ процессуальные документы могут быть составлены в электронной форме, но отсутствует указание на необходимость применения квалифицированной электронной подписи для удостоверения подписи участника следственного действия.

Прокурор района

старший советник юстиции



Д.В. Кострюков