



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете:

<http://rus100.com/>

email: odokprus@gmail.com

Исх № 260 от 16.02..2016

Вх № _____ от _____

В ККС НСО

Председателю Новосибирского областного
суда Шатовкиной Р В
oblsudnso@nsk.raid.ru

Председателю Дзержинского суда г.
Новосибирска Пилипенко Е А
dzerzhinsky.nsk@sudrf.ru

Прокурору г Новосибирска
Новосибирск г., ул Некрасова д.80
novcity@procrf-nso.ru

Адвокату Поддубной Ольге Александровне
Тел. +7(913)732-61-03.
Городской тел./факс: +7(383) 279-05-52
kollegia_advokatov_nso@mail.ru

Губернатору НСО Городецкому в рамках борьбы
с коррупцией в НСО, поразившей органы судебной
власти и прокуратуры, использующей пытки и
истязания ни в чём не повинных граждан.
факс: (383) 223-76-89
<http://www.priem.nso.ru/obrgr.php?action=korrminjust@nso.ru>

СООБЩЕНИЕ

о лишении доступа к суду коррупционными действиями судей
и председателей судов.

На наше заявление об ускорении рассмотрения апелляционных жалоб по делу
№ 2а-4890/15 нам дан ответ председателем суда Пилипенко А Е, который
свидетельствует о нарушении законности в Дзержинском суде и
Новосибирском областном суде.

Во первых, Пилипенко подменяет понятия: отзыв апелляционной жалобы
адвоката Селютиной возможен только адвокатом, тем более, с адвокатом
действия Селютиной не согласовывались, а это означает, что было нарушено
её право на защиту.

01.02.2016 в Дзержинский районный суд г. Новосибирска поступило заявление от Селютиной О.И., в котором она просит отозвать апелляционную жалобу ее представителя - адвоката Поддубной О.А., а так же отзывает свое заявление от 27.12.2015 о предоставлении возможности защищать ее интересы и права представителям Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка», кроме того дала свое согласие на госпитализацию и лечение в ГБУЗ НСО ГНКПБ № 3.

Во вторых, апелляционная жалоба ОД " ОКП" нами не отзывалась. Она приобщена к материалам дела , как сообщено Новосибирским областным судом, наши полномочия подтверждены Селютиной в судебном заседании 26.01.2016 при прокуроре, судьях и адвокате. Поэтому вмешательство Пилипенко в судебное дело носит характер превышения полномочий :

~~Дополнительно сообщая, что Вы не являетесь лицом участвующим в деле, следовательно лишены прав, предусмотренных статьей 45 КАС РФ.~~

Никаких определений об отказе рассматривать нашу апелляционную жалобу нам не высылалось. Таким образом, по нашей апелляционной жалобе допущена волокита, более того, Дзержинский суд препятствует её направлению в апелляционную инстанцию, более того, возвратил лицу, находящемуся в условиях пыток и истязаний, полностью лишённому защиты.

04.02.2016 определением суда апелляционная жалоба и дополнения к ней возвращены Селютиной О.И., в связи с их отзывом.

Апеллянты - ОД- ничего не отзывали и определение от 04.02.2016 нам не вручалось.

В третьих, заявление о « недопуске судом» нас к делу является голословным. Таких определений нам не вручалось, допуск к делу не предусмотрен никаким законом в том смысле, который в него вкладывает Пилипенко. Заявление 27.12.2015 и 26.01.2016 Селютиной о своих представителях носит уведомительный характер. Поэтому все решения суд ОБЯЗАН высылать нам.

В четвёртых, обжаловать в суд нарушение прав задержанных и помещённых в психиатрические стационары предоставлено ЛЮБЫМ гражданам международными и национальными законами. Поэтому допускать нас или нет к суду полномочий ни у кого нет - это гарантированное право – ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ. Таким образом, Пилипенко нам сообщает о нарушении законности в суде, которым руководит председатель суда.

В пятых, заведомо ложно председатель суда ссылается на заявление Селютиной об отзыве наших полномочий на её защиту. Но такой отзыв может даваться только в условиях свободы и надлежащей защиты, чего в данном случае Пилипенко не доказано. Поэтому ссылаться на недействительные документы юрист может только в целях совершить преступление и укрывать преступления.

В шестых, из ответа следует, что судья Голубинская не выполнила требования ст 298, 299, 302 КАС РФ, что привело к нарушению права Селютиной на своевременный судебный контроль законности её помещения в стационар и 26.01.2016 этого контроля не было произведено. В результате данного нарушения она подверглась истязаниям и пыткам, целью которых было заставить её написать заявление 29.01.2016 об отзыве апелляционных жалоб. Таким образом, Голубинская совершила дисциплинарные проступки, за которые подлежит привлечению к ответственности в виде прекращения полномочий.

На Ваше заявление от 10.02.2016 сообщая, что 26.01.2016 Новосибирским областным судом вынесено апелляционное определение, которым возвращено административное дело по апелляционной жалобе представителя Селютиной О.И. - адвоката Поддубной О.А. на решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 26.11.2015 по административному иску ГБУЗ НСО ГНКиБ № 3 к Селютиной О.И. о недобровольной госпитализации в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 298, 299, 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ).

В седьмых, из ответа следует, что судьи апелляционной коллегии только 26.01.2016 обнаружили нарушение Голубинской ст 298, 299, 302 КАС, то есть через месяц после поступления дела в суд и даже после принятия его к производству, то есть установления факта выполнения Голубинской ст. 298, 299, 302 КАС. Эти обстоятельства свидетельствуют о неустрашимых сомнениях - наличие коррупции среди судей Дзержинского суда и Новосибирского областного суда, а также председателей этих судов.

В восьмых, председатель суда Пилипенко внедряется в судебное дело неоднократно, то есть препятствует осуществлению правосудия конкретным судьёй –Голубинской :

Дополнительно сообщая Вам, что в соответствии с ч. 5 ст. 11 ФЗ № 59-от 02.05.2006 (ред. от 03.11.2015) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение.

Мы обращаемся в суд исключительно в процессуальном порядке. Пилипенко же не только **заведомо ложно** утверждает, что мы «не допущены к участию в деле» и поэтому не имеем права получить решения по своим жалобам, к

нему приобщённым, но препятствует рассмотрению наших обращений судьёй, в производстве которого находится дело и наши жалобы, ходатайства.

Указанный ответ Пилипенко доказывает, что судьи Дзержинского суда лишены права действовать НЕЗАВИСИМО от председателя суда и председатель суда вмешивается в любые судебные дела.

На основании изложенного, Закона «О статусе судьи РФ», ФЗ «Об органах судейского сообщества» П Р О С И М :

1. Провести проверку обстоятельств, связанных с НЕРАССМОТРЕНИЕМ апелляционных жалоб адвоката Селютиной –Поддубной О. А. и нашего ОД ни 26.01.2016, ни позже, вплоть до 16.02.2016, хотя они апеллянтами не отзывались ; обеспечить сохранность видеозаписи с камер наблюдения зала судебного заседания, где 26.01.2016 апелляционная коллегия осуществляла свои манипуляции нормами права.
2. Представить нам документы по результатам проверки.
3. Привлечь виновных судей к ответственности за нарушение прав Селютиной, адвоката Поддубной и членов нашего ОД «ОКП» на своевременное рассмотрение апелляционных жалоб, поданных в защиту Селютиной и общественного правопорядка, в рамках борьбы с коррупцией.
4. Представить доказательства вручения определения от 4.02.2016 Селютиной О И, адвокату Поддубной О А.
5. Прокурорам незамедлительно принять меры по защите прав Селютиной, подвергнутой истязаниям и пыткам по заказу судей Новосибирского областного суда (ст. 111, 117, 210, 285 УК), о принятых мерах уведомить.
6. Заседание ККС по НСО и ВККС РФ провести с нашим участием и публично, а дате заседаний уведомить заблаговременно по электронному адресу. Поскольку процессуальные нарушения привели не только к незаконному помещению в психиатрический стационар , но пыткам и истязаниям, организации лишения права на судебную защиту и защиту вообще, то причастные к этому судьи подлежат дисциплинарным наказаниям в виде прекращения полномочий с последующим возбуждением уголовных дел, председатели судов должны быть сняты с должностей.
7. Губернатору НСО принять меры по борьбе с коррупцией в НСО (самостоятельно).

Приложение : <http://qoo.by/e0A>

- 1 Ответ председателя Дзержинского суда Пилипенко от 15.02.2016 №К-105
- 2 Ответ председателя Дзержинского суда Пилипенко от 15.02.2016 №К-105

Председатель ОД « ОКП» Иванова И. А.

Российская Федерация
**Дзержинский
районный суд
г. Новосибирска**

ул. Промышленная, 1
г. Новосибирск, 630015

тел./факс: (383) 279-23-66; 278-03-31
E-mail: dzerzhinsky.nsk@sudrf.ru
[http:// dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru](http://dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru)

Председателю общественного
движения
«Общественный Контроль
Правопорядка»
И.А. Ивановой
odokprus@gmail.com

15.02.2016 № к-105
На исх. 252 от 10.02.2016

На Ваше заявление от 10.02.2016 сообщая, что 26.01.2016 Новосибирским областным судом вынесено апелляционное определение, которым возвращено административное дело по апелляционной жалобе представителя Селютиной О.И. - адвоката Поддубной О.А. на решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 26.11.2015 по административному иску ГБУЗ НСО ГНКПБ № 3 к Селютиной О.И. о недобровольной госпитализации в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 298, 299, 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ).

01.02.2016 в Дзержинский районный суд г. Новосибирска поступило заявление от Селютиной О.И., в котором она просит отозвать апелляционную жалобу ее представителя - адвоката Поддубной О.А., а так же отзывает свое заявление от 27.12.2015 о предоставлении возможности защищать ее интересы и права представителям Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка», кроме того дала свое согласие на госпитализацию и лечение в ГБУЗ НСО ГНКПБ № 3.

04.02.2016 определением суда апелляционная жалоба и дополнения к ней возвращены Селютиной О.И., в связи с их отзывом.

Дополнительно сообщая, что Вы не являетесь лицом участвующим в деле, следовательно лишены прав, предусмотренных статьей 45 КАС РФ.

Председатель суда



Е.А. Пилипенко

исп.: И.В. Бозылева
(383)279-23-66

Российская Федерация
**Дзержинский
районный суд
г. Новосибирска**
ул. Промышленная, 1
г. Новосибирск, 630015

тел./факс: (383) 279-23-66; 278-03-31
E-mail: dzerzhinsky.nsk@sudrf.ru
<http://dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru>

Председателю общественного
движения
«Общественный Контроль
Правопорядка»
И.А. Ивановой
odokprus@gmail.com

15.02.2016 № к-105
На исх. 255 от 10.02.2016

На Ваше заявление от 11.02.2016 сообщая, что согласно ст. 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ) лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами административного дела, делать выписки из них и снимать с них копии, заявлять отводы, представлять доказательства, заявлять ходатайства, а так же пользоваться другими процессуальными правами, однако, Вы не являетесь лицом участвующим в деле, поэтому лишены вышеперечисленных прав.

Повторно довожу до Вашего сведения, что 01.02.2016 в Дзержинский районный суд г. Новосибирска поступило заявление от Селотиной О.И., в котором она отзывает свое заявление от 27.12.2015 о предоставлении возможности защищать ее интересы и права представителям Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка».

Дополнительно сообщая Вам, что в соответствии с ч. 5 ст. 11 ФЗ № 59-от 02.05.2006 (ред. от 03.11.2015) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение.

Таким образом, в случае Вашего повторного обращения по тем же доводам и обстоятельствам председателем суда будет принято решение о прекращении переписке.

Председатель суда



Е.А. Пилипенко

исп.: И.В. Бозылева
(383)279-23-66