Общественный Контроль Правопорядка

Общественное движение.

Официальный сайт в интернете:
http://rus100.com/
email: odokprus@gmail.com

Исх № 264 от 22.02..2016
Вх №_____ от _____

В Центральный суд г. Новосибирска для разрешения ОТВОДА.

centralny.nsk@sudrf.ru

Прокурору г. Новосибирска
Новосибирск г., ул Некрасова д.80
novcity@procrf-nso.ru

Заявитель :

Общественное Движение « Общественный Контроль Правопорядка», адрес в интернете http://rus100.com/ , электронный адрес odokprus@gmail.com
почтовый адрес для корреспонденции : 630120, г.Новосибирск, ул. Бийска, 28 (Ананьевой Людмиле Владимировне).

Заинтересованный государственный орган :

Прокуратура г Новосибирска, адрес : ул Некрасова, д 80, Новосибирск, Новосибирская обл., Россия, novcity@procrf-nso.ru

Заместитель прокурора Феофанов А. В.

ОТВОД Центральному суду г. Новосибирска.

В связи с предметом жалобы просим не создавать конфликт интересов и направить дело в Новосибирский областной суд для определения подсудности дела.

ЖАЛОБА в порядке ст. 124, 125 УПК.

ОД « ОКП» направило сообщение о преступлении судьи Центрального суда г Новосибирска Ефремовой в прокуратуру.

16.02.2016 нам стало известно из ответа председателя Центрального суда г Новосибирска Вороновой Н И о том, что прокуратура Железнодорожного района г Новосибирска укрыла сообщение о преступлении от регистрации и незаконно его направила председателю Центрального района г.

Новосибирска, в полномочия которого не входит разрешать сообщения о преступлениях.

Однако, председатель суда, как любое должностное лицо в соответствии с ч. 1 ст 11 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» обязан сообщение о преступлении направить в уполномоченный правоохранительный орган, в данном случае в СК РФ.

Вместо этого, председатель суда нам выслала разъяснение о праве подать апелляционную жалобу, то есть наше право, гарантированное ст 45 Конституции, аннулировано председателем суда и прокуратурой.

г. Новосибирск, 630099
тел. (383) 2234503, факс (383) 2100798

16.02.2016 № В-347
на № 5/2571 от 03.02.2016

Руководителю Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка»
odokprus@gmail.com

На обращение Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» от 29.01.2016 г., поступившее в Центральный районный суд г. Новосибирска из Прокуратуры Железнодорожного района 03.02.2016 г., на действия судьи Ефремовой О.В. по факту возвращения жалобы, поданной в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ, сообщаем следующее.

Доводы жалобы фактически сводятся к выражению несогласия с постановлением от 01.02.2016 г. о возвращении апелляционной жалобы Торгунова С.В., Селшютиной О.И., Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» на постановление Центрального районного суда г. Новосибирска от 19.01.2016 г. №3/10-29/2016 г., для устранения указанных судом недостатков до 22.02.2016 г., а также оценочными суждениями относительно соблюдения судом норм процессуального права, в связи с чем разъясняем, что указанные обстоятельства могут быть выражены в форме доводов жалобы на постановление в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Председатель суда Н.И. Воронова

Кроме того, данный ответ незаконный потому, что

- мы не обращались за **разъяснениями** ни к прокурору, ни к председателю суда,
- умышленное нарушение судьёй норм права нами доказано , причём , решениями КС РФ и ВС РФ, то есть носит преюдициальный характер,
- право апелляционного (иного) обжалования направлено на изменение/отмену решения судьи и доступа к суду и это право мы реализовали,

- право на инициирование уголовного преследования направлено на защиту от уголовных преступлений и не может подменяться восстановлением права на доступ к суду.

Таким образом, наше сообщение о преступлении не зарегистрировано в КУСП прокуратурой и не направлено в СК председателем Центрального районного суда г. Новосибирска, что указывает на явные признаки коррупционного состава суда и зависимости судьи Ефремовой от председателя суда и прокуроров.

17.02.2016 мы направили СООБЩЕНИЕ О КОРРУПЦИИ в прокуратуру г. Новосибирска, прокуратуру НСО и потребовали от председателя суда восстановить наши права с момента их нарушения, то есть направить сообщение о преступлении обратно в прокуратуру :

Контроль Правопорядка <odokprus@ 12:45 (0 мин. назад)
кому: novcitypro-nso, novcity, Центральный

Председателю суда Вороновой Н И (на В-317 от 16.02.2016)

Прокурорам

СООБЩЕНИЕ О КОРРУПЦИИ

Просим наше несогласие с решениями и действиями судьи Ефремовой направить обратно в прокуратуру, так как мы не согласны не с мнением судьи, принятым в рамках законов, а за рамками. Поэтому их рассмотрение подлежит в уголовном производстве, в том числе, принятие мер по факту нарушения законности судьёй возлагается на прокуратуру.

Направление же председателю суда нашего сообщения о преступлениях судьи Ефремовой прокуратурой является доказательством того, что сама прокуратура подтверждает зависимость судей от председателей судов, более того, коррупционность судебной системы РФ: на председателе суда замыкается ответственность/безответственность судьи и поэтому судьи лишены независимости.

ОД " ОКП" 17.02.2016

2016-02-17 11:06 GMT+01:00 Центральный районный суд г. Новосибирска <centralny.nsk@sudrf.ru>:

19.02.2016 заместитель прокурора г . Новосибирска Феофанов А. В. выслал на наш электронный адрес уведомление :

18.02.2016 № 1р-2016

odokprus@gmail.com

На № _____

В соответствии с п.3.4. Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры РФ, утвержденной приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 №45 (далее – Инструкция), для рассмотрения по существу направляю Вам обращение Ивановой И.А., поступившее 17.02.2016 на электронный адрес прокуратуры г.Новосибирска, о направлении ее обращения на решения и действия судьи Ефремовой обратно в прокуратуру.

О принятом решении прошу уведомить заявителя. Заявителю сообщается для сведения.

То есть вместо осуществления прокурорского надзора и устранения коррупции в суде и прокуратуре, которая направлена на сокрытие сообщения о преступлении судьи Ефремовой, не отправляющей в суде правосудия за государственный счёт, прокурор Феофанов направил лицу, действия которого обжалуются, наше сообщение о коррупции, ЗНАЯ, что оно нами ему также было направлено с требованием устранить сокрытие сообщения о преступлении.

Феофанов сослался при этом на ведомственную Инструкцию о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, утвержденную приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 N 45

> 3.4. Обращение, разрешение которого не входит в компетенцию данной прокуратуры, в течение 7 дней со дня регистрации направляется соответствующему прокурору с одновременным уведомлением об этом заявителя.
>
> Сопроводительное письмо с переадресованием обращения подписывается начальником отдела управления Генеральной прокуратуры РФ либо исполнителем, старшим помощником прокурора или начальником управления (отдела) прокуратуры субъекта РФ, прокурором нижестоящейпрокуратуры или его заместителем.
>
> Уведомление заявителю подписывается начальником отдела или исполнителем.
>
> При переадресовании вышестоящему прокурору к обращению прилагаются имеющиеся материалы, необходимые для его рассмотрения.

Как видим, прокурор считает, что сообщения о коррупции в суде и прокуратуре, а также сообщения о преступлениях НЕ ПОДЛЕЖАТ рассмотрению прокурором, а должны рассматриваться председателем суда и в итоге оставаться **без рассмотрения по существу**. Однако, ни ст. 22, 27, 36 ФЗ «О прокуратуре РФ», ни ст. 10 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан» , ни ст. 37, 145 УПК РФ не позволяют прокурору совершать подобные действия. **Поэтому они незаконные.**

Та же Инструкция обязывает прокурора совершать совершенно иные действия :

2.8 Если в указанном обращении содержатся сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном противоправном деянии, а также о лице, его подготавливающем, совершающем или совершившем, обращение подлежит направлению в государственный орган в рамках его компетенции.

3.3. Поступившие в органы прокуратуры обращения, адресованные в **органы следствия** и дознания, а также обращения, адресованные прокурорам, но содержащие вопросы, относящиеся к компетенции органов следствия и дознания, ходатайства в порядке ст. 119 и 120 УПК РФ, разрешение которых отнесено к компетенции органов предварительного расследования, **после их регистрации и предварительного рассмотрения направляются в соответствующие органы с одновременным извещением заявителей о принятом решении.**

При этом, направив наше сообщение о коррупции председателю суда, Феофанов разъяснил свои действия совершенно неадекватно :

Заявителю разъясняю, что согласно вышеуказанному п.3.4 Инструкции обращение, разрешение которого не входит в компетенцию данной прокуратуры, в течение 7 дней со дня регистрации направляется соответствующему прокурору с одновременным уведомлением об этом заявителя.

Приложение: обращение на 1л. в 1-ый адрес.

Заместитель прокурора г.Новосибирска

советник юстиции А.В. Феофанов

Приходится сделать вывод, что председатель Центрального суда г. Новосибирска совмещает свою должность с должностью прокурора. Это объясняет многое из того беспредела, который творится в Центральном суде г. Новосибирска за государственный счёт.

В той же Инструкции Феофанову указано :

2.4 В части рассмотрения доводов о несогласии с принятыми решениями эти обращения рассматриваются в соответствии с настоящей Инструкцией, при этом **не допускается передача обращения на разрешение лицу, чьи действия и (или) решения обжалуются.**

3.7. Запрещается направление обращения на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления, организацию или должностному лицу, **решение или действие (бездействие) которых обжалуется.**

Обжалуемые действия прокурора Феофанова нарушают ст.45 Конституции РФ, так как право выбора средства защиты, то есть уполномоченного устранить нарушение закона должностного лица и государственного

органа, принадлежит гражданам. Права заявителей были нарушены в г. Новосибирске, в Центральном районе, по месту нахождения прокуратуры г Новосибирска. Более того, сообщения о преступлении регистрируются **незамедлительно** в КУСП и только после этого решается вопрос о направлении их по территориальности и подследственности. Ни о каких 7 днях для принятия решения о перенаправлении , тем более, не в следственный орган, речи идти не может.

Согласно той же Инструкции :

> 1.7. Ответственность за объективное, всестороннее и своевременное **разрешение** обращений возлагается на руководителей органов прокуратуры РФ.

К 22.02.2016 не разрешено ни сообщение о преступлении судьи Ефремовой , ни сообщение о коррупции в суде и прокуратуре и только потому, что они направлены в тот орган, где преступления организованы и совершены. Это доказывает КОРРУПЦИЮ и основание для увольнения причастных к созданию конфликта интересов лиц – ст.5, 5.1, 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».

Статья 10.

Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе

> 1.Под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе в настоящем Федеральном законе понимается **ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, обществ**а или государства, **способное привести** к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.
>
> 2.Под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, **которая влияет или может повлиять** на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается **возможность** получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

Статья 11.

Порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе

> 1.Государственный или муниципальный служащий **обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов.**

2.Государственный или муниципальный служащий **обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.**

3.Представитель нанимателя, если ему стало известно о возникновении у государственного или муниципального служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, о**бязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.**

4.Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения государственного или муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

5.Предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является государственный или муниципальный служащий, осуществляются путем отвода или самоотвода государственного или муниципального служащего в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

5.1.Непринятие государственным или муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение государственного или муниципального служащего с государственной или муниципальной службы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно абзаца 3 п. 1 ППВС РФ № 1 от 10.02.09 г.:

«В силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, **основанным на исследованных материалах *с проверкой доводов, приведенных заявителем***».

При этом **конституционная гарантия** контроля суда должна быть эффективной, а не формальной, что разъяснено в абзаце 3 п. 2 мот. части Постановлении КС № 31-П от 10.12.14 г.

В связи с нарушением конституционных прав граждан-членов нашего ОД заместителем прокурора Феофановым А. В. в порядке ст. 124, 125 УПК

П Р О С И М :

1 Признать незаконным « уведомление» от 19.02.2016, которым создан конфликт интересов и допущено бездействие по сообщениям о преступлениях.
2 Признать бездействие по сообщению о коррупции от 17.02.2016 и сообщению о преступлении судьи Ефремовой.
3 Обязать обеспечивать право на выбор способа защиты своих прав в уголовном производстве на основании ст. 21, 45, 64 Конституции РФ.

4 Обязать прокурора ссылаться в решениях и ответах на нормы **Конституции** РФ, **федеральных законов,** международные нормы, которые должны соблюдаться в обязательном порядке.
5 Обязать устранить допущенное 19.02.2016 нарушение законности прокурором Феофановым.

ХОДАТАЙСТВА :

1 Обеспечить право на эффективное средство защиты, для чего соблюсти срок рассмотрения жалобы - не более 5 суток, произвести надлежащую подготовку с использованием средств электронной связи, телефона, факсов.

2. Применять ст. 124, 125 УПК так , как они написаны в УПК, без требований подписи.

3. Применять аудио и видеозаписи с помощью комплекса « Фемида», файлы с протоколом и постановление выслать сразу по изготовлению по электронному адресу odokprus@gmail.com .

Приложение :

1 Уведомление Феофанова от 19.02.2016
2 «Разъяснение» председателя Центрального суда г Новосибирска на сообщение о преступлении судьи Ефремовой.
3 Устав ОД « ОКП» https://odokp.wordpress.com/%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2/

Председатель ОД « ОКП» Иванова И. А.

Подписано цифровой подписью: Общественное Движение
DN: cn=Общественное Движение, o=ОКП, ou, email=odokprus@gmail.com, c=RU
Дата: 2016.02.22 21:51:50 +01'00'