



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 344 от 01.06.2016

Вх № _____ от _____

Кому:

Начальнику отдела ОП № 4 г Нижнего
Новгорода
Факс 831 224 54 36

Руководителю Московского СУ СК РФ по
Нижегородской области
Факс 831 274-00-64

Председателю СК РФ

СООБЩЕНИЕ О ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЯХ,
организованных Председателем Московского районного суда г Нижнего
Новгорода и судей этого суда в порядке ст 144, 145, 151, 448 УПК РФ.
(КУСП 10855 от 06.06.2016 ОП № 4)

Сообщаем о преступлениях, совершаемых в Московском районном суде
Нижнего Новгорода, содержащих составы ст. 128, 136, 210, ч. 3 ст. 285, ст. 292,
ст 305, ст. 315 УК РФ.

Как разъяснено в п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по
делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении
должностных полномочий»:

«Под существенным нарушением прав граждан или организаций в
результате злоупотребления должностными полномочиями или
превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение
прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных
общепризнанными принципами и нормами международного
права, Конституцией** Российской Федерации (например, **права на
уважение чести и достоинства личности, личной и семейной
жизни граждан**, права на неприкосновенность жилища и тайну
переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных
сообщений, **а также права на судебную защиту и доступ к
правосудию, в том числе права на эффективное средство
правовой защиты в государственном органе и компенсацию
ущерба, причиненного преступлением, и др.**). При оценке
существенности вреда **необходимо учитывать степень
отрицательного влияния противоправного деяния на
НОРМАЛЬНУЮ РАБОТУ** организации, характер и размер

понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, **тяжесть причиненного** им физического, **морального** или имущественного **вреда** и т.п.».

Согласно пп “а” п.1 ст. 1 Федерального закона “О противодействии коррупции” к коррупционным нарушениям относится **незаконное использование своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды для третьих лиц или в виде иных имущественных прав для третьих лиц.**

В течение 2-х месяцев нам блокируется доступ к судебной защите и НИ ОДНОЙ жалобы суд не принимает. Учитывая, что жалобы в порядке ст. 125 УПК подлежат РАССМОТРЕНИЮ в судебном заседании в срок 5 суток и никаких решений , кроме как по существу жалобы, ч. 5 ст. 125 УПК не содержит, доказано злостное нарушение императивной нормы ЗАКОНА.

В полномочия судей не входит НАРУШЕНИЕ закона вообще, тем более, злостное, тем более, умышленное.

Преступления доказаны списанными «под копирку» постановлениями судей Аладышкина А С , Горюновой Е Н, Подгорновой О В по делам от разных дат, в том числе, после того, как в апелляционных жалобах нами было разъяснено нарушения судьями закона :

№3/10-52/16

№3/10-61/16

№3/10-64/16

№3/10-67/16

№3/10-69/16

№3/10-70/16

№3/10-86/16

Также преступления доказаны апелляционными жалобами и датами постановлений - после разъяснения судьям норм права незаконные постановления продолжили выноситься.

Поскольку все постановления идентичны на 99.99 %, то этим доказана организация преступлений. Поскольку в суде именно председатель суда занимается организацией его работы, то , очевидно, именно он и раздал судьям образцы неправосудных решений - ч. 2 ст 33, ст 210, ч. 3 ст. 285 УК РФ.

Поскольку апелляционные жалобы возвращены нам по заведомо незаконным основаниям, то речь идёт о ч. 3 ст. 285 УК в действиях неизвестного нам судьи Нижегородского областного суда и ч 3 ст 286 УК в действиях судьи Октябрьского суда Подгорновой, которая не имеет полномочий отменять свои собственные постановления.

Поскольку в ч. 2 ст. 474 УПК регламентирована электронная форма процессуальных документов, то вся организованная группа лиц занимается систематическими фальсификациями судебных актов, утверждая, что УПК этого не предусматривает - ст. 210, ст. 292 УК РФ.

Поскольку **Определением КС №475-О от 20.12.2005** судам разъяснена **ОБЯЗАННОСТЬ** рассматривать жалобы в порядке ст. 125 УПК только в судебном заседании и разъяснено, что ст 125 УПК НЕ предусматривает возврата жалоб, но они в 2016 году **УПОРНО** занимаются возвратами, то речь идёт о ст. 210, 305, 315 УК РФ, совершаемых с 2003 года – введение в действие УПК.

Поскольку в результате указанных **ПРАВОНАРУШЕНИЙ** потерпевшие не могут вернуть своё имущество и им распоряжаться уже скоро 2 месяца, то **существенно** нарушены право на защиту и имущественные права.

Поскольку в результате указанных **ПРАВОНАРУШЕНИЙ** потерпевший Усманов незаконно был лишён свободы и с 10.05.2016 по 23.05.2016 принудительно с лишением правовой помощи и адвоката был помещён в психиатрический стационар, то составы преступлений по ст 33, 128, 210, 305 УК РФ имеют место.

Поскольку в результате указанных **ПРАВОНАРУШЕНИЙ** изготовлено **фальсифицированное** заключение экспертов 23.05.2016 Нижегородской областной психоневрологической больницы № 1 им Кащенко, то судьи Октябрьского суда создавали условия для совершения преступлений и подстрекали к их совершению.

Поскольку в результате указанных **ПРАВОНАРУШЕНИЙ** более 3 месяцев нарушено право Усманова на избранных им защитников, что сделано для фальсификации уголовного дела в отношении него, то виновными лицами причинён ущерб как нам, представителям, так и государству, за счёт которого фальсифицируются уголовные дела **МЕСЯЦАМИ**. А поскольку Государство не должно оплачивать соучастие в преступлениях, то зарплата лиц особого статуса получена незаконно и речь идёт о хищениях в особо крупном размере – ст 285.1 УК РФ.

Действия судей и председателя суда, которые действуя вопреки интересам общества и правосудия, уклоняются от принятия обязательных мер по пресечению многочисленных противозаконных деяний, действующие по сговору, содержат убедительные признаки коррупции согласно закона № 273-ФЗ “О противодействии коррупции”.

Граждане лишены эффективных средств защиты от преступлений со стороны должностных лиц Государства, которые оно Московскому суду доверило предоставлять и оплачивает надлежащее исполнение государственных услуг.

Виновные лица особого статуса причинили своим организованным бездействием и служебными подлогами ущерб репутации Суду РФ, умили его авторитет, подорвали доверие гражданского общества к судебной власти, а так же подорвали основы национальной безопасности России.

Общественная опасность подобного беззакония заключается в том, что в результате посягательства на нормальное, регламентированное законодательством функционирование государственных органов **дестабилизируется работа публичного аппарата власти**, нарушаются

права и законные интересы граждан, в обществе подрываются авторитет государственной власти и уверенность граждан в защищенности их законом и государством. **Развиваются негативное отношение к государственным структурам, нежелание сотрудничать с ними, пренебрежительное отношение к закону.** В свою очередь, указанные факторы оказывают негативное воздействие на общественное развитие, являются существенным препятствием в становлении России на путь правового государства и становятся причиной социальной напряженности в обществе.

Европейский Суд по правам человека в своих прецедентах сформулировал основные принципы, которыми должны руководствоваться органы власти государств-участников Конвенции при проведении расследования. К принципам эффективного расследования относятся быстрота, независимость, тщательность и доступ пострадавших к расследованию. Расследование, которое не соответствует указанным принципам, рассматривается Европейским судом, а значит и Россией как неэффективное.

Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал в своих постановлениях на недопустимость отсутствия эффективного и своевременного расследования событий, на которые заявители указывают как на преступные (постановления Европейского Суда от 26 января 2006 года «Михеев против России», от 24 января 2008 года «Маслова и Налбандов против России», от 7 июля 2009 года дело №2807/04 «Гладышев против России», от 29 июля 2010 года «Копылов против России»).

Вот разъяснение Совета Федерации РФ о нашем ПРАВЕ заявить о преступлениях судей, которое просим неукоснительно нам обеспечить:

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И
ГОСУДАРСТВЕННОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

«12» мая 2016 г.

№ 3.1-41/1697

Существующий порядок привлечения к уголовной ответственности судей регламентирован статьей 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которой решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Информируем Вас, что в заявлении о совершенном преступлении должны быть указаны конкретные нормы закона, которые нарушил судья.

Заявитель, обращающийся в правоохранительные органы, предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос о совершении преступления в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Нами указаны какие нормы закона нарушены организованной группой лиц. Но помимо УПК РФ ими нарушены многочисленные МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОРМЫ законов, которые мы привели в апелляционных жалобах и которые ПРОДОЛЖИЛИ нарушаться после сообщения об этом Московскому суду и Нижегородскому областному. То есть умысел на нарушение конкретных правовых норм доказан документально.

В п. 3.1 Постановления № 19-П от 20.07.11 г. Конституционный Суд разъяснил, что внутреннее убеждение судьи **должно** основываться на **всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств**, а **выбор подлежащих применению в конкретном деле норм** должен быть основан на **собственном их толкование в системе действующего правового регулирования**. При этом судья может принять решение **в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения**. То есть усмотрение судьи не может основываться на **желании**. Оно **всегда ограничено** подлежащими **правильному** (ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 2 ст. 11, ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, ч. 2 ст. 14, ч. 2 ст. 15 КАС РФ) **применению нормами действующего законодательства**.

Поэтому фальсификации судебных актов, надуманные требования, отсутствующие в законах, откровенный отказ применять УПК РФ, решений КС РФ указывают на НЕПРИМЕНЕНИЕ норм действующего законодательства и такое «мнение» о своей исключительности и безнаказанности подлежит уголовному наказанию.

Обращаем внимание на степень вины судей: в суд мы обжаловали лишение Усманова ИМУЩЕСТВА, то есть технических средств, с помощью которых можно распечатывать жалобы в суд. Также мы обжаловали незаконные действия следователя по лишению Усманова документов, необходимых для оформления пенсии. То есть суду известно отсутствие у Усманова возможности подавать в суд жалобы на бумажных носителях. Таким образом, препятствуя электронному документообороту председатель Московского суда Смирнов ЛИШИЛ Усманова прав на судебную защиту УМЫШЛЕННО, что доказывают ВСЕ наши обращения в суд, проходящие через председателя суда.

Как доказывает дело № М-1322 судья Кочина Ю П посредством фальсификации судебного акта (подмены наших требований на свои) воспрепятствовала аналогично доступу нашего ОД к суду. Она также как перечисленные выше судьи по распоряжению председателя суда заведомо ложно утверждает, что ГПК запрещает электронный документооборот, хотя ст 71, 131 ГПК его **прямо разрешают**.

Совершение судьями как гражданского производства, так и уголовного, идентичных действий указывает на организацию правонарушений одним лицом и таким лицом в суде может быть только его председатель.

Обращаем внимание, что согласно международным обязательствам расследование ЛЮБОГО сообщения о ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ нарушениях прав граждан должно производиться быстро и

эффективно. Обращаем внимание, что преступные действия не обжалуются в судебном порядке. Поэтому просим признавать и уважать наш выбор способа защиты прав.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 45, 52 Конституции Российской Федерации ст.ст. 6, 21, 22, 140, 141, 144, 145 УПК РФ, ФЗ «О противодействии коррупции»

ТРЕБУЕМ:

1. Провести проверку в порядке ст 144, 145, 151 УПК как в отношении лиц особого статуса Московского суда- председателя суда Смирнова, судей Подгорновой О В , Аладышкина А С , Горюновой Е И, Кочиной Ю П по результатам которой принять меры в порядке ст. 151, 448 УПК РФ для возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, указанных и обоснованных в заявлении.
2. О принятых мерах и решениях сообщить письменно в соответствии Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2005 N 42-О по электронному адресу odokprus@gmail.com

ХОДАТАЙСТВА в порядке ст. 144.1 УПК РФ:

- 1 Истребовать материалы дел в Октябрьском суде г Нижнего Новгорода

№3/10-52/16

№3/10-61/16

№3/10-64/16

№3/10-67/16

№3/10-69/16

№3/10-70/16

№3/10-86/16

№ М-1322

А также дело, номер которого нам не сообщён (приложение - апелляционная жалоба по делу Подгороновой)

- 2 Исследовать разъяснения прокуроров о ПРАВЕ на электронный документооборот с судами, что доказывает преступную организованную деятельность указанных лиц.
- 3 Исследовать доводы апелляционных жалоб , доказывающих **умышленное** нарушение законности.

Часть доказательств преступлений находится по ссылке :

<https://cloud.mail.ru/public/8DBm/f8mYQUCvN>

4. Применить Постановление ПВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» и исполнить его .

Ответственность по ст 306 УК РФ осознаём.

ОД "ОКП" Председатель Иванова И А

Проживающая по адресу:
FRANCE: 6, place du CLAUZEL
app 3, 43000 Le Puy en Velay,
+ 33 4 71 09 61 77
odokprus@gmail.com