



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-84

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства материалы по административному исковому заявлению Первушина Виктора Павловича, Лобанова Алексея Юрьевича, Вершинина Леонида Владимировича, Бохонова Александра Валериевича, Викхольм Ирины Федоровны, Ивановой Ирины Александровны, Леконта Владимира Львовича, Усманова Рафаэля Раисовича к Ковдорскому районному суду Мурманской области, Мурманскому областному суду о восстановлении нарушенных прав, взыскании компенсации морального вреда

по частной жалобе Лобанова А.Ю., Ивановой И.А. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2015 г., которым в принятии административного искового заявления отказано (пункт 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Первушин В.П., Лобанов А.Ю., Вершинин Л.В., Бохонов А.В., Викхольм И.Ф., Иванова И.А., Леконт В.Л., Усманов Р.Р. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с иском заявлением, в котором

просили признать нарушение Ковдорским районным судом Мурманской области, Мурманским областным судом их права на подачу процессуальных документов, подписанных любым способом, предусмотренным законами, в том числе Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», признать за ними право представлять в суд иски, жалобы и доказательства в электронной форме с электронными подписями, а также право на получение процессуальных документов от суда посредством электронного документооборота, взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 1 600 000 рублей. В обоснование своих требований ссылались на то, что их жалоба в порядке Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», поданная в электронном виде и подписанная цифровой подписью, не рассмотрена, в результате чего нарушено их право на судебную защиту.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2015 г. в принятии заявления отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства.

В частной жалобе Лобанов А.Ю. и Иванова И.А., не соглашаясь с указанным определением, просят признать его незаконным и отменить полностью.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Частью 6 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном данным Кодексом, административные иски о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в случаях, если проверка законности таких решений, действий (бездействия) осуществляется в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии заявления, судья обоснованно исходил из того, что требования административных истцов фактически сводятся к оспариванию процессуальных действий (бездействия) Ковдорского районного суда Мурманской области и Мурманского областного суда, совершенных при решении вопроса о приемлемости их жалобы, поданной в

порядке Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

Однако действующее законодательство об административном судопроизводстве не предусматривает возможности проверки оспариваемых процессуальных действий (бездействия) судов, совершенных при осуществлении правосудия, другим судом, включая Верховный Суд Российской Федерации, в качестве суда первой инстанции. Такая проверка возможна лишь в рамках производства в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (главы 34, 35, 36 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Рассмотрение требования административных истцов о компенсации морального вреда не относится к предмету регулирования Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поэтому оно не может быть разрешено в порядке, установленном этим кодексом. Кроме того, административными истцами не приведено обстоятельств ответственности за вред, причиненный незаконными действиями суда (статья 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Довод частной жалобы о том, что заявленное требование к Ковдорскому районному суду Мурманской области, Мурманскому областному суду о восстановлении нарушенных прав должно быть рассмотрено по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (Производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих), не влечет отмену определения, поскольку по правилам названной главы не могут быть оспорены действия и решения суда (судьи), в отношении которых процессуальным законодательством установлен иной порядок обжалования.

Утверждение в частной жалобе о том, что требования административных истцов были неверно истолкованы судьей, противоречит фактическому содержанию заявления, поступившего в суд первой инстанции.

При этом отказ в принятии заявления, не подлежащего рассмотрению в порядке административного судопроизводства Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, не может расцениваться как нарушение прав административных истцов на доступ к правосудию, на что они ошибочно указывают в частной жалобе.

Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм процессуального права, и оснований для его отмены по изложенным в частной жалобе доводам не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2015 г. оставить без изменения, частную жалобу Лобанова А.Ю., Ивановой И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

Т.Е. Корчашкина

