

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 ноября 2015 года

г. Волгоград

Судебная коллегия по административным делам Волгоградского областного суда в составе

председательствующего судьи Андреева А.А.

судей Балашовой И.Б., Зарубина А.В.

при секретаре Фоминой К.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании

материал по исковому заявлению Ивановой И.А., Лобанова А.Ю., Вершинина Л.В., Бохонова А.В., Первушина В.П., Викхольм И., Леконт В.Л., Усманова Р.Р. к Волжскому городскому суду Волгоградской области и Ахтубинскому районному суду Астраханской области о возложении на органы государственной власти обязанности вести электронный документооборот,

по частной жалобе Леконт В.Л., Вершинина Л.В., Усманова Р.Р., Ивановой И.А., Викхольм И.Ф., Бохонова А.В.

на определение Волгоградского областного суда от 29 сентября 2015 года, которым постановлено:

частную жалобу Ивановой Ирины Александровны, Вершинина Леонида Владимировича, Бохонова Александра Валериевича, Первушина Виктора Павловича, Викхольм Ирины, Леконт Владимира Львовича, Усманова Рафаэля Раисовича на определение Волгоградского областного суда от 16 сентября 2015 г. оставить без движения, предоставив истцам срок для устранения недостатков до 29 октября 2015 г.

В соответствии с ч. 2 ст. 300 КАС РФ в случае, если лицо, подавшее апелляционную жалобу, представление, выполнит в установленный срок указания, содержащиеся в определении судьи, жалоба, представление считаются **поданными в день первоначального поступления их в суд.**

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Андреева А.А., судебная коллегия по административным делам

УСТАНОВИЛА:

Иванова И.А., Лобанов А.Ю., Вершинин Л.В., Бохонов А.В., Первушин В.П., Викхольм И., Леконт В.Л., Усманов Р.Р. обратились в суд с исковым заявлением к Волжскому городскому суду Волгоградской области и Ахтубинскому районному суду Астраханской области о возложении на органы государственной власти обязанности вести электронный документооборот.

Определением Волгоградского областного суда от 16 сентября 2015 года в принятии заявления судом было отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, 28 сентября 2015 года Ивановой И.А., Вершининым Л.В., Бохоновым А.В., Первушиным В.П., Викхольм И., Леконт В.Л., Усмановым Р.Р. была подана частная жалоба в

В соответствии
прокурора
определен
настояще
прок
КА

электронной форме.

Судом постановлено указанное выше определение.

В электронном виде на официальный сайт Волгоградского областного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" была подана частная жалоба в электронной форме.

В частной жалобе оспаривается законность и обоснованность вынесенного определения, заявлено требование об его отмене со ссылкой на нарушение судом норм процессуального права, на воспрепятствование со стороны судьи обжалованию.

В соответствии с ч. 2 ст. 315 Кодекса административного судопроизводства РФ рассмотрение частной жалобы на определение суда первой инстанции осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

Проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из представленного материала, Иванов А.А., Лобанов А.Ю., Вершинин Л.В., Бохонов А.В., Первушин В.П., Викхольм И., Леконт В.Л., Усманов Р.Р. обратились в суд с иском к Волжскому городскому суду Волгоградской области и Ахтубинскому районному суду Астраханской области о возложении на органы государственной власти обязанности вести электронный документооборот.

Определением Волгоградского областного суда от 16 сентября 2015 года в принятии заявления судом было отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, 28 сентября 2015 года Ивановой И.А., Вершининым Л.В., Бохоновым А.В., Первушиным В.П., Викхольм И., Леконт В.Л., Усмановым Р.Р. была подана частная жалоба в электронной форме, которая определением Волгоградского областного суда от 29 сентября 2015 года оставлена без движения, предоставлен срок для исправления недостатков до 29 октября 2015 года.

Основанием для оставления жалобы без движения указано на отсутствие подписи заявителей.

Не согласившись с вынесенным определением, Леконт В.Л., Вершининым Л.В., Усмановым Р.Р., Ивановой И.А., Викхольм И.Ф., Бохоновым А.В. в электронном виде на официальный сайт Волгоградского областного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" была подана частная жалоба в электронной форме.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в ст. 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами.

суда
чая

В соответствии с ч. 1 ст. 314 КАС РФ, частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если иные сроки не установлены настоящей статьей.

Статьей 315 КАС РФ предусмотрено, что частная жалоба, представление прокурора подаются и рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 34 КАС РФ, с изъятиями и особенностями, установленными настоящей статьей.

В соответствии с ч. 2 ст. 299 КАС РФ, апелляционная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем. К апелляционной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также иные документы, указанные в части 3 статьи 55 настоящего Кодекса, если они отсутствуют в деле.

Частью 7 ст. 299 КАС РФ предусмотрено, что апелляционные жалоба, представление и прилагаемые к ним документы также могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Между тем, в соответствии с Федеральным законом от 08 марта 2015 года № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», часть 7 статьи 299 КАС РФ вводится в действие с 15 сентября 2016 года.

Принимая во внимание, что действующим административным процессуальным законодательством не предусмотрена возможность подачи частной жалобы в электронном виде на официальный сайт суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", частная жалоба должна соответствовать требованиям, предъявляемым к ней ст. 299 КАС РФ, в том числе требованию о наличии подписи административного истца (заявителя).

Из системного толкования приведенных выше норм процессуального права, в том числе недействующих на настоящий момент, следует, что КАС РФ до 15 сентября 2016 г. установлено требование о необходимости оформления частной жалобы исключительно на бумажном носителе.

Исходя из изложенного выше судебная коллегия не может признать подписью административных истцов электронную подпись, поскольку отсутствует условие признания электронных документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью (ч. 1 ст. 6 Федерального закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ "Об электронной подписи" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015).

При таком положении судебная коллегия считает, что частная жалоба не соответствует требованиям, предъявляемым к ней КАС РФ, указанное обстоятельство является препятствием для рассмотрения ее по существу в суде апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 300 КАС РФ, при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным пунктами 2 - 4 части 1, частями 2 - 6 статьи 299 настоящего Кодекса, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы выносит определение, которым

В соответствии с ч. 1 ст. 314 КАС РФ, частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если иные сроки не установлены настоящей статьей.

Статьей 315 КАС РФ предусмотрено, что частная жалоба, представление прокурора подаются и рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 34 КАС РФ, с изъятиями и особенностями, установленными настоящей статьей.

В соответствии с ч. 2 ст. 299 КАС РФ, апелляционная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем. К апелляционной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также иные документы, указанные в части 3 статьи 55 настоящего Кодекса, если они отсутствуют в деле.

Частью 7 ст. 299 КАС РФ предусмотрено, что апелляционные жалоба, представление и прилагаемые к ним документы также могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Между тем, в соответствии с Федеральным законом от 08 марта 2015 года № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», часть 7 статьи 299 КАС РФ вводится в действие с 15 сентября 2016 года.

Принимая во внимание, что действующим административным процессуальным законодательством не предусмотрена возможность подачи частной жалобы в электронном виде на официальный сайт суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", частная жалоба должна соответствовать требованиям, предъявляемым к ней ст. 299 КАС РФ, в том числе требованию о наличии подписи административного истца (заявителя).

Из системного толкования приведённых выше норм процессуального права, в том числе действующих на настоящий момент, следует, что КАС РФ до 15 сентября 2016 г. установлено требование о необходимости оформления частной жалобы исключительно на бумажном носителе.

Исходя из изложенного выше судебная коллегия не может признать подписью административных истцов электронную подпись, поскольку отсутствует условие признания электронных документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью (ч. 1 ст. 6 Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ "Об электронной подписи" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015)).

При таком положении судебная коллегия считает, что частная жалоба не соответствует требованиям, предъявляемым к ней КАС РФ, указанное обстоятельство является препятствием для рассмотрения ее по существу в суде апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 300 КАС РФ, при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным пунктами 2 - 4 части 1, частями 2 - 6 статьи 299 настоящего Кодекса, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы выносит определение, которым

оставляет жалобу, представление без движения и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для устранения недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

Принимая во внимание, что совершение процессуальных действий, направленных на предоставление подателям жалобы возможности устранить имеющиеся в жалобе недостатки, препятствующие ее рассмотрению в апелляционном порядке, отнесено к компетенции суда первой инстанции, судебная коллегия считает необходимым возвратить частную жалобу вместе с делом в суд первой инстанции для совершения судом первой инстанции процессуальных действий, предусмотренных статьёй 300 КАС РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 300, 311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Частную жалобу Леконт В.Л., Вершинина Л.В., Усманова Р.Р., Ивановой И.А., Викхольм И.Ф., Бохонова А.В. на определение Волгоградского областного суда от 29 сентября 2015 года и материал по исковому заявлению Ивановой И.А., Лобанова А.Ю., Вершинина Л.В., Бохонова А.В., Первушина В.П., Викхольм И., Леконт В.Л., Усманова Р.Р. к Волжскому городскому суду Волгоградской области и Ахтубинскому районному суду Астраханской области о возложении на органы государственной власти обязанности вести электронный документооборот, возвратить в Волгоградский областной суд для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьёй 300 КАС РФ.

Председательствующий: подпись.

Судьи: подписи.

Верно:

Судья Волгоградского
областного суда



А.А. Андреев