Международное
Общественное Движение

Общественный Контроль Правопорядка

Официальный сайт в интернете: http://rus100.com/
email: odokprus@gmail.com

Исх № 904 от 24.02.2018
Вх №_____ от _____

В Замоскворецкий суд г. Москвы

Истцы:

1. **Петренев Роман Михайлович**, адрес : г. Щелково, ул. Московская, 37-34
Электронный адрес: levin0@mail.ru

2. **Бохонов Александр Валерьевич,** адрес : г. Ногинск, ул. 1-я Ревсобраний
Электронный адрес : sizo-11@50.fsin.su

Представитель :

МОД « **Общественный Контроль Правопорядка»** в лице председателя согласно п. 4.4 Устава **Ивановой Ирины Александровны**, адрес : 6, pl du CLAUZEL 43 000 Le Puy en Velay France, тел. 8 10 33 4 71 09 61 77

Электронный адрес- электронная подпись :
odokprus.mso@gmail.com

Ответчики :

1. **МВД РФ**
адрес : Житная ул., 16, Москва, Россия, 119049
https://xn--b1aew.xn--p1ai/request_main

2. **ГУВД Московской области,**
адрес: 125009, г. Москва, Никитский пер., д. 3
https://50.xn--b1aew.xn--p1ai/request_main

3. **МУ МВД России «Щёлковское»,** адрес: 141100, 41100, Московская область, г. Щелково, ул. Советская, д. 62а Тел. 8 (496) 566-97-03

4. **Отдел полиции г. Щелково,** адрес : ул. Свирская, д. 12, г. Щелково

5. **Следственный комитет РФ, адрес :** Москва, Технический пер., д. 2
http://sledcom.ru/reception

6. **Главное следственное управление СК МО, адрес :** 129346, г. Москва, ул. Коминтерна, д.38, стр.2.
http://mosobl.sledcom.ru/references

7. Щелковский СО ГСУ СК по МО, адрес : 141100, Московская обл., г.Щелково, ул. Заводская, д. 5 chelkovo@mail.ru

8. Прокуратура г. Щёлково, адрес : 141100, Московская область, город Щелково, Площадь Ленина, дом 7
shchelkovo@mosoblproc.ru

9. Прокуратура Московской области, адрес : ГСП-6, 107996, г. Москва, Малый Кисельный пер., д. 5
http://mosoblproc.ru/internet-priemnaya/

Третье лицо :

МФ РФ , Москва, ул Ильинка, д. 9
Эл. почта: priemnaya@minfin.ru

Иск о компенсации за нарушение прав.

«Безнаказанность проистекает из **неисполнения государствами своих обязательств по расследованию нарушений, принятию надлежащих** мер в отношении **совершивших их лиц, в частности в области правосудия, в целях преследования подозреваемых в совершении уголовных преступлений, предания их суду и назначенияим *соответствующих* наказаний, предоставлению потерпевшим эффективных средств правовой защиты** и **обеспечению получения ими возмещения за причиненный вред, *обеспечению соблюдения неотъемлемого права знать правду о нарушениях* и *принятию любых иных мер, необходимых для недопущения повторения нарушений***» (Принцип 1 Свода принципов защиты и поощрения прав человека посредством борьбы с безнаказанностью (E/CN.4/2005/102/Add.1).

Содержание :

1. Обстоятельства правонарушений лист 3

1.1 Вина полиции лист 3

1.2 Вина следственных органов. лист 6

1.3 Вина прокуратур лист 8

1.4 Вина Щелковского суда лист 10

1.5 Отказ в расследовании преступлений. лист 12

2. Основания для судебной защиты. лист 13

3. Требования лист 18

1. Обстоятельства правонарушений

1.1 Вина полиции

28.09.2016 истцы пришли в ОП г. Щелково с целью подать заявление о преступлении прокурора г. Щелково Рокитянского С. Г. и его заместителя Гулевского М. А., то есть реализовать права, гарантированные ст. 45 Конституции РФ и ст. 13 ЕКПЧ.

Процедуру подачи заявления инспектору прервали врио начальника ОП г. Щелково Ирихин Р.В. и заместитель начальника МУ МВД «Щелковское» Бытко А. Н.

Они приказали полицейскому привести Бохонова и Петренева в кабинет Ирихина. Там Бытко **самоуправно изъял** у Бохонова его ноутбук и его мобильный телефон и унес в другой кабинет, нарушив права, гарантированные ст.ст. 2, 23, 35, 45, 48, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, ст. 1, п. 3 «с» ст.6, ст. 10, ст. 13 Конвенции и совершив преступление по ч. 2 ст. 285 УК РФ.

Бохонов направился за Бытко, требуя ему вернуть его вещи, с помощью которых он реализовывал вышеуказанные права, а Петренев направился за Бытко с целью зафиксировать видеозаписью на телефон совершаемые незаконные действия полицейского.

Они втроем прошли про коридору, в котором **находилась видеокамера, которая всех зафиксировала.** Но об этом не знали Бохонов и Петренев. Поэтому Петренев использовал собственные средства фиксации.

Бытко зашел в какой-то кабинет и положил там незаконно изъятые технические средства Бохонова, игнорируя его требования. После этого он увидел, что его действия фиксировал на телефон Петренев. Он на него набросился, применил к нему прием самбо, повалил его на пол, нарушив его права, гарантированные ст. 21, 29 Конституции РФ и ст. 3, 10, 13 Конвенции, совершив преступление по ч. 2 ст. 285 УК РФ.

После этих преступлений Бытко дал незаконное указание задержать Бохонова и Петренева, чем нарушил их права, гарантированные ст. 22

Конституции РФ, п. 1 ст. 5 Конвенции и совершил преступление по ч. 2 ст. 301 УК РФ. Незаконно истцы были лишены свободы в течение 54 часов – Петренев, в течение 57 часов Бохонов. По истечении этих сроков они были освобождены судом как **незаконно задержанные.**

После совершения этих преступлений Бытко **организовал** преступления иных полицейских данного отдела полиции – ч. 4 ст. 210 УК РФ.

А именно, он дал указание подчиненным сфальсифицировать объяснения об инциденте в полиции : якобы Бохонов и Петренев не выполняли какие-то его законные указания, нападали на него, в результате чего Бохонов применил к нему физическую силу и нанес ему 2 удара. То есть им были организованы преступления полицейских по ст. 292 УК РФ, а затем по ст. 307 УК РФ.

К фальсификации уголовного дела Бытко привлек ещё ряд сотрудников полиции, которые осуществляли незаконный личный досмотр, фальсифицировали протоколы досмотра, протоколы административных правонарушений, незаконно лишали истцов сна и еды, скрывали причины задержания, препятствовали связи с защитниками, подвергали бесчеловечному обращению, то есть совершали множественные преступления по ст. 140, ч. 3 ст. 210, ст. 285, ст. 292, ст. 303 УК РФ.

Заместитель начальника МУ МВД «Щелковское» Бытко и врио начальника отдела полиции г. Щелково Ирихин **для сокрытия преступлений** полицейских и преступления лично Бытко уничтожили ВСЕ видеозаписи, сделанные ВСЕМИ видеокамерами отдела полиции (как наружными, так и внутренними).

Об инциденте (не действительном, а сфальсифицированном) было доложено начальнику МУ МВД «Щелковское» Рябову Д.Н., который был обязан истребовать видеозаписи с камер полиции и приобщить их к материалам служебной проверки. Но в них НЕТ видеозаписей и НЕТ никакой информации о том, чтобы Рябов истребовал их. То есть Рябов ЗНАЛ о совершенных Бытко злоупотреблениях и поэтому видеозаписи уничтожал вместе с ним и Ирихиным – ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285 УК РФ.

Ни на один запрос Рябову о судьбе видеозаписей нами ответ не был получен.

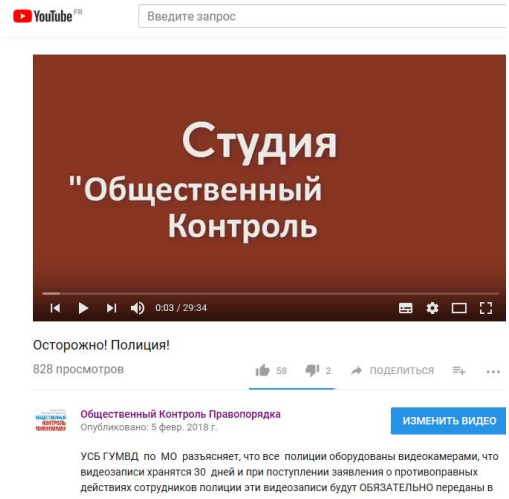
14.12.2017 гр. Левушкина А.В. посетила на личном приеме Рябова Д Н. На её вопросы о том, кто отвечает за сохранность видеозаписей в отделах полиции, он сообщил, что отвечает именно ОН и что не может такого случиться, чтобы видеозаписи были испорчены или отсутствовали.

При этом Рябов запретил Левушкиной вести видеозапись или аудиозапись личного приема, но согласился вести её своей аппаратурой. После личного приема Левушкина попросила копию видеозаписи, но Рябов ей отказал, заявив, что он её выдаст только через суд. Когда же Левушкина обратилась в суд с иском и требованием выдать ей копию видеозаписи личного приёма, Рябов заявил суду заведомо ложно, что он никакой видеозаписи НЕ вел. То есть, Рябов демонстрирует систему УНИЧТОЖЕНИЯ видеозаписей, которые ведутся с помощью государственного имущества и на которые

имеют право граждане, поскольку они являются доказательствами законности или незаконности действий должностных лиц, установлены для фиксации противоправных деяний, обеспечения безопасности.

В начале февраля 2018 гр. Левушкина А В позвонила в УСБ МВД России по Московской области и дежурный сотрудник ей разъяснил, что во всех отделениях полиции ведутся видеозаписи и в случае конфликта эти записи могут быть истребованы УСБ. Для этого гражданину нужно обратиться с заявлением о злоупотреблениях полицейских в течение 30 дней – срока их хранения. Эти видеозаписи в **обязательном** порядке будут предоставлены полицией в УСБ.

https://youtu.be/LsjkaSCpM6U

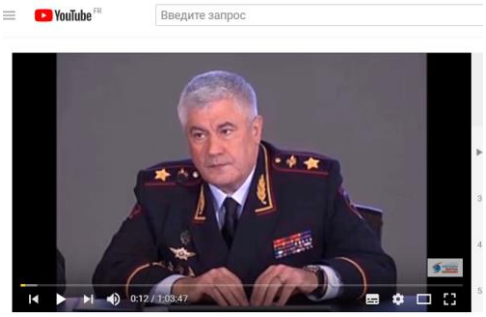


Согласно процессуальным документам в УД №4399, сфальсифицированном ответчиками в отношении Бохонова А. В., и он, и Петренев **28.09.2016** при первом же взятии с них объяснений Щелковским СО ГСУ СК по МО в 23 :00 потребовали **изъять все видеозаписи отдела полиции** и исследовать по ним, что Бытко изъял вещи у Бохонова и напал на Петренева, а не Бохонов на Бытко.

28.09.2016 с 12 :30 (после того, как прервалась связь Бохонова с представителем Ивановой, осуществлявшаяся через скайп ноутбука) Иванова многократно звонила в ГУВД МО , МУ МВД «Щелковское», ОП г. Щелково, прокуратуру г. Щелково и требовала сохранить видеозаписи, чтобы в отношении Бохонова и Петренева **не было сфальсифицировано** никаких уголовных или административных дел. Это зафиксировано аудиозаписями телефонных звонков, а также должно было быть зафиксировано дежурными полицейскими и прокурорами.

https://youtu.be/elWSxts96G4 https://youtu.be/MKM104gf-JY

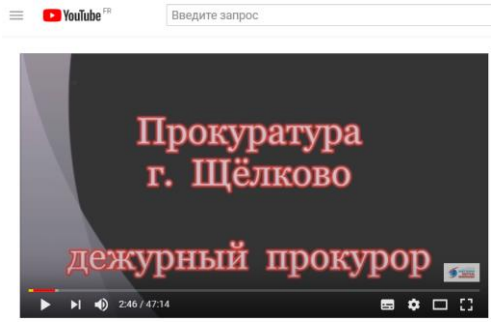
- задержание 28.09.2016 задержание 29.09.2016



"Щёлковские" 2 серия о коррупции в Щёлково и Москве

особо опасные "щёлковские" 3 серия

https://youtu.be/xSg_QAjn92I - задержание 30.09.2016



Задержание без защиты -день 3- серия 4

Однако, ВСЕ ВИДЕОЗАПИСИ ОП г. Щелково были УНИЧТОЖЕНЫ теми полицейскими, которые имели к ним доступ, которые были ответственны за их ведение и сохранность.

Неоднократно **с сентября 2016 по ноябрь 2017** мы обращались в УСБ МВД России по Московской области, в ГУВД по Московской области, к Министру МВД России с жалобами, сообщениями о преступлениях полицейских, УНИЧТОЖИВШИХ доказательства реальных событий, произошедших в ОП г. Щелково 28.09.2016, требовали привлечения их к ответственности.

Однако, никаких мер по ЗАЩИТЕ и ВОССТАНОВЛЕНИЮ нарушенных прав Бохонова и Петренева **ответчиками не предпринято.**

В результате УНИЧТОЖЕНИЯ/СОКРЫТИЯ видеозаписей от 28.09.2016 :

- Бохонов А. В. заведомо незаконно обвиняется в уголовном преступлении уже 17 месяцев, из которых 11 месяцев находится под стражей, то есть в отношении него совершаются множественные преступления (ст. 128, ст. 299, ч. 3 ст. 301 УК РФ),

- Петренев Р. М., будучи потерпевшим от преступлений Бытко, не признан потерпевшим

1.2 Вина следственных органов.

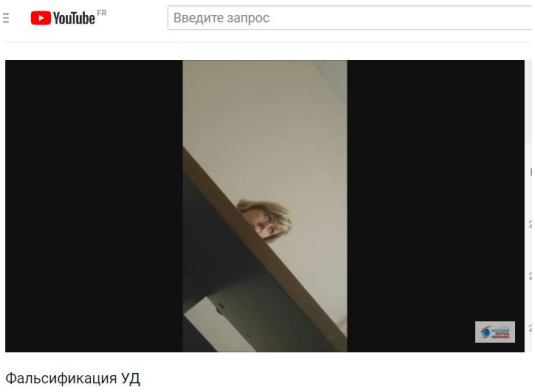
Щелковский СО ГСУ СК по Московской области в лице следователей Нагасова Г. В., Грачева А. П., заместителей руководителей Лундина А Е,

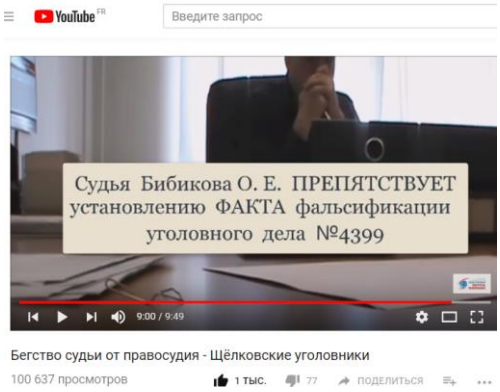
Пивоваровой Э. Ю, руководителя Жуланова В. М., **ГСУ СК по МО** в лице руководителя Маркова А. Г., его первого заместителя Щеголихина А. А. также не обеспечили сохранности видеозаписей ОП г. Щелково, хотя сбор и сохранение доказательств входило в их прямые должностные обязанности.

Более того, эти ответчики также **соучаствовали** в их УНИЧТОЖЕНИИ, что доказывают многочисленные ходатайства Бохонова об исследовании видеозаписей полиции и постановлений стороны обвинения о том, что **с ними Бохонова ознакомят по окончании следствия.**

На видеозаписи личного приема заместителем руководителя Щелковского СО ГСУ СК по Московской области Лундина в марте 2017 он утверждает, что видеозаписи полиции «**КОНЕЧНО СМОТРЕЛ» и оценку им даст суд**.

https://youtu.be/M2dOiJ2mHTU https://youtu.be/1lSGphZ-8Uo





Но в материалах УД №4399, направленного в суд в сентябре 2017, **нет ни одной видеозаписи отдела полиции,** только видеозаписи из прокуратуры, что лишь подтверждает факт уничтожения видеозаписей в полиции.

Таким образом, ОБЯЗАННОСТЬ следственных органов ОБЕСПЕЧИТЬ сохранность доказательств преступлений не была выполнена, что причинило существенный вред правам и свободам истцов, повлекло уголовное преследование заведомо невиновного с умыслом на освобождение от уголовной ответственности виновное должностное лицо.

То есть, ещё больший вред имеет место из-за того, что следственные органы УНИЧТОЖИЛИ видеозаписи, **действуя совместно с полицией** и в интересах злоупотребляющей полиции.

После незаконного задержания 28.09.2016 около 16 часов у Петренева НЕЗАКОННО была изъята полицейскими **его видеозапись** вместе с телефоном, которую он успел сделать до нападения на него Бытко и которая прервалась в момент нападения, так как телефон был выбит из руки.

В нарушение ст. 183 УПК РФ указанные ниже действия не были совершены :

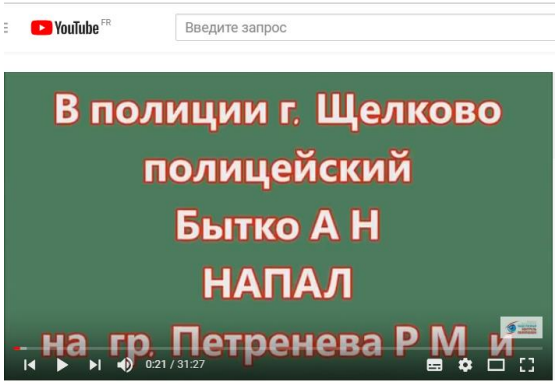
3.1. При производстве выемки изъятие электронных носителей информации **производится с участием специалиста.** По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в выемке, в присутствии понятых с **изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации.** При производстве выемки не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации**. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе делается запись.**

Эта видеозапись СКРЫВАЕТСЯ от собственника Петренева, обвиняемого и уже подсудимого Бохонова, его защиты следствием, прокуратурой и судом **вплоть до настоящего времени.**

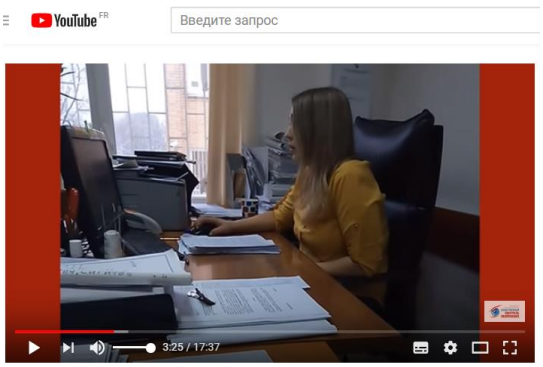
То есть, ДОКАЗАТЕЛЬСТВА АЛИБИ Бохонова и ПРЕСТУПЛЕНИЙ полицейских НЕ исследуются, а СКРЫВАЮТСЯ органами государственной власти-ответчиками ВОПРЕКИ конституционным обязанностям, оплачиваемым из федерального бюджета.

И именно следственные органы сначала пытались уничтожить видеозапись Петренева, но после того, как он заявил, что её просматривал, следователь Нагасов Г. В. был **вынужден** признать, что она имеется. Однако, по сей день ни флэшкарта, ни копия видеозаписи **не возвращены** Петренёву и не приобщены к материалам проверки №199 пр-17 **по его заявлению** о преступлении Бытко, что указывает на фальсификацию доказательств как по УД №4399, так и по материалам проверки №199 пр-17.

https://youtu.be/edBxZAiUQA8 https://youtu.be/eIhMtYMBrzk



Куда заведут следы "Щелковских уголовников"....



Верните потерпевшему ЕГО доказательства!

1.3 Вина прокуратур

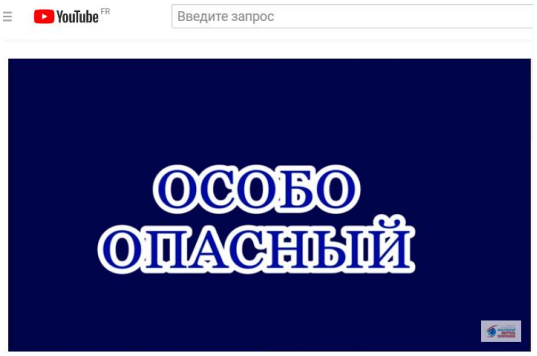
28.09.2016 постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Бохонова А В по ч. 1 ст. 318 УК РФ было утверждено прокурором г. Щелково

Рокитянским С. Г. При этом на момент возбуждения уголовного дела в 18 :00 не были изъяты и исследованы видеозаписи отдела полиции, показания Бохонова и Петренева не брались, то есть уголовное дело было возбуждено ТОЛЬКО на основании ложных показаний полицейских, что запрещено ч. 4 ст. 7, ст. 14, 15, 144 УПК РФ.

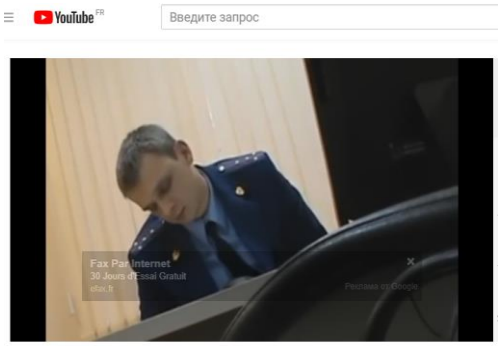
Важно заметить, что в тот же день были изъяты видеозаписи в прокуратуре г. Щелково, где имел место в 11 часов инцидент между истцами и прокурорами, в результате которого прокуратура инициировала производство об административном правонарушении. То есть для обвинения в административном правонарушении видеозаписи были изъяты, а для обвинения в уголовном преступлении – НЕТ. Но именно ЭТО и доказывает, что уголовного преступления по ч. 1 ст. 318 УК РФ НЕ БЫЛО и уголовное дело возбуждалось в отношении **ЗАВЕДОМО НЕВИНОВНОГО.**

В тот же день, 28.09.2016, еще до 18 :00 прокурор Рокитянский приобрел статус СВИДЕТЕЛЯ СТОРОНЫ ОБВИНЕНИЯ и этот статус ЗАПРЕЩАЛ ему осуществлять надзор по уголовному делу - п. 1 ч. 1 ст. 61 УПК РФ, ст. 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции». Но видимо именно это пренебрежение законными требованиями привело к тому, что и прокуратура не обеспечила сохранности видеозаписей отдела полиции в течение месяца после инцидента, а затем старательно скрывала вместе с Щелковским СО видеозапись Петренева (приложение 1, 2).

https://youtu.be/MObm7s3WrXA https://youtu.be/ZEoejhCjmNA



Особо опасные "щёлковские"



Организация Чайкой коррупциии в прокуратурах

Этот правовой произвол **длился 10 месяцев** при соучастии прокуратуры Московской области, которая старательно поддерживала созданный конфликт интересов, а все жалобы и сообщения о коррупционных преступлениях прокурора Рокитянского перенаправляла ему для «рассмотрения». То есть в уничтожении видеозаписей отдела полиции соучаствовала прокуратура Московской области.

Через 10 месяцев УД №4399 было передано в ГСУ СК по МО под надзор прокуратуры Московской области по необозначенным в уголовном деле причинам. Однако, дальнейшие действия показали, что к августу 2017 до прокуроров дошла мысль, что надзор за уголовным производством прокурора-свидетеля привел к **недопустимости всего уголовного дела.** Поэтому после передачи его в ГСУ СК по МО уголовное дело было все распотрошено и переформировано с заменой обложек, на которых было

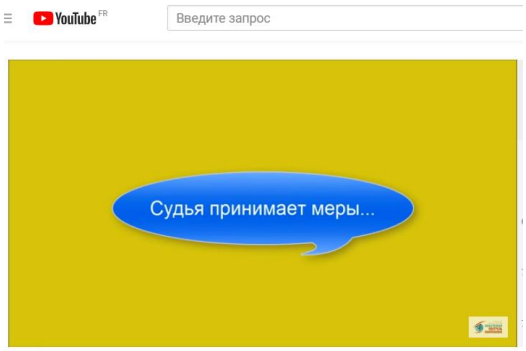
заведомо ложно указано, что расследование с 28.09.2016 ведет якобы ГСУ СК по Московской области. Однако, эти факты доказывают, что уничтожение видеозаписей отдела полиции и фальсификация доказательств обвинения носило ОРГАНИЗОВАННЫЙ характер.

К августу 2018 вспомнили про видеозапись Петренева и с нарушением требований закона (без судебного решения) **ответчики с ней ознакомились**, после чего показания всех полицейских резко **изменились** и они ВСЕ начали давать **совершенно иные показания**. Единственное, что не изменилось, это ложные обвинения Бохонова в нападении на Бытко. Причем, оказалось через 10 месяцев, что Бохонов не просто 2 раза ударил Бытко, как утверждалось первоначально, а он многократно его пытался ударять, упал на пол с Бытко, в результате Бытко получил то ли шишку, то ли красное пятно, «борьба была активная» и Ирихин даже «разнимал их и оттаскивал Бохонова».

То есть 6 месяцев незаконного содержания Бохонова под стражей внесли коррективу в обвинительные показания: надо же оправдывать чем-то лишение Бохонова свободы.

В УД появились фотосхемы, на которых Бытко и Ирихин давали ложные показания, на статистах изображали свои «сказки».

https://youtu.be/oFiE6pWB23Q



Прокурор послал суд .... далеко и надолго, а суд туда же послал Жертв прокурора

ВСЕ вместе ответчики решили, что ВИДЕОЗАПИСИ можно подменить вот такими лжесхемами. При этом таких же процессуальных действий с Бохоновым и Петреневым ответчики не производили, хотя, очевидно, что схемы были бы совсем другими.

Однако, согласно ст. 1064 ГК РФ утверждения граждан **презюмируются**, пока **не доказано** органами публичной власти обратного. В отсутствие видеозаписей полиции при обеспечении её видеокамерами и наличии утверждений граждан о лжесвидетельствах заинтересованных в сокрытии преступлений полицейских эти преступления **ПРЕЗЮМИРУЮТСЯ.**

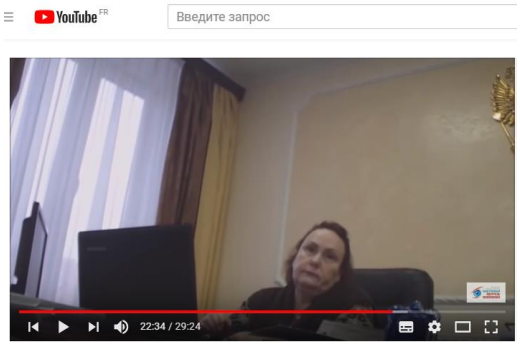
1.4 Вина Щелковского суда

С первых чисел октября 2016 Бохонов, Петренев и их представители начали подавать в Щелковский суд жалобы в порядке ст. 125 УПК для обжалования

незаконно возбужденного уголовного дела в отношении Бохонова и бездействия следственного отдела по заявлениям о преступлении Бытко. В жалобах содержались ходатайства об истребовании видеозаписей отдела полиции в качестве доказательств.

Ходатайства судом игнорировались, жалобы в нарушение ч. 5 ст. 125 УПК РФ судом незаконно не принимались к производству.

https://youtu.be/eNPpu_Om6xY

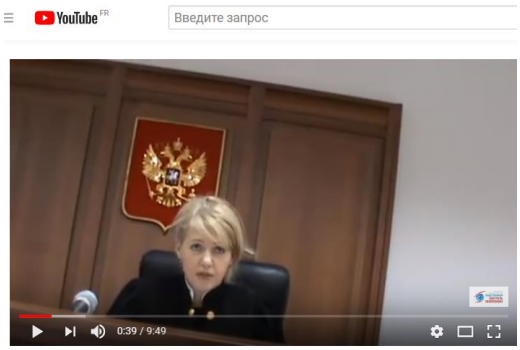


Председатель Щёлковского суда

Например, жалоба на постановление о возбуждении уголовного дела от 28.09.2016 в результате возврата из апелляционной инстанции для рассмотрения по существу была принята Щелковским судом к производству в **ноябре 2016.** Однако, видеозаписи судом не истребовались.

В дальнейшем Щелковский суд снова препятствовал рассмотрению данной жалобы вплоть до марта 2017 :

https://youtu.be/1lSGphZ-8Uo



Бегство судьи от правосудия - Щёлковские уголовники

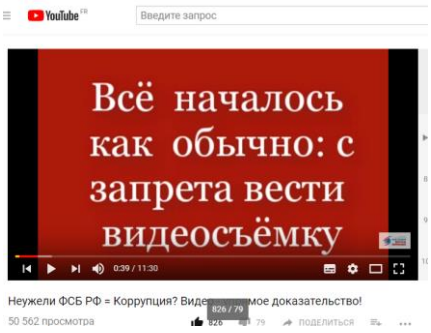
Помимо указанной жалобы ДЕСЯТКИ других жалоб не были принято судом к производству на досудебной стадии по уголовному делу. Фактически, суд препятствовал своевременному прекращению незаконного уголовного преследования и сохранению видеозаписей отдела полиции, исследованию видеозаписи Петренева. **Если бы** жалобы в порядке ст. 125 УПК были рассмотрены в октябре 2016 и истребованы видеозаписи, которые 30 дней должны были храниться, то не последовало бы всех последующих многочисленных преступлений со стороны должностных лиц.

1.5 Отказ в расследовании преступлений.

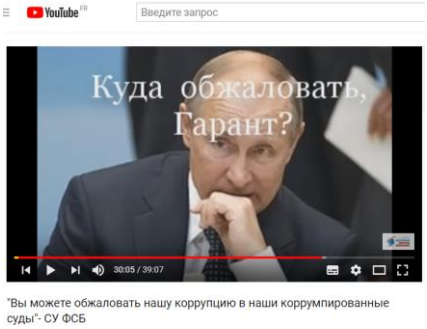
В связи с уничтожением видеозаписей в отделе полиции организованным преступным сообществом и сокрытием видеозаписи Петренева были поданы заявления о преступлениях должностных лиц в СК РФ, в том числе, лично Председателю СК РФ Бастрыкину А. И., а также в ФСБ России.

Ни одно из них не рассмотрено в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, что указывает на систему сокрытия должностных преступлений, прикрываемую судами.

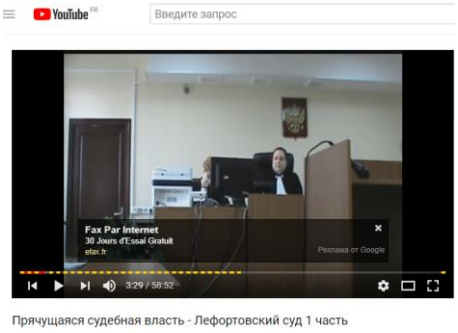
https://youtu.be/DzZFHHO6mFs



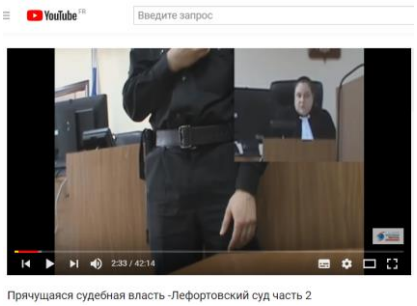
https://youtu.be/mL5Ep0Uk5xA



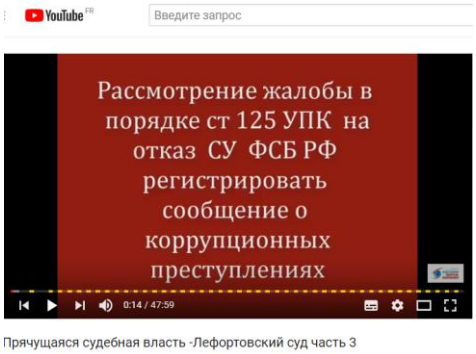
https://youtu.be/SauT_Oelhd4



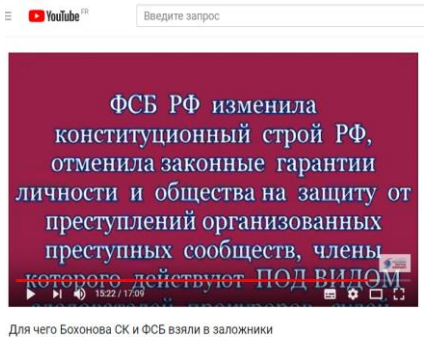
https://youtu.be/OTUdJJr6ZfE



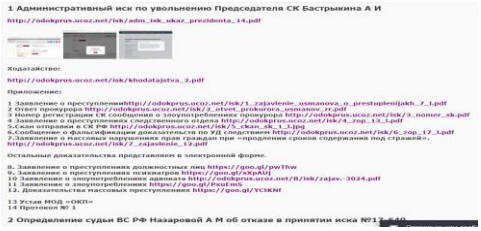
https://youtu.be/DJBHtxHgBH4



https://youtu.be/OLcmi4FdXNo



https://goo.gl/67NJFW Административный иск по увольнению Бастрыкина



1 Административный иск по увольнению Председателя СК Бастрыкина А И

http://odokprus.ucoz.net/isk/adm_isk_ukaz_prezidenta_14.pdf

Ходатайство:

http://odokprus.ucoz.net/isk/khodatajstva_3.pdf

Приложение:

1 Заявление о преступлениинttp://odokprus.ucoz.net/isk/1_zajavlenie_usmanova_o_prestoplenijakh_7_1.pdf
2 Ответ прокурора http://odokprus.ucoz.net/isk/2_otvet_prokurora_usmanov_rr.pdf
3 Номер регистрации СК сообщение о злоупотреблениях прокурора http://odokprus.ucoz.net/isk/3_nomer_sk.pdf
4 Заявление о преступлениях следственного отдела http://odokprus.ucoz.net/isk/4_zop_13_1.pdf
5.Скан отправки в СК РФ http://odokprus.ucoz.net/isk/5_ckan_sk_1_1.jpg
6.Сообщение о фальсификации доказательств по УД следствием http://odokprus.ucoz.net/isk/6_zop_17_1.pdf
7.Заявление о массовых нарушениях прав граждан при «продлении сроков содержания под стражей».
http://odokprus.ucoz.net/isk/7_zajavlenie_12.pdf

Остальные доказательства представляем в электронной форме.

8. Заявление о преступлениях должностных лиц https://goo.gl/pwThw
9. Заявление о преступлениях психиатров https://goo.gl/xXpAUj
10 Заявление о злоупотреблениях адвоката http://odokprus.ucoz.net/B/isk/zajav.-3024.pdf
11 Заявление о злоупотреблениях https://goo.gl/PsuEmS
12. Доказательства массовых преступлениях https://goo.gl/YCtKNf

13 Устав МОД «ОКП»
14 Протокол № 1

2 Определение судьи ВС РФ Назаровой А М об отказе в принятии иска №17-640

В результате Бохонов А.В., не совершавший НИКАКИХ незаконных действий, ПОТЕРПЕВШИЙ от преступной деятельности полицейских, **заведомо незаконно** уголовно преследуется по ч.1 ст.318 УК РФ и **11 месяцев ЛИШЕН СВОБОДЫ и всех сопутствующих ей прав.**

Другой потерпевший - Петренев Р.М. уже 17 месяцев не может добиться статуса и прав потерпевшего от преступлений Бытко и его подельников – полицейских.

Представляющие угрозу для общественной безопасности должностные лица не просто на свободе, они все на государственных должностях, где имеют возможности совершать новые преступления. Например, Бытко с подельниками – сотрудниками Щелковской полиции в апреле 2017 **подкинул** наркотики Корнееву Р.М., на основании этого было сфальсифицировано уголовное дело и Корнеев также как Бохонов заведомо незаконно помещен под стражу. Вот это **правовые последствия** УНИЧТОЖЕНИЯ видеозаписей в отделе полиции 28.09.2016. В деле Корнеева также нет видеозаписей, хотя ОРМ были спланированы. Но так как они планировлись не с целью пресечь преступления Корнеева, а с целью сфальсифицировать его обвинение, то полиция сама не зафиксировала свою операцию и запретила на месте операции гражданам – свидетелям вести видеозапись.

Поэтому в настоящее время при наличии многообразных средств технической фиксации и процветающей коррупции в так называемых правоохранительных органах (в том числе, в судах) отсутствие видеозаписей правоохранительных органов должно оцениваться как сокрытие ими своих злоупотреблений и как доказательство любых утверждений граждан, находящихся в их власти и под их контролем.

2. Основания для судебной защиты.

В п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.09 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» разъяснено :

> «Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав и свобод** физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права**, Конституцией Российской Федерации (например, **права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан,** права на неприкосновенность жилища и **тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ**

к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда **необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу** организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, **число потерпевших гражда**н, **тяжесть причиненного** им **физического, морального** или **имущественного вреда** и т.п.».

Все действия ответчиков являются злоупотреблениями.

Органы полиции снабжены **системами видеозаписи** также, как и иные органы государственной власти, тем более, **режимные объекты.**

Видеокамеры предназначены для безопасности зданий, сотрудников и посетителей этих объектов.

УНИЧТОЖЕНИЕ видеозаписей отдела полиции должностными лицами нарушило ПРАВА Бохонова и Петренева на защиту от должностных преступлений, что повлекло нарушение иных многочисленных прав. В УНИЧТОЖЕНИИ видеозаписей участвовали все ответчики.

ИЗЪЯТИЕ с нарушением закона видеозаписи Петренева и её СОКРЫТИЕ в течение 17 месяцев является злоупотреблением со стороны ответчиков.

Бездействие УСБ, руководства МВД России и ГУВД по Московской области на ВСЕ обращения Бохонова, Петренева и МОД «ОКП» как о сохранении видеозаписей, так по факту исчезновения видеозаписей и злоупотреблений полицейских и сотрудников УСБ нарушила права истцов на защиту от преступлений.

В результате этих действий причинен СУЩЕСТВЕННЫЙ ВРЕД правам, свободам и законным интересам истцов, а также обществу и государству.

Отказ в расследований преступлений должностных лиц позволил УНИЧТОЖИТЬ доказательства АЛИБИ Бохонова и доказательства совершения преступлений полицейскими, что является нарушением ст. 13 Конвенции.

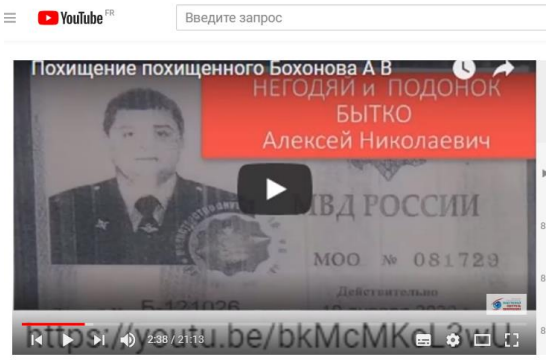
> "Когда речь идет о позитивных обязательствах, гарантированных Конвенцией, то в случае нарушения прав должна обеспечиваться возможность проведения «независимого и беспристрастного расследования, которое должно удовлетворять конкретным минимальным стандартам эффективности. Соответственно, компетентные органы должны действовать с образцовым усердием и быстротой и должны по собственной инициативе начать расследование, чтобы, во-первых, установить обстоятельства, при которых имело место происшествие, и выявить недостатки в применении регулятивной системы, а, во-вторых, определить причастных к этому должностных лиц. Необходим достаточный элемент общественного контроля за расследованием или его результатами, чтобы обеспечить ответственность на практике и в теории. Степень требуемого общественного контроля может отличаться в разных случаях.» (§ 105 Постановления от 24.04.14 г. по делу «Переведенцевы против РФ»).

Очевидно, полицейские и следователи **знали** о своей безнаказанности в случае УНИЧТОЖЕНИЯ видеозаписей и связано это с ПРАКТИКОЙ равнодушия и одобрения вышестоящего руководства ответчиков.

> Под «официальной терпимостью» понимается ситуация, когда к действиям, **составляющим серьезные нарушения, относятся настолько терпимо**, что начальники лиц, непосредственно ответственных за эти действия, зная о них, не принимают никаких мер **по их судебному преследованию или предотвращению, а вышестоящие органы, столкнувшись с подобными фактами, проявляют равнодушие или даже одобрение.**
> Одной из причин, освобождающих заявителя от необходимости исчерпывать внутренние средства защиты, может выступать **полная пассивность государственных властей в случаях серьезных обвинений представителей государства в неправомерном поведении или в нанесении ущерба. (**Постановление ЕСПЧ по делу Akdivar and Others v Turkey).

О созданной **преступной практике** фальсификации уголовных дел подобными способами и сокрытия преступлений фальсификаторов говорит и то обстоятельство, что Бытко А. Н. является **«хроническим потерпевшим»**, **которого обслуживают** в этом статусе все ответчики :

https://youtu.be/mgQ7fGVdkTk



УГОЛОВНИК - " хронический потерпевший" полицейский Бытко АН

В § 117 Постановления ЕСПЧ от 10.01.12 г. по делу «Ананьев и другие против РФ» указано :

> «**суды страны как *хранители индивидуальных прав и свобод должны считать своим долгом* осуждение неправомерного поведения государства** способом присуждения адекватного и достаточного возмещения **вреда** заявителю, принимая во внимание **фундаментальную важность права, которое они нашли нарушенным**, даже если нарушение являлось случайным, а не намеренным следствием поведения государства. Это могло бы означать, что ***государство не вправе пренебрегать индивидуальными правами и свободами и обходить их безнаказанно*** (…)»
>
> «…в то время как **возможность получения компенсации не исключалась**, данное средство правовой защиты **не имело разумной перспективы успеха**, так как компенсация зависела от наличия вины органов власти (…) **(§ 68 Постановления от 05.02.13 г. по делу «Гуренко против РФ»)**. Положения Гражданского кодекса об ответственности за причинение вреда устанавливают специальные правила

компенсации вреда, причиненного государственными органами и должностными лицами. Статьи 1070 и 1100 содержат исчерпывающий перечень случаев возмещения вреда казной независимо от вины должностных лиц государства... Только вред, причиненный в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности или к административной ответственности, возмещается независимо от вины должностных лиц, ***во всех остальных случаях*** **применяется** ***общая норма*** **статьи 1069 Гражданского кодекса, обязывающая истца доказать, что вред причинен незаконными действиями или бездействием государственного органа или должностного лица** (§ 69 там же). Европейский Суд **уже критиковал** чрезмерно формальный подход российских судов, **основанный на требовании доказывания незаконности действий властей...** для того, чтобы считаться адекватными, средства правовой защиты для привлечения государства к ответственности **должны соответствовать характеру и виду предъявленных претензий.** Ввиду длящегося характера нарушения,.. адекватное средство правовой защиты в такой ситуации должно предполагать **надлежащим образом функционирующий механизм деятельности** национальных органов с целью **пресечения предполагаемого нарушения прав заявителя и предотвращения повторения подобного нарушения в будущем.** Таким образом, чисто компенсаторное средство правовой защиты **не является** достаточным для удовлетворения требований эффективности и адекватности в деле о предполагаемом длящемся нарушении конвенционного права и должно быть заменено иным судебным механизмом, осуществляющим **превентивную и компенсаторную функции** (§ 70 там же)... (...) Только денежная компенсация, присуждаемая по иску о возмещении вреда, **не может устранить последствия, создаваемые предполагаемой длящейся ситуацией,** вызванной неадекватной или недостаточной медицинской помощью. Иск о возмещении вреда не может повлечь **прекращение или изменение ситуации** или условий, в которых находился заявитель. Не могло быть вынесено решение о прекращении предполагаемого нарушения и понуждении тюремной администрации к обеспечению заявителю требуемой медицинской помощи, и **не могли быть применены санкции за неисполнение, что лишало суд, рассматривающий иск о возмещении вреда, возможности принятия практических мер по устранению дальнейших страданий заявителя** или **пресечения неправомерного поведения со стороны властей**. (...) **Государство не может уклониться от ответственности сообщением о заглаживании нарушения путем простой компенсации в этих делах (**...)» (§ 71 там же).

Уничтожение видеозаписей в отделе полиции (как и необеспечение видеозаписи при запрете вести свою видеозапись) создало условия для фальсификации уголовного обвинения ответчиками в отношении заведомо невиного Бохонова А. В. и условия для сокрытия **систематических преступлений** Бытко и его подельников (полицейских, следователей, их руководителей, прокуроров, судей).

Уничтожение видеозаписей на режимном объекте – в полиции, как и их неведение, является **незаконным действием.**

Изъятие у Петренева его видеозаписи и её просмотр а августе 2017 без судебного решения, что могло привести к фальсификации протокола её осмотра или её обрезанию, является незаконным действием всех ответчиков, причастных к этому.

Этими действиями нарушены права, свободы и законные интересы истцов, защищаемые ст. 3, п. 1, п. 2 ст. 6, ст. 10, ст. 13, ст. 14, ст. 17, ст. 18 ЕКПЧ, ст. 2, 17, 19, 21, 24, 29, 45, 46 Конституции РФ.

> «… национальным властям надлежит воздерживаться от **любых** нарушений Конвенции. Однако решение или меры, благоприятные для заявителя, в принципе не достаточны для того, чтобы лишить его статуса «жертвы» для целей статьи 34 Конвенции, если национальные власти не признали, ни прямо, ни по существу, а затем не предоставили надлежащую компенсацию за **нарушение** Конвенции (…)» (§ 28 Постановления от 19.10.17 г. по делу «Ванчев против Болгарии»)
>
> «… внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными в том смысле, что они должны **предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать** … (…)» (§ 16 Постановления от 24.02.05 г. по делу «Познахирина против РФ»).

В силу Принципа 19, п. «а» Принципа 22 Принципов о компенсации, принципа restitutio in integrum, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ в интерпретации Конституционного Суда РФ (см. п. 2.3.8 выше) и абзаца 3 ст. 12 ГК РФ **должно быть восстановлено положение**, существовавшее до нарушения права и пресечены действия, нарушающие право или создающие угрозу его нарушения».

Нарушение прав началось с момента УНИЧТОЖЕНИЯ видеозаписей полиции и незаконного ИЗЪЯТИЯ видеозаписи Петренева. Это являлось незаконным действием, за него должна следовать ответственность должностных лиц, ВИДЕОЗАПИСЬ Петренева должна быть ему возвращена, а оба истца должны быть признаны ЖЕРТВАМИ нарушения ст. 10, 13 Конвенции.

Поскольку «**конституционное право на судебную защиту как ОСНОВНОЕ, неотчуждаемое право человека, ВЫСТУПАЮЩЕЕ ГАРАНТИЕЙ <u>РЕАЛИЗАЦИИ</u> ВСЕХ ДРУГИХ ПРАВ И СВОБОД, - это не только право на обращение в суд, но и право на ЭФФЕКТИВНОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости**» (абзац 1 п. 2 мот. части Определения КС № 1248-О от 28.06.12 г.), то именно это является конституционной задачей данного судебного разбирательства.

Согласно Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права **комиссия по правам человека** подтвердила,

IX. Возмещение нанесенного ущерба

15. ***Адекватное, реальное и быстрое возмещение ущерба призвано содействовать достижению справедливости путем восстановления пострадавшего в его правах, попранных в результате грубых нарушений международных норм в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права. Возмещение должно быть соразмерным степени тяжести нарушений и нанесенного ущерба.*** В соответствии со своими национальными законами и международно-правовыми обязательствами ***государство должно обеспечивать возмещение ущерба пострадавшим от действий или бездействия, которые могут быть присвоены государству*** и которые представляют собой **грубые нарушения международных норм в области прав человека** или серьезные нарушения международного гуманитарного права. В тех случаях, когда какое-либо лицо, юридическое лицо или другая организация несет ответственность за возмещение ущерба жертве, такая сторона должна возместить ущерб жертве или выплатить компенсацию государству, если государство уже возместило ущерб жертве.

18. В соответствии с национальным законодательством и международным правом, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства, жертвам грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права следует предоставлять в установленном порядке и ***соразмерно серьезности нарушения и обстоятельствам каждого случая полное и эффективное возмещение ущерба***, предусмотренное в принципах 19 - 23, которое включает в себя следующие формы: реституцию, компенсацию, реабилитацию, сатисфакцию и ***гарантии неповторения случившегося***.

На основании ФЗ «Об основах общественного контроля», ФЗ «Об общественных объединениях», ФЗ «О полиции РФ», ФЗ « О следственном комитете РФ», ФЗ «О прокуратуре РФ», Конвенции ООН против коррупции, ст. 2, 15, 17, 21, 24, 29, 30, 35, 45, 46, 52, 53 Конституции РФ, ст. 3, п. 1, п. 2, п.3 «b» ст. 6, ст. 10, ст. 13, ст. 14, ст. 17 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 ЕКПЧ, Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы,

3 П Р О С И М:

1. **По факту уничтожения** (необеспечения - в случае попыток оправдывать их отсутствие) **видеозаписей** в отделе полиции г. Щелково за 28.09.2016 ответчиками признать нарушенными ПРАВА истцов, гарантированные ст.10, 13, 14, 17, 18 ЕКПЧ, ст. 2,17, 24, 29, 45 Конституции РФ.

2. Взыскать компенсацию в пользу истца Бохонова А. В. с учетом количества ответчиков и **существенности негативных последствий** (11 месяцев лишения свободы в бесчеловечных условиях, лишения права на общение с семьей, ребенком, разрыв семейных связей, лишение права на получение доходов, в том числе, для содержания ребенка, лишение собственности в виде ноутбука, планшета, телефона, лишение возможности общения с внешним миром, причинение вреда здоровью во время содержания в СИЗО, унижающее достоинство обращение в судах, в СИЗО, принуждение

к проживанию и общению с антисоциальными элементами, принуждение к большому объему бесплатной работы по своей защите, лишение права на защитников, помещение в психстационары, принудительное проведение психиатрических освидетельствований, перевозка в прокуренных неотапливаемых переполненных машинах, многочасовые ожидания в них, плохое питание, издевательства со стороны должностных лиц, прикидывающихся тупыми и получающими при этом солидные доходы из федерального бюджета, угрозы жизни и здоровью от «блат комитета» СИЗО, издевательства судей, обслуживающих фальсификаторов, а не закон, содержание под стражей без судебных решений, без проверки обоснованности подозрения, **то есть видеозаписей событий 28.09.2016**, умаление чести и достоинства правозащитника, воспрепятствование осуществлять правозащитную деятельность) в размере **10 000 евро за каждый месяц <u>заведомо незаконного</u> лишения свободы**, то есть 110 000 евро на момент подачи иска, а также **2 000 евро за каждый месяц заведомо незаконного** уголовного преследования до помещения под стражу, то есть 12 000 евро.

ИТОГО : 110 000 + 12 000= **122 000 евро.**

3. Обязать Щелковский СО ГСУ СК по МО вернуть Бохонову А. В. все его незаконно изъятое имущество : ноутбук, планшет, видеокамеру и всю фурнитуру.

4. Взыскать компенсацию в пользу истца Петренева Р. М. с учетом количества ответчиков и **существенности негативных последствий** в размере 1000 евро за каждый месяц нарушения его прав потерпевшего.

   ИТОГО : 1 000 х 17 мес. = **17 000 евро.**

5. Обязать Щелковский суд вернуть Петреневу Р. М. его флэшкарту с видеозаписью, обеспечив участие специалиста для проверки сохранности на ней видеозаписи.

6. Обязать Председателя СК РФ провести расследование по всем заявлениям о преступлениях должностных лиц, причастных к фальсификации УД №4399 с момента изъятия у Бохонова его технических средств, уничтожения видеозаписей в отделе полиции и проинформировать суд и общественность через МОД «ОКП».

7. Обязать Министра МВД РФ Колокольцева В. А. **уволить** из органов полиции всех причастных к данному уголовному делу сотрудников полиции и УСБ.

8. Обязать Генерального прокурора РФ **уволить** всех прокуроров, причастных к фальсификации УД №4399, заведомо незаконному помещению под стражу и такому же продлению сроков содержания под стражей.

9. Обязать Председателя СК РФ **уволить** всех сотрудников ГСУ СК по МО и Щелковского СО ГСУ по МО, участвовавших в фальсификации данного уголовного дела и уничтожавших видеозаписи в отделе полиции, скрывавших видеозапись Петренева .

10. Обязать Генерального прокурора РФ принять меры к взысканию в порядке регресса **всей суммы компенсации с виновных ответчиков**, а также с них **взыскать** незаконно полученные зарплаты : государство не должно оплачивать совершение преступлений.

11. Взыскать с ответчиков компенсацию в пользу МОД «ОКП» в **размере 50% от присужденной суммы компенсации по иску** в силу ч. 4 ст. 1 ГПК, п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», Постановления Конституционного суда РФ № 8-П от 25.03.14 г

> «… из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает **требование**, в силу которого **однородные по своей юридической природе отношения *<u>должны</u>* регулироваться одинаковым образом**; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, **запрет** вводить такие ограничения в правах лиц, **принадлежащих к одной категории**, которые не имеют объективного и разумного оправдания (**запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях**); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, допускающим такие различия, если они объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, для достижения которых используются лишь соразмерные правовые средства».

Приложение :

1. Жалоба в порядке ст. 124 УПК 30.09.2016 в Щелковскую прокуратуру.
2. Ответ ГСУБ МВД России от 16.11.2017.
3. Заявление о преступлениях в СК РФ.
4. Заявление о преступлениях в СК РФ.
5. Заявление о преступлениях в СК РФ.
6. Заявление о преступлениях в СК РФ.
7. Заявление о преступлениях в СК РФ.
8. Жалоба Министру МВД России.
9. Доверенность Петренева Р. М.
10. Устав МОД «ОКП»
11. Протокол №1

12. Доверенность Бохонова А. В.

Иванова И А Signature numérique de Иванова Ирина Александровна Date : 2018.02.24 22:31:45 +01'00' **24.02.2018**