

ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Волгоград

29 сентября 2015 года

Судья Волгоградского областного суда Жданова С.В., изучив частную жалобу Ивановой Ирины Александровны, Вершинина Леонида Владимировича, Бохонова Александра Валериевича, Первушина Виктора Павловича, Вихольм, Ирины, Леконт Владимира Львовича, Усманова Рафаэля Раисовича на определение Волгоградского областного суда от 16 сентября 2015 г. об отказе Ивановой И.А., Лобанову А.Ю., Вершинину Л.В., Бохонову А.В., Первушину В.П., Вихольм И., Леконт В.Л., Усманову Р.Р. в принятии искового заявления к Волжскому городскому суду Волгоградской области и Ахтубинскому районному суду Астраханской области о возложении на органы государственной власти обязанности вести электронный документооборот,

установил:

13 сентября 2015 г. Иванова И.А., Лобанов А.Ю., Вершинин Л.В., Бохонов А.В., Первушин В.П., Вихольм И., Леконт В.Л., Усманов Р.Р. обратились в Волгоградский областной суд с исковым заявлением к Волжскому городскому суду Волгоградской области и Ахтубинскому районному суду Астраханской области о возложении на органы государственной власти обязанности вести электронный документооборот,

Своё заявление истцы мотивировали тем, что в 2014-2015г.г. они обращались к ответчикам с жалобами в порядке ФЗ № 3185 «О психиатрической помощи», однако те отказались обеспечивать право истцов на электронный документооборот. При этом процессуальный документ на их обращение судами не был вынесен. Указанное, по мнению истцов, нарушило их права, гарантированные Конституцией Российской Федерации, в связи с чем они просили:

1. Неукоснительно исполнить требование статей 19, 53 Конституции Российской Федерации и решения Конституционного Суда Российской Федерации на подачу исков к МФ РФ за нарушение прав граждан действиями судов.
2. Признать нарушение их прав, гарантированных ст.131 ГПК РФ на обращение к ответчикам с процессуальными документами, подписанными любым видом подписи, соответствующей законам, в том числе, ФЗ № 63 «Об электронной подписи».
3. Исполнить требования ч.2 ст.1, ч.4 ст.11 ГПК РФ, ст.19, п.1 ст.27 Всеобщей декларации, п.1 «б» ст.15 Пакта об экономических правах,

п.2 ст.19 Международного Пакта о политических правах гражданина и человека, Декларации о развитии, п. «а» ст.2, п.п.1-3 ст.6, п.п.1, 2 ст.7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п.19, 21 Преамбулы, п.п.1-5 ст.2, ст.5 Директивы № 1999/93/ЕС, п.п.46-48, 50, 53 ст.2, ст.3 ч.ч.2-6 ст.5, ч.2 ст.14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч.4 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ, п.1 ст.5, ч.3 ст.7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п.1, 9, 11, 13 ст.2, ст.4, ч.ч.2, 3 ст.5, ч.2 ст.6, ст.9 Закона «Об электронной подписи», п.п.3, 6 ст.2, п.п.2, 3 ст.5, ч.ч.1, 2, 8, 9 ст.11.2, ч.3 ст.21.2 Закона «Об организации предоставления государственных или муниципальных услуг», абзаца 2 п.2 мот. части Определения № 1036-О-П от 16.12.08 г., абзаца 5 п.2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч.4 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ, ст.6, ч.ч.1, 2 ст.160, ч.2 ст.434 ГПК РФ, ст.71 ГПК РФ в их нормативном единстве, признать за истцами право пользоваться благами научного прогресса, представлять в суд иски, жалобы и доказательства в электронной форме с электронными подписями в виде электронного адреса, за сохранность доступа к которому берут ответственность, а также собственноручной усиленной ЭЦП, сертификаты которых ими представлены ответчикам.

4. Признать за истцами права на получение процессуальных документов от ответчиков посредством электронного документооборота;
5. Взыскать компенсацию морального вреда в размере 1 600 000 руб. (100 000 x 2=200 000 руб. каждому истцу) с учётом штрафной санкции статей 136, 140, ч.2 ст.258, ч.2 ст.286, ст.330 УК РФ, количество государственных служащих, оказывавших некачественные государственные услуги, их доходах за период лишения свободы по указанным статьям РФ, от ответственности по которым они незаконно освобождены, периода злоупотреблений последствий злоупотреблений.

Определением Волгоградского областного суда от 16 сентября 2015 г. в принятии заявления отказано.

На вышеуказанное определение Ивановой И.А., Вершининым Л.В., Бохоновым А.В., Первушиным В.П., Викхольм И., Леконт В.Л., Усмановым Р.Р. 28 сентября 2015 г. подана частная жалоба в электронной форме.

Изучив поступившую в суд частную жалобу, полагаю, что она должна быть оставлена без движения, исходя из следующих обстоятельств.

Как усматривается из искового заявления, истцы фактически оспаривают бездействие Волжского городского суда Волгоградской области и Ахтубинского районного суда Астраханской области по непринятию их жалоб, направленных в суды в электронном виде, и не вынесении судами процессуальных актов по указанным жалобам.

Глава 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), вступившего в силу с 15 сентября 2015 г., куда включены ст. ст. 218-228 КАС РФ, определяет производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций,

наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

До вступления в действие КАС РФ возможность оспаривания действия (бездействия) указанных органов, предусматривалась в главе 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 254-258 ГПК РФ.

В соответствие с ч.1 ст.315 КАС РФ частная жалоба, представление прокурора подаются и рассматриваются в порядке, предусмотренном настоящей главой, с изъятиями и особенностями, установленными настоящей статьёй.

В силу ст.297 КАС РФ апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение.

Согласно ч.2 ст.299 КАС РФ апелляционная жалоба подписывается лицом, её подающим, или его представителем.

Статьёй 300 КАС РФ предусмотрено, что при подаче апелляционной жалобы, не соответствующей требованиям, предусмотренным ч.2-6 ст.299 КАС РФ, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы выносит определение, которым оставляет жалобу без движения и назначает лицу, подавшему жалобу, разумный срок для устранения недостатков жалобы, с учётом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

Как следует из частной жалобы, она подана в Волгоградский областной суд в электронной форме, что не соответствует требованиям Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Федеральный закон N 59 от 02.05.2006 года "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", предусматривающий возможность обращения в государственный орган или должностному лицу с заявлением в электронном виде, регулирует порядок обращения во внесудебные органы.

Порядок и форма обжалования судебных постановлений закреплена в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации.

Требование о составлении частной жалобы на бумажном носителе подразумевает исходя из положений ст.299 КАС РФ, устанавливающих правила о приложении к жалобе документов.

Действующее законодательство предусматривает случаи, в которых электронный документ приравнивается к документу на бумажном носителе.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 06.04.2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи" настоящий Федеральный закон регулирует отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, в том числе в случаях, установленных другими федеральными законами.

В силу ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 г. N 63-ФЗ "Об

электронной подписи" информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, ЭЦП как аналог собственноручной подписи в электронной частной жалобе будет признаваться равнозначной собственноручной подписи, а частная жалоба в электронной форме равнозначной частной жалобе в письменной форме лишь в том случае, если это будет установлено федеральным законодательством. Однако ни Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, ни какие-либо иные нормативные акты в сфере правосудия по административным делам в настоящее время не закрепляют такой возможности.

Поскольку действующим Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации не предусмотрена возможность подачи жалобы на судебное постановление в форме электронного документа, частная жалоба Ивановой И.А., Вершинина Л.В., Бохонова А.В., Первушина В.П., Викхольм И., Леконт В.Л., Усманова Р.Р., поданная в суд посредством электронной почты, должна быть оформлена в письменном виде на бумажном носителе и подписана лицами, её подающими, или их представителем.

При обстоятельствах, указанных выше, частная жалоба подлежит оставлению без движения, до устранения её недостатков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.300 КАС РФ,

определил:

частную жалобу Ивановой Ирины Александровны, Вершинина Леонида Владимировича, Бохонова Александра Валериевича, Первушина Виктора Павловича, Викхольм Ирины, Леконт Владимира Львовича, Усманова Рафаэля Раисовича на определение Волгоградского областного суда от 16 сентября 2015 г. оставить без движения, предоставив истцам срок для устранения недостатков до 29 октября 2015 г.

В соответствие с ч.2 ст.300 КАС РФ в случае, если лицо, подавшее апелляционную жалобу, представление, выполнит в установленный срок указания, содержащиеся в определении судьи, жалоба, представление считаются поданными в день первоначального поступления их в суд.

На определение судьи может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда через Волгоградский областной суд в течение 15 дней со дня вынесения.

Судья:

*Берн, судья*



Жданова С.В.

*Жданова С.В.*