

**В Судебную Коллегию по уголовным делам
областного суда г Новосибирска**

Леконт Владимир Львович, зарегистрированный
по адр: Новосибирск, ул. Зорге, 219 – 143

Иванова Ирина Александровна
проживающая по адр: 6 pl du CLAUZEL, app 3,
Le Puy en Velay , France

Воднева Анастасия Вячеславовна,
зарегистрированная по адресу:
660127, г. Красноярск, ул. Космонавтов,17а

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ СУДЕЙ

В порядке ст 61,65 УПК

Заявляем **ОТВОД** судьям областного суда

Дульзону И И
Метельскому П С
Колесник Г И
Потаповой М И
Турченко А В
Печко А В
Быковой Б В
Трофимовой Т М
Алёхиной Г В,
Зыкину С В
Сергеевой Е А
Кузьменкову А В
Ганиной М А
Горетой Л П
Золотарёвой С В
Алёхиной Г В

Свинтицкой Г Я
Волосской И
Валенко А А
Филатовой А А
Ситниковой Л М
Паловой Т В
Гилмитдиновой О М
Кощеевой Н А
Юдинцеву А В
Карловой И Б
Паршуковой Е В
Бондаренко Е В
Овчинниковой Л М
Сорокиной Н Н

Указанные судьи выносили неоднократно **заведомо-незаконные** решения с целью **сокрытия злоупотребления** судей районных судов и руководителей правоохранительных органов и прокуратур , **пренебрегая своими обязанностями, законами, моралью, честью.**

Мы **не доверяем их объективности и беспристрастности**, мы **подозреваем и обвиняем** их в **преступлениях против правосудия**. В отношении них нами поданы заявления о преступлениях в следственные органы.

Эти судьи, не выполняя основную функция суда - **ЗАЩИЩАТЬ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА** , их жестоко **нарушили** : в течение 3-х лет наши права потерпевших от очевидного преступления **не восстановлены** при соучастии судей в сокрытии преступлений сотрудников правоохранительных органов , прокуратур и судей первой инстанции.

Действуя в групповых составах, они умудрились выносить **абсолютно противоположные решения** , что доказывает **НЕ** подчинение закону, а обстоятельствам, составу коллегии, усмотрениям, договорённостям, в том числе, с заинтересованными лицами – злоупотребляющими чиновниками государственных органов.

Нарушение прав человека государственными служащими – противоправное деяние. Указанные судьи не имеют **морального права** вершить правосудия, так как сами совершают противоправные деяния.

Судья Кощева Н А является супругой председателя Центрального суда г Новосибирска Кощева К Л, но систематически принимает участие в рассмотрении кассационных жалоб на решения Центрального суда г Новосибирска. Учитывая оценку работы председателя суда в зависимости от процентности отменённых дел, полагаем, она влияет на решения судебных коллегий как при личном участии, так и посредством дружеских и иных связей.

Судья Метельский П С, который был способен на вынесение полузаконного решения о признании бездействия государственных органов будучи судьёй районного суда, действуя в составе судебных коллегий, уже не способен даже на «огрызки» правосудия.

Судья Паршукова Е В, будучи судьёй Кировского суда г Новосибирска, 10 июля 2009 вынесла первое судебное решение по нашей жалобе, которое **противоречило** самому себе: пересылку материала проверки Ивановой и Леконта **без принятия** законного процессуального решения она признала законной (что повлекло все последующие нарушения законов и наших прав), а пересылку материалов проверки Водневой А В - незаконной. Если в одном судебном акте, не задумываясь, судья может выносить угодные прокурору решения, потом в течение 2-х лет **подтверждает свою верность** начальству, вместо законов, за что переводится в областной суд, то её действия в кассационных коллегиях предсказуемы. К тому же, с апреля 2011 она **уже подтвердила** свою приверженность «нужным» решениям, а не законным, доказательством чему являются **наши нарушенные по настоящий момент права**.

Соккрытие областным судом всех **ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ** судьи Шишкиной М А указывает на тот факт, что судьи руководствуются наличием родственных и иных связей судьи Шишкиной М А, а не ЗАКОНОМ.

Соккрытие областным судом в лице судей Валенко А А, Филатовой А А, Кузьменкова А В, Свинтицкой Г Я, Ситниковой Л М и Волосской И И **ОЧЕВИДНЫХ ПОДЛОГОВ** судей Ленинского суда г Новосибирска Жигалевой Е Б и Ткачёвой О И говорит о наличии **КРУГОВОЙ ПОРУКИ и КОРРУПЦИИ** (использование служебного положения в корыстных целях) в судебной среде.

Нам неизвестно наличие родственных связей между судьями, их помощниками, секретарями, сотрудниками прокуратур, следственных органов, которые есть и влияют на результаты правосудия «получше» взятком. Например, фамилии Полуэктовы, Ситниковы, Овчинниковы очень распространены как в судебной среде, так и прокурорско-следкомовской. Мы уверены во влиянии родственных связей на решения судов.

Но родственные отношения возможны и при разных фамилиях, что лишает нас важнейшей информации, влияющей на независимость и объективность суда. Дважды мы обращались в областной суд г Новосибирска с вопросом о наличии родственных связей между судьёй Центрального суда г Новосибирска Петровой Т Г и заместителем начальника ГУ МВД Сибирского федерального округа Никитиным А Д, а также заместителем отдела процессуального контроля СУ СК по НСО Никитиной Л А (http://www.sibinfo.ru/news/sfo/1/15140.html#comment_form) «стало известно на сайте "Прощалькин Ю.М.", что судья Центрального района г. Новосибирска Петрова Татьяна - жена первого заместителя начальника ГУ МВД РФ по СФО Никитина А.Д. в городе Новосибирске имеют в собственности квартиру по ул. Советская, дом 20 и купили еще две квартиры по ул. Ленина, что любому новосибирцу реально ПРИЧИНЯЕТ нравственно-моральные СТРАДАНИЯ в размере трехсот тысяч рублей морального вреда при исполнении искового производства Центральным райсудом г. Новосибирска по ст. 151 УК РФ, по Указу Президента РФ Медведева Д.А. об Утверждении "Национального ПЛАНА противодействия коррупции", в порядке требований ст. 3, 131-132 ГПК РФ).

Ответа не получили, что наводит нас на подозрения о неслучайности молчания областного суда, а также корнях **безнаказанности** за **заведомо-незаконные** судебные акты судьи Петровой Т Г в интересах начальника ГУВД НСО, сокрытых СУ СК по НСО, в том числе, Никитиной Л А, а затем указанными судьями.

Родственные связи судьи Шишкиной М А несомненно влияют на решения кассационных коллегий. Если причиной для сокрытия её злоупотребления является не сама Шишкина М А, то её мама Шишкина И Ю, дядя Темирсултанов И Ю и их связи, образованные в результате многолетней деятельности в судебной системе.

Кроме родственных связей, на решения судебных коллегий, очевидно, влияют и ИНЫЕ отношения, иначе чем административной коррупцией невозможно объяснить открытое игнорирование законных норм судьями областного суда.

Судьями Центрального суда г Новосибирска выносились **заведомо-незаконные решения**, противоречащие статьям 19,45,46,52,53 Конституции, ст 1,7,144,145 УПК, с целью **создания препятствий в иницировании процессуальной проверки** в отношении указанных судей областного суда. После чего судьи же областного суда признавали эти решения «законными», укрывая преступления всех коллег- соучастников.

Следовательно, **ИНАЯ заинтересованность** в признании законными любых решений Центрального суда г Новосибирска очевидна.

В условиях АНУЛИРОВАНИЯ судами и следственными органами уголовно-процессуального кодекса в отношении судей **ЛЮБЫЕ ИНЫЕ ОТНОШЕНИЯ** играют важнейшую роль при решении вопроса о недоверии суду.

Поэтому мы заявляем отвод коррумпированным судьям, осуществляющим **НЕ ПРАВОСУДИЕ, а СОКРЫТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ** с использованием служебного положения, доказательством чему являемся мы, наше актуальное состояние ЖЕРТВ Власти, в том числе судебной.

Пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод установлено следующее: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения **имеет право на справедливое и публичное разбирательство** дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, **созданным на основании закона**».

Статьей 13 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет **право на эффективное средство правовой защиты** в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Мы были **ЛИШЕНЫ** справедливого и эффективного правосудия указанными судьями и **ОТКАЗЫВАЕМСЯ** от такого « правосудия» впредь.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2004 №275-О : вопрос об объективности и беспристрастности состава суда подлежит решению в каждом конкретном деле исходя из его фактических обстоятельств. При разрешении таких вопросов суды в целях реализации прав и свобод граждан должны исходить из требований статей 46 (часть 1) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации, которые **гарантируют** каждому судебную защиту прав и свобод на основе **принципа независимости судей** и **подчинения их только Конституции** Российской Федерации и федеральному закону, а также **учитывать всю совокупность взаимосвязанных процессуальных средств и процедур, обеспечивающих указанные принципы**. Указанная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации соответствует требованиям ст. 6 и ст. 13 Европейской конвенции по правам человека.

Пунктом 3 части 1 и частью 2 статьи 61 УПК РФ определено, что судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он **лично, прямо или косвенно заинтересован** в исходе дела **либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности**. Из содержания данной нормы следует, что перечень обстоятельств, являющихся основанием для отвода судьи (состава суда), является открытым.

Принимая во внимания действия указанных судей при рассмотрении наших жалоб, мы высказываем сильные, объективные, подтверждённые нашими нарушенными правами и криминальными правоохранительными органами, обслуживающими Власть, а не граждан РФ, сомнения в способности и желании этих судей вершить справедливое разбирательство дел, в их независимости и беспристрастности, в их некоррупционности.

Указанные основания являются теми самыми обстоятельствами, которые влекут **безусловный отвод судей**.

На основании Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2004 №275-О и статей 61 УПК, 6 ЕКПЧ заявляем отвод названным судьям областного суда при рассмотрении всех наших кассационных жалоб.

Просим довести это заявление об отводе судей до КАЖДОЙ кассационной коллегии, рассматривающей наши жалобы с 27 июля 2011 года.

Леконт В Л



Иванова И А



Воднева А В



26 июля 2011