

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете:

<http://rus100.com/forum.php>

email: odokprus@gmail.com

Исх № 1036.2 от 23.05.2018

Вх № _____ от _____

**В апелляционную инстанцию
Щелковского суда**

Апеллянты :

Жертва произвола :

Петренев Роман Михайлович, адрес :
ул. Московская 37-34, г.Щелково
Тел. 9253378517
Эл. адрес : levino@mail.ru

**Представитель : Международное
Общественное Движение
«Общественный Контроль
Правопорядка» в лице председателя**

Ивановой Ирины Александровны, адрес :
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en
Velay, France. Тел + 33 4 71 09 61 77
E-mail: odokprus.mso@gmail.com

Жалоба

**на постановление мирового судьи судебного участка
№282 г. Щелково Фомичева А. А. по делу № 5-250/18 от
18.05.2018**

Постановление о привлечении Петренева к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.3 КОАП **подлежит безусловной отмене.**

1. Дело рассмотрено **незаконным** составом суда, поскольку судья Фомичев отказался привлекать сторону обвинения – прокурора и лично представил сторону обвинения. Это установлено многочисленными решениями ЕСПЧ и одно из них (Постановление ЕСПЧ «Карелин против России» от 20.09.2016) судье было представлено. Однако, судья Фомичев без объяснения причин умышленно нарушил п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, что влечет отмену судебного акта.
2. Дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку судья, игнорирующий ЗАКОН и ЕКПЧ, не соответствует требованиям, предъявляемым законом «О статусе судьи РФ» к судье.
3. Дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку судье Фомичеву объяснялось в письменной ПОЗИЦИИ стороны защиты, что давать оценку законности распоряжений мировой судьи Перевезенцевой, сделанных в рамках рассмотрения уголовного дела, уполномочен только вышестоящий суд, а не мировой судья Фомичев. Но судья Фомичев решил присвоить себе

полномочия с целью укрыть злоупотребления мировой судьи и полуобразованных приставов Балашихинского суда.

В результате Фомичев признал Петренева виновным НЕИЗВЕСТНО В ЧЕМ :

«... приблизительно в 12 часов Петренев после объявления перерыва в судебном заседании председательствующим не покинул зал судебного заседания, на неоднократные требования судебного пристава ОУПДС покинуть зал судебного заседания не реагировал, в связи с чем нарушил п. 3.1 Правил поведения граждан в суде.»

В данном протоколе **не указано состава какого-либо правонарушения.**

При объявлении перерыва в судебном заседании граждане не обязаны покидать зал суда и другие граждане его не покидали. Протокол не объясняет почему приставы требовали от Петренева покинуть зал суда и почему он должен был выполнять их требования. Например, в п. 3.1 Правил написано об обязанности граждан выполнять **ЗАКОННЫЕ** требования приставов и судей. В протоколе не обоснована законность требований приставов к Петреневу. Вопрос законности вообще не рассматривался в судебном заседании незаконным составом суда в лице Фомичева. Однако, если требования приставов были незаконные, то Правила поведения в суде нарушали именно приставы. А поскольку они имели статус свидетелей, то **исследование данного вопроса** могло их перевести в статус лжесвидетелей.

4. **Постановление вынесено на основании недопустимых доказательств.**

В судебное заседание приставы – свидетели **не явились**, а потому их письменные показания **без допроса в суде** не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения : об ответственности по ст. 307 УК они в судебном заседании не предупреждались, не расписывались.

В объяснениях **своему руководству** приставов Вердиева, Макеева, Козеева написано, что распоряжение Петреневу удалиться из зала суда **дала судья** Перевезенцева. Следовательно, её распоряжение он и не исполнял как незаконное, на которое имел право принести **ВОЗРАЖЕНИЯ** под протокол. А поскольку он не исполнял распоряжение Перевезенцевой, то только она и могла его привлечь к ответственности по ч. 1 ст. 17.3 КОАП, что Петренев бы и обжаловал в вышестоящий суд вместе с обжалованием незаконности его удаления. Таким образом :

- 1) протокол в результате отказа Петренева удалиться по распоряжению председательствующей судьи составлен неуполномоченными лицами,
- 2) законность требований приставов покинуть зал суда зависит от законности требований судьи Перевезенцевой, которая проверяется вышестоящим судом.

Состав правонарушения по ч. 1 ст 17.3 КОАП не влечет автоматически состава правонарушения по ч. 2 ст. 17.3 КОАП. Поскольку Перевезенцева не

привлекала Петренева к ответственности по ч. 1 ст 17.3 КОАП, то **он не совершал никакого административного правонарушения.**

В судебном заседании фактически выяснилось, что :

- 1) приставы сфальсифицировали объяснения своему начальнику и их представили в суд.
- 2) судья Перевезенцева сфальсифицировала протокол судебного заседания и о его фальсификации приставам было известно, но они его представили в суд.

Судья Фомичев, как **исследовавший** видеозапись событий, предоставленную Петреневым, обнаружил эти криминальные факты.

В объяснениях свидетелей-приставов указано :

«Петренев производил **высказывания** без разрешения председательствующего судьи в судебном заседании».

Это **заведомо ложное утверждение**, поскольку Петренев не делал **ВЫСКАЗЫВАНИЙ**, а попросил судью оглашать постановление погромче, для чего произнес ОДНУ ФРАЗУ «Ваша честь, можно погромче, не слышно». Этим он не нарушил порядка в зале суда, не препятствовал правосудию, а стремился обеспечить гласность и публичность процесса, надлежащую защиту своего подзащитного.

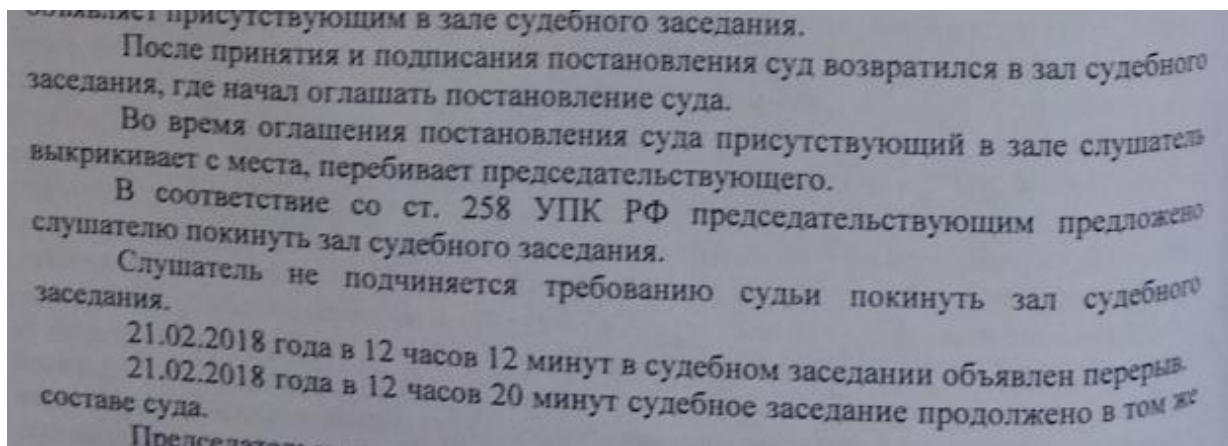
Статья 2.1 КОАП. Административное правонарушение

1. Административным правонарушением признается **противоправное, виновное** действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Поскольку Петренев не совершил противоправного, виновного действия фразой «Ваша честь, можно погромче, не слышно», **то не мог быть удален ни судьёй, ни приставами, а также не мог быть привлечен к административной ответственности за отказ удалиться в силу незаконности требований.**

Далее **заведомо ложным** является утверждение, что Петренев «не реагировал на неоднократные законные требования судебного пристава покинуть зал судебного заседания». Он как раз реагировал вместе со своим подзащитным Зяблицевым : они консультировались с иными защитниками посредством телефонной связи, объясняли приставам, что Петренев-защитник и намеревались принести возражения под протокол на действия судьи, просили подождать минуту в связи с консультациями.

В протоколе судьи Перевезенцевой **заведомо ложно** указано :



В протоколе **не указано**, что Перевезенцева оглашала постановление настолько тихим голосом, что никому в зале не был слышен текст. Поэтому Зяблицев попросил её читать погромче. Перевезенцева проигнорировала законное требование Зяблицева.

Тогда через некоторое время Петренев сделал такое же замечание и именно за него был удален, что указывает на дискриминацию.

Поскольку действия правоприменителя должны соответствовать ст. 18 Конституции РФ, то чтение постановления теряет смысл, если его никто не слышит. Поэтому с учетом того, что Перевезенцева не отреагировала на замечание Зяблицева можно утверждать, что она злоупотребляла правом и замечание Петренева было направлено против злоупотреблений Перевезенцевой, **то есть абсолютно законное действие.**

Также в протоколе **заведомо ложно** Петренев указан на момент удаления в статусе **слушателя. Он был избранным защитником и**, следовательно, Перевезенцева незаконно **удалила защитника** при неявке назначенного ею адвоката, причем, удалила **за активную защитную позицию.**

К протоколу не была приобщена аудиозапись или видеозапись, направленные Зяблицевым в суд Перевезенцевой для приобщения к уголовному делу. При этом сама Перевезенцева умышленно не вела аудиозапись процесса для фальсификации протокола.

Изложенное подтверждает, что оценивать действия Петренева можно только **во взаимосвязи** с действиями судьи Перевезенцевой, в том числе, по фальсификации ею протокола судебного заседания.

5. Нарушение п. 3 «d» ст. 6 ЕКПЧ.

Судья не обязал явиться в суд приставов-свидетелей, на показаниях которых строится все обвинение. Однако, обвиняемый Петренев имел **гарантированное** право **допросить** свидетелей, показывающих против него в судебном заседании.

6. Незначительность **НЕСПРАВЕДЛИВОГО** наказания не является основанием для неотмены вынесенного незаконного постановления, поскольку :

- 1) Фомичев ОБЯЗАН отправлять правосудие и ТОЛЬКО правосудие ему оплачивается из Казны РФ.
- 2) НЕПРАВОСУДНЫЕ решения являются разновидностью ПЫТКИ, чего Россия допускать не должна.
- 3) НЕПРАВОСУДНЫЕ решения являются средством провокации противоправных действий со стороны должностных лиц. После решения Фомичева приставы Балашихинского суда никогда не освоят КОАП.
- 4) Привлечение к административной ответственности **создаёт угрозу** правам Петренева быть наказанным более строго при очередных протоколах безграмотных приставов.

7. Обязанность соблюдать ЕКПЧ.

«При определении того, выполнило ли государство-ответчик **свое позитивное обязательство**, Европейский Суд **должен изучить** конкретные обстоятельства дела с учетом, помимо прочего, **соответствия действий или бездействия властей требованиям внутригосударственного законодательства, процесса принятия** решений в стране (...)» (§ 101 Постановления от 24.07.14 г. по делу «Бринкэт и другие против Мальты»).

Судье Фомичеву не представляло никакого труда выполнить решения ЕСПЧ и привлечь прокурора для соблюдения независимости суда. Но судья Фомичев сослался на «непредусмотренность КОАП», отказавшись соблюдать международное право.

8. Дискриминация и нарушение единства судебной практики.

Судья Фомичев по неизвестным нам причинам проигнорировал представленное ПОСТАНОВЛЕНИЕ Московского областного суда № 4а-227/18 от 12.02.2018 по аналогичному вопросу, чем нарушил принцип правовой определенности и единства судебной практики.

На основании изложенного и ст. 30.14-30.18 КОАП РФ

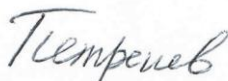
ТРЕБУЕМ

1. САМООТВЕСТИТЬ судье Щелковского суда Александрову А.П., который отличается некомпетентностью и коррумпированностью, а также ответчиком по иску к нему за нарушение п. 1 ст. 6 ЕКПЧ при рассмотрении аналогичной жалобы на постановление мирового судьи 281 участка г. Щелково.
2. Привлечь прокурора к рассмотрению дела.
3. **Отменить** постановление мирового судьи судебного участка №282 Щелковского района Фомичева А. А. по делу № 5-250/18 от 18.05.2018.
4. Прекратить производство по административному делу в связи с **отсутствием административного правонарушения по ч. 2 ст. 17.3 КОАП РФ** в действиях Петренева Р. М.

5. Вынести частное определение в адрес мирового судьи судебного участка №282 Щелковского района Фомичева А. А. за умышленный отказ соблюдать п. 1 ст. 6 ЕКПЧ и признавать решения ЕСПЧ.
6. Вынести частное определение в адрес СК РФ по фактам преступлений по ст. 307 УК РФ со стороны приставов-свидетелей Вердиева, Макеева, Козеева, по ст. 292 УК РФ судьи Перевезенцевой.
7. Вынести частное определение в адрес Государственной думы РФ и Совета Федерации РФ, которые не устраняют некачественность КОАП посредством игнорирования решений ЕСПЧ.
8. Решение выслать в электронном виде защитнику и на бумажном носителе Петреневу.

Подписи :

Петренев Р. М.



Защитник Иванова И. А.



23.05.2018