

Международное  
Общественное Движение



**Общественный  
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете:  
<http://rus100.com/forum.php>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 1032 от 27.03.2018  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Судебный участок №282 мирового  
судьи Щелковского района  
[282.mo@msudrf.ru](mailto:282.mo@msudrf.ru)

**Жертва произвола :**

**Петренев Роман Михайлович,**  
адрес :ул. Московская 37-34, г.Щелково  
Тел. 9253378517  
Эл. адрес : [levino@mail.ru](mailto:levino@mail.ru)

**Представитель : Международное  
Общественное Движение  
«Общественный Контроль  
Правопорядка» в лице председателя**

Ивановой Ирины Александровны, адрес :  
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en  
Velay, France. Тел + 33 4 71 09 61 77  
E-mail: [odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)

**ПОЗИЦИЯ  
на протокол №48/18/60001-АП от 21.02.2018.**

1. Приставы Балашихинского суда некомпетентные должностные лица и именно это является причиной составления ими данного протокола.

Норма, на которую пристав Валеев ссылается—п.3.1 Правил поведения в Балашихинском суде- не доказывает правонарушение со стороны Петренева, но, напротив, доказывает его со стороны приставов, поскольку данная норма должна применяться в единстве со ст.258 УПК РФ. Согласно данной норме, меры процессуального принуждения в судебном заседании применяются ТОЛЬКО судом и их применение обжалуется в процессуальном порядке. Это связано с оценкой законности/незаконности решений, распоряжений судьи, производной от чего является оценка требований приставов Гражданин обязан исполнять **законные** требования приставов, а не любые. Приставы же предъявляли в данном случае незаконные требования в связи с незаконными требованиями судьи удалиться из зала суда Петреневу, который **был избранный защитник** подсудимого Зяблицева и который не нарушал порядок в зале суда, не препятствовал правосудию, а всего лишь **попросил вежливо** судью обеспечить гласность судопроизводства посредством оглашения судебного постановления **слышимым для присутствующих** способом и после 2-х таких обращений к судье своего подзащитного.

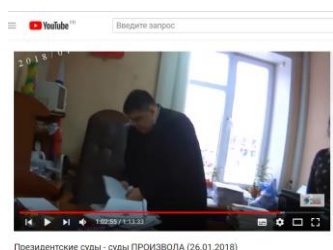
Злоупотребляющая судья Перевезенцева, игнорировавшая права присутствующих в зале суда и общественности на получение информации о принятом ею коррупционном решении на заявление об отводе, **неадекватно отреагировала** на просьбу Петренева и приказала приставам удалить его. При этом в нарушение ч. 4 ст. 7 УПК РФ свое решение она никак не мотивировала, не обосновала и не сослалась на нормы законов.

Сговор и фальсификации УД Перевезенцевой (часть 1)- 21.02.18 (на записи голос Перевезенцевой был усилен до 250 %).

<https://youtu.be/MUHjuWJKmRI>

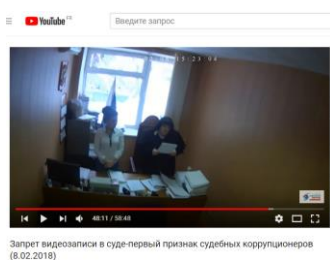
Например, видеозаписями зафиксирована процедура принятия решения об удалении кого-либо :

<https://youtu.be/YfYwTmL6JMg> (1 ч. 01-1 ч. 03).



То же самое делает другой судья.

<https://youtu.be/dLC9lIMo1JI> (45 мин -59 мин.)



И хотя это административное производство, порядок реализации прав должен быть **идентичным**.

«По смыслу положений Конституции РФ, ее статьи 118 (часть 2), согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи со статьей 126, определяющей компетенцию Верховного Суда РФ, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, **в своих принципах и основных чертах должно быть единообразным**» (абзац 1 п. 5 мот. части Постановления КС РФ № 24-П от 17.10.17 г.),

Перевезенцева такой процедуры не соблюдала.

Кроме того, как зафиксировано видеозаписью стороны защиты, подсудимый Зяблицев выражал активное несогласие с удалением его защитника и именно он не отпускал Петренева, намереваясь принести возражения на действия судьи в порядке ч. 3 ст. 243 УПК РФ. Как раз в тот момент, когда Зяблицев получал правовую консультацию по средствам телефонной связи от других избранных защитников по вопросу принесения возражений на действия судьи, пристава, нагло не признавая, не уважая и не обеспечивая права граждан, применили силу для воспрепятствования Зяблицеву и Петреневу в реализации процессуальных прав. То есть именно они и являлись нарушителями общественного порядка и правил поведения в суде.

В УПК и в Правилах ... **отсутствуют временные ограничения** для того, чтобы удаленное лицо покинуло зал заседаний. Поэтому приставы не имеют права запрещать гражданам, которые считают свои права нарушенными, реализовать все способы защиты прав, тем более, прямо предусмотренных процессуальными нормами.

Более того, любые меры процессуального принуждения осуществляются судьёй, а не приставами. Поэтому после начала судебного заседания только судья имеет полномочие привлечь лицо к ответственности, в том числе, по ст.17.3 КоАП РФ (ч. 1).

## **И Н Ф О Р М А Ц И Я**

**по обобщению судебной практики по рассмотрению административных дел, вытекающих из деятельности судебных приставов**

[http://uloblsud.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1221](http://uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1221)

1. **Ст. 17.3 КоАП РФ** - Неисполнение законного распоряжения судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила. Неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила. **Из анализа данной статьи следует, что она применима к нарушителям установленного порядка деятельности судов вне судебного заседания.** Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, а также условия и процедура их применения предусмотрены нормами УПК РФ и ГПК РФ (ст. ст. 117, 118 и 258 УПК РФ и ст. ст. 105, 158, 159, 224 ГПК РФ).

**Верховный Суд Российской Федерации в Постановлениях от 28.08.2007 N 38-АД07-1 и от 31.01.2006 N 41-АД05-5** указал, что условия привлечения к ответственности за нарушение установленного процессуальными нормами порядка в судебном заседании **специально урегулированы положениями ГПК РФ и УПК РФ.** Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании или неподчинение распоряжениям председательствующего применяются к нарушителю судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено. Оснований для привлечения лица к административной ответственности по ст. 17.3 КоАП РФ за нарушение порядка в судебном заседании не имеется.

**Типовые Правила поведения в суде :**

4.2. В случае нарушения порядка **в судебном заседании** или неподчинения **законным** распоряжениям **председательствующего суд** **вправе применять иные меры воздействия, предусмотренные действующим законодательством.**

Постановление Пленума Верховного суда от 13 июня 2017 г. N 21 « О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ», которое применимо ко всем видам судопроизводств в силу запрета дискриминации :

2. Лица, в том числе граждане, присутствующие в зале судебного заседания, но не являющиеся лицами, участвующими в деле, не исполняющие связанное с рассмотрением и разрешением конкретного административного дела **законное распоряжение судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, не подлежат привлечению к административной ответственности на основании части 1 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку ответственность за совершение соответствующих действий (бездействия) установлена специальными нормами главы 11 КАС РФ.**

6. Граждане, присутствующие в судебном заседании, но **не являющиеся лицами, участвующими в деле**, в случаях применения к ним меры процессуального принуждения **наделяются правами и обязанностями лиц, участвующих в деле, в части производства, касающегося применения соответствующей меры** (часть 4 статьи 2, статья 45, часть 4 статьи 117 КАС РФ).

То есть, если судья Перевезенцева распорядилась удалиться Петреневу из зала суда, то он обжаловал её решение в вышестоящую инстанцию. Поэтому законность требований как судьи, так и приставов будет проверяться городским судом и далее вышестоящим.

Приставам Балашихинского суда это неоднократно разъяснял Зяблицев со ссылками на практику Верховного суда РФ. Но, как видно из протокола, приставы ничему не учатся и этому должен быть положен конец компетентным судом.

Обращаем внимание на тот факт, что приставы **как всегда не приобщают** видеозапись с камер суда, хотя именно они должны подтверждать составленный приставами протокол. В противном случае в протокол можно писать вообще **ВСЕ ЧТО УГОДНО**, поскольку приставы не являются стороной обвинения. Но кто же тогда сторона обвинения ?

2. Согласно Постановлению ЕСПЧ от 20.09.2016 "Дело "Карелин (Karelin) против Российской Федерации **стороной обвинения должен быть ПРОКУРОР.**

В связи с этим просим обеспечить участие прокурора, а также истребовать видеозапись с видеокамер суда.

В § 93 Постановления от 12.06.08 г. по делу «Власов против Российской Федерации» Европейский Суд установил: **«Этот доклад имеет небольшое доказательственное значение для Европейского Суда, поскольку он не указывает каких-либо источников информации,.. на основании которых он был составлен и эти утверждения могли бы быть проверены».**

Тот же смысл имеют и Постановления Европейского суда от 25.06.09 г. по делу «Зайцев против Российской Федерации», § 42; от 27.05.10 г. по делу «Артемьев против Российской Федерации», § 125.

В силу п.4 мот. части Определения КС № 548-О от 07.12.06 г. «в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, **не вызывающие сомнения** с точки зрения их **достоверности и соответствия закону**».

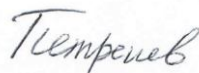
ПРОСИМ:

1. Обеспечить участие прокурора в качестве стороны обвинения.
2. Истребовать видеозаписи мирового суда за 21.02.2018.
3. Прекратить производство по административному делу в связи с отсутствием события, состава и доказательств правонарушения по ч. 2 ст. 17.3 КОАП, а также в связи с составлением протокола неуполномоченным лицом.
4. Решение направить в электронной форме.

Приложение :

1. Доверенность

Петренев Р. М.



Председатель МОД «ОКП» Иванова И А , представитель Петренева Р. М.

Иванова И. А.

