



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: rus100.com

Email: odokprus@gmail.com

05.04.2019 № 2035

На № _____ от _____

В Тверской суд г. Москвы (рассмотреть отвод до принятия любых решений)

Истец 1:

**МОД « Общественный Контроль
Правопорядка »** в лице

председателя согласно п. 4.4 Устава
Ивановой Ирины Александровны,

адрес : 6, pl. du CLAUZEL

43 000 Le Puy en Velay, France,

8 10 33 4 71 09 61 77

Электронный адрес- электронная подпись :

odokprus.mso@gmail.com

представителя

Бохонова Александра Валериевича,

alexanderbokhonov@gmail.com

Истец 2 :

Бендерина Н. В., адрес : адрес :119618 Москва,
Главмосстроя, д.9, кв.376 (подаст иск лично)

Ответчик :

Министерство Финансов РФ, адрес :

г. Москва, ул. Ильинка, д.9

priemnaya@minfin.ru

Третьи лица :

1. Солнцевский суд г. Москвы, адрес : 119618, г.
Москва, ул. 50- лет Октября, д.6,
solncevsky.msk@sudrf.ru

Председатель суда Потапенко С.В.

2. УФССП по г.Москве, адрес : 125047,
Россия, г.Москва, ул. Бутырский вал, д.5
mail@r77.fssprus.ru

3. ОП Солнцевского района, адрес : 119620,
Москва, улица Волынская, 10а

https://мск.мвд.рф/request_main

Иск

о компенсации за нарушение прав.

«... право может быть ограничено только законом » (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.05.17 г. по делу № А33-23918/2015 на решение Арбитражного суда Красноярского края от "19" января 2017 года по делу N А33-23918/2015, принятое судьей Федориной О.Г.).

«требование предсказуемости также означает предоставление лицам **адекватного указания** на обстоятельства и условия, при которых власти имеют полномочия принимать меры, **оказывающие влияние на их права в соответствии с Конвенцией**» (...) (§ 49 Постановления ЕСПЧ от 23.02.16 г. по делу «У.У. против России»).

« **отказ в приведении мотивов ограничения или лишения права «без конкретного указания оснований является актом произвола** » (...)» (§ 72 Постановления от 17.04.14 г. по делу «Любовь Стеценко против РФ», Добавление I Сообщения КПЧ от 11.07.97 г. по делу «Роберт У. Готье против Канады»).

1. ФАКТЫ

- 1.1 Председатель Солнцевского суда г.Москвы Потапенко Сергей Викторович издал за своей подписью Правила поведения в здании суда, в которые включил в отличие от Типовых правил (приложение 2) дополнительный пункт, запрещающий посетителям суда по **своему усмотрению** пользоваться видеозаписывающей аппаратурой в общедоступных местах (приложение 1).

В частности в п. 2.3 Правил указан запрет посетителям суда производить видеосъемку **в здании суда без разрешения председателя суда** :

Фотосъемка, видеозапись, видео-, киносъемка и трансляция судебного заседания в средствах массовой информации допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании, а в здании или других служебных помещениях суда — с разрешения председателя суда.

<http://solncevsky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=19>

При этом «разрешение председателя суда», то есть самого Потапенко С. В. носит характер САМОУПРАВСТВА, так как он просто НЕ РАЗРЕШАЕТ и все, без каких-либо обоснований и без указания на конституционные цели своих запретов (приложения 3, 4).

- 1.2 Истец Бендерина Н. В. в целях эффективной защиты в уголовном производстве обратилась в МОД «ОКП», так как в течение длительного времени ее права злостно нарушались Солнцевским судом, а вышестоящие судебные органы, а также квалификационная коллегия судей г. Москвы не реагировали на её жалобы.

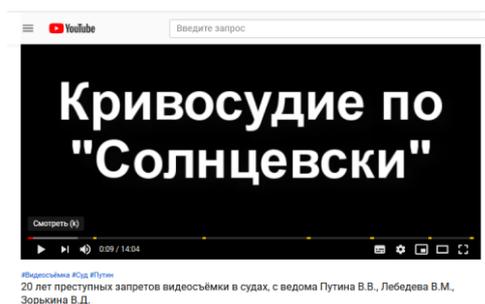
14.02.2019 истец МОД «ОКП» в лице Бохонова А. В. прибыл в Солнцевский суд в качестве избранного защитника истца (обвиняемой) Бендериной Н. В., а также с целью обеспечить видеозапись судебного процесса для размещения в сети интернет

на канале МОД «ОКП», что **является способом обеспечения гласности, публичности и общественного контроля за отправлением правосудия.**

Приставы со ссылкой на Правила председателя суда отказались пропускать МОД «ОКП» в здание суда, препятствуя информационной открытости деятельности суда, а также участием избранного защитника в судебном заседании.

Несмотря на то, что Бохонов А.В. вызвал наряд полиции, подал заявление о преступлении, оно не было прекращено сотрудниками службы судебных приставов, председателем суда, а также судьями, рассматривавшими уголовное дело, которые были проинформированы о происходящих нарушениях законности и воспрепятствовании избранному защитнику войти в зал суда.

https://youtu.be/D_Ko8dYnH8U



Поданное заявление о преступлении в отдел полиции не привело к ответственности виновных должностных лиц. **Никаких процессуальных постановлений** в порядке ст. 144, 145 УПК РФ заявителю МОД «ОКП» в лице представителя Бохонова А. В. **не поступило.**

- 1.3 В отсутствие видеосъемки судебного заседания судьи Солнцевского суда, в производстве которых находится уголовное дело Бендериной Н.В. грубо нарушали законодательство и права обвиняемой и избранного защитника МОД «ОКП», которое они «не допустили» к участию в деле по своему коррупционному усмотрению, нарушив умышленно международное право (п. 3 «с» ст. 6 ЕКПЧ) и не исполнив злостно решений Конституционного суда РФ, которыми усмотрение судей **ограничено нормами законов и конституционными целями.**

Таким образом, Правила председателя Солнцевского суда в указанной части являются **источником правонарушений в суде, а потому носят коррупционный характер.**

- 1.4 29.03.2019 МОД «ОКП» в лице представителя Бохонова А.В. явилось в Солнцевский суд для участия в судебном заседании по уголовному делу в отношении Бендериной Н.В. в качестве избранного защитника и, в случае очередного недопуска, в качестве общественного наблюдателя, использующего видеозапись процесса для его фиксации, а также размещения в сети интернет с целью обеспечения публичности и гласности процесса, его общественного контроля.

Также МОД «ОКП» намеревался поставить вопрос перед судебной коллегией о нарушении права на апелляционное обжалование недопуска МОД «ОКП» в качестве защитника (апелляционная жалоба была подана, но никакой информации об апелляционной процедуре не сообщалось за пределами срока направления жалобы в апелляционную инстанцию).

Однако, приставы Солнцевского суда снова запретили МОД «ОКП» в лице Бохонова А. В. пройти в здание суда с видеоаппаратурой, по – прежнему, ссылаясь на правила председателя Солнцевского суда, с которыми они полностью согласны, хотя согласно ФЗ « О службе судебных приставов» их полномочия определены :

Статья 11. Обязанности и права судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов

1. Судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан:

обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда **безопасность** судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса;

обеспечивать по поручению судьи безопасность доставки уголовного дела и вещественных доказательств к месту проведения судебного заседания;

поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда;

выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи **по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда;**

осуществлять охрану здания, помещений суда;

в случае принятия решения об охране здания, помещений суда в круглосуточном режиме осуществлять такую охрану;

осуществлять охрану зданий, помещений Федеральной службы судебных приставов;

на основании постановления суда (судьи) или дознавателя службы судебных приставов осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову суда (судьи) или дознавателя службы судебных приставов;

на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом, осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя;

по поручению старшего судебного пристава обеспечивать безопасность судебных приставов-исполнителей, иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов при исполнении служебных обязанностей;

при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел;

при выявлении признаков преступления составить сообщение об этом и направить его начальнику органа дознания (старшему судебному приставу) для принятия решения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством;

2. Судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов имеет право:

проверять документы, удостоверяющие личность, у лиц, находящихся в зданиях, помещениях судов, зданиях и помещениях Федеральной службы судебных приставов, а также при осуществлении привода лиц, уклоняющихся от явки по вызову суда (судьи), дознавателя службы судебных приставов или судебного пристава-исполнителя;

в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, осуществлять личный досмотр лиц, находящихся в зданиях, помещениях судов, зданиях и помещениях Федеральной службы судебных приставов, а также досмотр находящихся при них вещей при наличии оснований полагать, что указанные лица имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества и иные представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства;

не допускать в здание, помещения суда, здания и помещения Федеральной службы судебных приставов лиц, имеющих при себе оружие, боеприпасы (за исключением лиц, осуществляющих конвоирование и (или) охрану лиц, содержащихся под стражей), взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества и иные представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства, в случае необходимости задерживать указанных лиц и передавать их в органы внутренних дел;

осуществлять производство по делам об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях;

при исполнении служебных обязанностей обращаться за содействием к сотрудникам органов внутренних дел, органов миграционного учета, органов федеральной службы безопасности, органов, уполномоченных в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, иных органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также к военнослужащим и сотрудникам войск национальной гвардии Российской Федерации;

применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом.

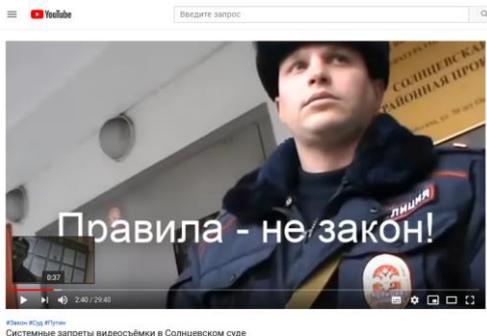
То есть, приставы не имели полномочий согласно федеральному закону препятствовать истцам войти в здание суда с видеорекамерами, в том числе, использовать их по своему усмотрению. Однако, они это делают СИСТЕМАТИЧЕСКИ со ссылкой на организатора этих нарушений закона - председателя Солнцевского суда.

1.5 Вызванная полиция не пресекла злоупотребления приставов, не потребовала пропустить истцов в здание суда, не принудила соблюдать закон. Она ограничилась тем, что приняла сообщения о преступлениях, которые снова не повлекли **никаких правовых последствий.**

1.6 Истцы написали заявления председателю суда о том, чтобы он согласно своим правилам дал разрешение на видеосъёмку в здании суда. Председатель суда написал резолюцию « разрешаю пронос видеорекамеры в здание суда 29.03.2019,

съёмку в здании суда не разрешаю». Оснований для ограничения права на ведение в общедоступных местах суда видеозаписи Потапов не указал. То есть, он руководствовался ПРОИЗВОЛОМ.

<https://youtu.be/Nf8g5LiQYHc>



Таким образом, Правила суда и действия председателя Солнцевского суда носят коррупционный характер. Совершенно очевидно, что председатель суда лично заинтересован в том, чтобы деятельность суда **не фиксировалась на видеозапись** и недостатки его работы были сокрыты от общественности и контролирующих органов. Поэтому реализация прав граждан и общественных организаций на видеосъёмку в здании суда **не должна ставиться в зависимость от усмотрения должностного лица, отвечающего за организацию работы суда.** Это создает конфликт интересов, а должностные лица, его создавшие, **подлежат увольнению** – ст. 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».

Например, в Блоге руководителя «Комитета за гражданские права» Андрея Бабушкина описана работа самого председателя Солнцевского суда, которая привела Бабушкина А. к выводам :

Считал бы необходимым:

- 1) Проведение проверки работы суда, отстранение от должности председателя суда;*
- 2) Введения запрета назначения рассмотрения дел на одно и то же время;*
- 3) Организацию контроля за назначением и рассмотрением дел судом со стороны Мосгорсуда.*

[Солнцевский суд: на пороге барского кабинета](https://an-babushkin.livejournal.com/941866.html) <https://an-babushkin.livejournal.com/941866.html>

Но если бы произошедшее 7.03.2019 в Солнцевском суде было зафиксировано видеозаписью, то информация в таком виде имела бы **большее распространение, внимание и эффект.**

- 1.7 Таким образом, **добавленные** в Типовые правила Совета судей пункты председателем Солнцевского суда Потаповым носят коррупционный характер : сокрытие нарушений законности в судах сотрудниками суда и судей, председателя судов.

Согласно изложенным обстоятельствам, нарушены права

Истца МОД «ОКП» :

- 1) осуществлять общественный контроль за органами власти в здании Солнцевского суда г. Москвы (в общедоступных местах) эффективным способом (посредством видеofиксации),
- 2) участвовать в открытых судебных заседаниях в качестве общественного наблюдателя,
- 3) Информировать общество и органы государственной власти о работе судебной системы достоверными средствами (видеозаписями) с целью повлиять на ее надлежащую работу,
- 4) Защищать права МОД «ОКП» в качестве недопущенного избранного защитника
- 5) На защиту от злоупотреблений в установленном уголовно-процессуальным кодексом порядке.
- 6) На надлежащие государственные услуги

Истца – подсудимой Бендериной Н. В.

- 1) На публичность и гласность уголовного судопроизводства в отношении неё,
- 2) На беспристрастность суда,
- 3) На достоверность протоколов, которые фальсифицируются в связи с неведением самим судом ни видеofиксации, ни аудиофиксации и запрете ей вести видеозапись своими техническими средствами,
- 4) На защиту всеми незапрещёнными **законом** способами,
- 5) На защиту от злоупотреблений в установленном уголовно-процессуальным кодексом порядке.

Нарушение прав **презюмирует** причинение морального вреда. За причиненный вред должностными лицами Государства оно обязано выплатить **гарантированную** компенсацию в соответствии со ст. 53 Конституции РФ.

2. ПРАВО.

2.1 Незаконное ограничение прав.

Поскольку в силу статьи 55 Конституции Российской Федерации и пункта 2 [статьи 1 ГК РФ](#) гражданские права могут быть ограничены только на основании федерального закона, иные нормативные акты, **ограничивающие права, применению не подлежат.**

Это Конституционный суд РФ **разъяснял** в Постановлении от 18.02.2000 N 3-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона

"О прокуратуре Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана :

3. **Конституция** Российской Федерации предусматривает разные уровни гарантий и разную степень возможных ограничений права на информацию, **исходя из потребностей защиты частных и публичных интересов**. Однако согласно **статье 55** (часть 3) Конституции Российской Федерации данное право может быть ограничено **исключительно федеральным законом**. Причем законодатель обязан гарантировать соразмерность такого ограничения конституционно признаваемым целям его введения (...)

Приведенные правовые позиции в полной мере применимы к определению допустимых ограничений прав, закрепленных в **статьях 23, 24 и 29** Конституции Российской Федерации, нормы которых обосновывают и обеспечивают в том числе возможность для гражданина требовать предоставления ему собираемых органами государственной власти и их должностными лицами сведений, непосредственно затрагивающих его права и свободы, и тем более касающихся его частной жизни, чести и достоинства. Основания для таких ограничений могут устанавливаться **законом только в качестве исключения из общего дозволения (статья 24, часть 2, Конституции Российской Федерации)** и **должны быть связаны именно с содержанием информации**, поскольку иначе они **не были бы адекватны конституционно признаваемым целям**. Этот вывод дополнительно подтверждается тем, что согласно **статье 56** (часть 3) Конституции Российской Федерации поводом к ограничению прав, закрепленных в **статьях 23** (часть 1) и **24**, не может служить и введение чрезвычайного положения.»

Однако, заставить председателя и приставов Солнцевского суда соблюдать Конституцию РФ практически невозможно.

Поэтому единственным средством защиты нарушенных прав и прекращения их нарушения является избранный нами способом признать нарушение прав Правилами председателя суда.

В абзаце 2 п. 2.2 мот. части Постановления № 9-П от 14.05.15 г. разъяснено еще более определенно:

«При этом **значимым ориентиром** для разрешения коллизии законов в контексте конституционных предписаний **в любом случае** является **требование о приоритетности прав и свобод человека и гражданина**, которые, в частности, определяют смысл, содержание и применение законов (**статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации**). Именно **это требование** прежде всего **предполагает содержательную согласованность норм**, определяющих организацию государственной, в том числе судебной, власти, с нормами о деятельности органов публичной власти в соответствующих сферах.»

Поскольку речь зашла о правоприменении и толковании законов, поэтому необходимо иметь ввиду предписания Конституционного Суда, выраженные в абзаце 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.:

«...разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает **больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии**».

«в случае коллизии между различными законами равной юридической силы **приоритетными** признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования **соответствующих отношений**» (абзац 3 п. 2 мот. части.).

При этом **законодательство, нормативные акты и практика государств**

должны соответствовать международным стандартам и международно-правовым актам (абзац 1 п. 4.1 Определения КС № 1276-О от 09.06.15 г.).

Таким образом, **спрашивать у кого-либо разрешение на то, чтоб реализовывать свои права и руководствоваться подлежащими применению нормами действующего законодательства мы не обязаны**, а Суды, напротив, **обязаны** обеспечить ст.18 Конституции РФ, что выражается в **возможности** осуществлять наши права.

Законным распоряжение или правила председателя суда могут быть **только** в том случае, когда правоприменители **правильно ссылаются на подлежащие применению нормы действующего законодательства**, имеющие большую юридическую силу, что разъяснено в п. 2 ППВС РФ № 23 от 19.12.03 г. «О судебном решении», п. 3 мот. части Определения КС № 134-О от 05.02.2004 г., п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.

2.2 Нарушение антикоррупционного законодательства.

Что же касается видеозаписей в органах государственной власти, в **общедоступных** местах, то тут и разрешения **ничьего не требуется**, так как согласно п. 1 ст. 5, п. 1 «а» ст. 7, п. 4 ст. 7, ст. 10 Конвенции ООН против коррупции и п. 3 ст. 3 Закона «О противодействии коррупции» деятельность **публичной власти должна отвечать принципам прозрачности и открытости**.

Об этом же указано в §§ 51-54 Постановления ЕСПЧ 13.03.14 г. по делу «Старокадомский против России», §§ 102-103 Постановления ЕСПЧ от 03.04.14 г. по делу «Артемов против России», где разъяснено, что деятельность судебной власти должна быть **публичной, то есть открытой для общества**.

В силу п. 1 «d» ст. 7, п.п. 1, 2 ст. 8 Декларации ООН против коррупции публичные должностные лица **должны** отличаться **неподкупностью, честностью и ответственностью для правильного, добросовестного и надлежащего выполнения публичных функций**.

В силу п. 2 «а» Указа Президента № 814 от 16.07.09 г. «О внесении изменений в Указ Президента РФ от 12.08.02 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих» и общие принципы, утвержденные этим Указом» (далее Указ), государственные служащие должны: исполнять должностные **обязанности** добросовестно и **на высоком профессиональном уровне в целях эффективной** работы государственных органов.

В силу п. 2 «н» государственные служащие должны: принимать предусмотренные законодательством РФ **меры по недопущению возникновения конфликта интересов и урегулированию возникших конфликтов интересов**.

В силу п. 2 «с» государственные служащие должны: уважительно относиться к деятельности представителей средств массовой информации по **информированию общества о работе государственного органа**, а также **оказывать содействие в получении достоверной информации**.

В силу п. 3 «б» государственные служащие должны: **принимать меры по предупреждению коррупции**.

И все это, согласно преамбулы Указа, **должно** осуществляться **в целях** повышения доверия общества к государственным институтам, **обеспечения условий для добросовестного и эффективного исполнения федеральными государственными служащими и государственными гражданскими служащими субъектов РФ должностных обязанностей**,

исключения злоупотреблений на федеральной и государственной службе и государственной гражданской службе субъектов РФ.

В силу ч. 1 ст. 10 Закона «О противодействии коррупции»: **«Под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства».**

В силу ч. 5.1 ст. 11 Закона «О противодействии коррупции»: **«Непринятие государственным или муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение государственного или муниципального служащего с государственной или муниципальной службы в соответствии с законодательством Российской Федерации».**

В силу п. 1 «а» под коррупцией понимается: **злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.**

Запрет на ведение видеосъёмки в здании суда не связан с государственной тайной или иной информацией, охраняемой законом, является коррупционным, преследует незаконные цели сокрытия недостатков в работе суда.

В силу п. «с» ст. 1 Конвенции ООН против коррупции её целью является **«поощрение честности и неподкупности, ответственности, а также надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом».**

В силу п.п. 1 - 3 ст. 5 Конвенции ООН против коррупции:

1. Каждое государство-участник, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, разрабатывает и осуществляет или **проводит эффективную и скоординированную политику противодействия коррупции, способствующую участию общества и отражающую принципы правопорядка, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности.**

2. Каждое государство-участник стремится устанавливать и поощрять **эффективные виды практики, направленные на предупреждение коррупции.**

3. Каждое государство-участник стремится периодически проводить оценку соответствующих правовых документов и административных мер **с целью**

определения их адекватности с точки зрения предупреждения коррупции и борьбы с ней.

Мы пользуемся именно эффективным средством борьбы с коррупцией - публичность и гласность, что видеосъёмка и участие в публичных делах посредством интернета нам обеспечивает.

В силу п. 2 ст. 6 Конвенции ООН против коррупции, каждое государство-участник обеспечивает органу или органам, призванным бороться с коррупцией, «необходимую самостоятельность, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, с тем чтобы такой орган или **органы могли выполнять свои функции эффективно и в условиях свободы от любого ненадлежащего влияния**. Следует обеспечить необходимые материальные ресурсы и специализированный персонал, а **также такую подготовку персонала**, которая может потребоваться для **выполнения возложенных на него функций**».

Мы контролируем подготовку персонала и эффективное исполнение функций должностными лицами государства. Суды - не исключение.

В силу п. 1 «а», «d» ст. 7 Конвенции ООН против коррупции должны быть такие системы приема на работу, набора, прохождения службы, продвижения по службе и выхода в отставку гражданских служащих и, в надлежащих случаях, других неизбираемых публичных должностных лиц, какие:

а) основываются **на принципах эффективности и прозрачности** и на таких **объективных критериях**, как **безупречность работы, справедливость и способности**.

d) способствуют осуществлению образовательных и учебных программ, с тем чтобы такие лица могли удовлетворять требованиям в отношении **правильного, добросовестного и надлежащего выполнения публичных функций**, а также обеспечивают им специализированную и надлежащую подготовку, с тем чтобы углубить осознание ими рисков, которые сопряжены с коррупцией и связаны с выполнением ими своих функций. Такие программы **могут содержать ссылки на кодексы или стандарты поведения** в применимых областях.

Ведя видеосъёмку мы собираем доказательства соответствия/несоответствия должности разных должностных лиц и влияем на кадровую политику в рамках своих полномочий быть источником власти.

Кроме того, видеосъёмку мы используем как средство защиты. Например, в деле «Навальный и Яшин против Российской Федерации» ЕСПЧ установил :

«суды, участвовавшие в данном разбирательстве, решили строить свои заключения исходя **исключительно из версии событий, изложенной сотрудниками полиции, и отказались принять дополнительные доказательства, такие как видеозапись задержания заявителей**, и вызвать других свидетелей в случаях, когда заявители стремились доказать, что до их задержания сотрудники полиции не выдвигали никаких требований. Европейский Суд считает, что в оспаривании ключевых фактов, лежащих в основе обвинений, когда единственными свидетелями со стороны обвинения были сотрудники полиции, принимавшие активное участие в оспариваемых событиях, необходимо, чтобы мировой судья и Тверской районный суд г. Москвы исчерпали все разумные возможности с целью **проверить их свидетельские показания (...)**. Тот факт, что **этого не было сделано, противоречит основному требованию** о том, что бремя доказывания лежит на стороне обвинения, и одному из основополагающих принципов уголовного права, а именно *dubio pro reo*» (§ 83). Кроме того ... суды сузили рамки административного дела, сконцентрировавшись

на предполагаемом неповиновении заявителей, не рассмотрев "законность" требования сотрудников полиции и запретив задавать соответствующие вопросы в ходе перекрестного допроса сотрудников полиции. Таким образом, тот факт, что власти применили санкции к заявителям за действия, защищенные Конвенцией, без оправдания сотрудниками полиции вмешательства в право заявителей на свободу собраний, противоречит принципу равенства сторон (§ 84). Изложенные заключения являются достаточными, чтобы Европейский Суд пришел к выводу о том, что административные разбирательства в отношении заявителей, рассматриваемые в целом, были проведены с нарушением их права на справедливое судебное разбирательство в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции (§ 85).

То есть международный суд прямо указывает, что видеозапись является доказательством законности/незаконности действий должностных лиц и совершения или несвершения правонарушений.

В силу п. 4 ст. 7 Конвенции ООН против коррупции: Каждое государство-участник стремится, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, создавать, поддерживать и укреплять такие системы, **какие способствуют прозрачности и предупреждают возникновение коллизии интересов.**

В силу п. 1 ст. 8 Конвенции ООН против коррупции: В целях борьбы с коррупцией каждое государство-участник поощряет, среди прочего, **неподкупность, честность и ответственность своих публичных должностных лиц** в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы.

В силу п. 2 ст. 8: каждое государство-участник стремится применять, в рамках своих институциональных и правовых систем, **кодексы или стандарты поведения для правильного, добросовестного и надлежащего выполнения публичных функций.**

В силу ст. 10 должны быть приняты такие меры, какие могут потребоваться для **усиления прозрачности в его публичной администрации**, в том числе применительно к ее **организации, функционированию и, в надлежащих случаях, процессам принятия решений.** Такие меры могут включать, среди прочего, следующее:

а) принятие процедур или правил, **позволяющих населению получать, в надлежащих случаях, информацию об организации, функционировании и процессах принятия решений публичной администрации и, с должным учетом соображений защиты частной жизни и личных данных, о решениях и юридических актах, затрагивающих интересы населения;**

б) **упрощение административных процедур, в надлежащих случаях, для облегчения публичного доступа к компетентным органам, принимающим решения;** и

в) **опубликование информации, которая может включать периодические отчеты об опасностях коррупции в публичной администрации.**

В силу ст. 11 «с учетом независимости **судебной власти и ее решающей роли в борьбе с коррупцией**» каждое государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы и без ущерба для независимости судебных органов, меры **по укреплению честности и неподкупности судей и работников судебных органов и недопущению любых возможностей для коррупции среди них.** Такие меры могут включать **правила, касающиеся действий судей и работников судебных органов.**

Пункт 1 «а» ст. 13 Конвенции против коррупции требует «**усиление прозрачности и содействие вовлечению населения в процессы принятия решений**».

Пункт 1 «b» ст. 13 требует «**обеспечение для населения эффективного доступа к информации**».

Пункт 1 «d» ст. 13 требует «**уважение, поощрение и защита свободы поиска, получения, опубликования и распространения информации о коррупции**».

Запрет на ведение видеосъемки в здании суда не преследует целей, указанных в п. 3 ст. 55 Конституции, носит коррупционный характер.

В силу ст. 3 Закона «О противодействии коррупции»: Противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на следующих основных **принципах**:

- 1) **признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;**
- 2) **законность;**
- 3) **публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;**
- 4) **неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;**
- 5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;
- 6) **приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;**
- 7) сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

1.3.3 В силу п.п. 1, 2 ст. 6 Закона «О противодействии коррупции»: профилактика коррупции осуществляется путем применения следующих основных мер:

- 1) **формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;**
- 2) **антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;**

При этом «могут устанавливаться определенные ограничения этой свободы, но только такие ограничения, какие предусмотрены законом **и являются необходимыми**»:

- i) для уважения прав или репутации других лиц;
- ii) для защиты национальной безопасности, или публичного порядка, или охраны здоровья или нравственности населения.

Таким образом, нормами международного права и российским законодательством установлен **исчерпывающий перечень ограничений** на право поиска и распространение информации. При этом, при ограничении конвенционных прав, исключения из осуществления прав должны толковаться **узко**.

В силу п. «а» ст. 15 подкупом национальных должностных лиц, который должен влечь уголовную ответственность, является обещание, предложение или **предоставление публичному должностному лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с**

тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей.

Запрет на ведение видеосъемки в органах государственной власти в нарушение ч 3 ст. 55 Конституции РФ применяется для создания неправомерного преимущества должностным лицам, стремящимся скрывать недостатки своей работы или злоупотребления.

В силу ч. 2 ст. 1 Закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»: «Коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя **необоснованно широкие пределы усмотрения** или возможность **необоснованного** применения исключений **из общих правил**, а также положения, содержащие **неопределенные, трудновыполнимые** и (или) **обременительные требования к гражданам** и организациям и **тем самым создающие условия для проявления коррупции**».

2.3 Нарушение федеральных законов.

2.3.1 Согласно ст. 152.1 ГК РФ видеозапись в зданиях суда (в общедоступных местах) **гарантирована :**

1. Обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. После смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии - с согласия родителей. **Такое согласие не требуется в случаях, когда:**

1) использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах;

2) изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в **местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях** (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования;

3) гражданин позировал за плату.

2. Изготовленные в целях введения в гражданский оборот, а также находящиеся в обороте экземпляры материальных носителей, содержащих изображение гражданина, полученное или используемое с нарушением пункта 1 настоящей статьи, подлежат на основании судебного решения изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации.

(п. 2 введен Федеральным законом от 02.07.2013 N 142-ФЗ)

3. Если изображение гражданина, полученное или используемое с нарушением пункта 1 настоящей статьи, распространено в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления этого изображения, а также пресечения или запрещения дальнейшего его распространения.

То есть, видеозапись в здании суда разрешена федеральным законом, также как её распространение.

2.3.2 Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 27.07.2006 N 149-ФЗ

Статья 7. Общедоступная информация

1. К общедоступной информации относятся общеизвестные сведения и иная информация, **доступ к которой не ограничен**.

2. Общедоступная информация может использоваться любыми лицами **по их усмотрению при соблюдении установленных федеральными законами ограничений в отношении распространения такой информации**.

3. Владелец информации, ставшей общедоступной по его решению, вправе требовать от лиц, распространяющих такую информацию, указывать себя в качестве источника такой информации.

4. Информация, размещаемая ее владельцами в сети "Интернет" в формате, допускающем автоматизированную обработку без предварительных изменений человеком в целях повторного ее использования, является общедоступной информацией, размещаемой в [форме открытых](#) данных.

5. Информация в форме открытых данных размещается в сети "Интернет" с учетом требований законодательства Российской Федерации о государственной [тайне](#). В случае, если размещение информации в форме открытых данных может привести к распространению сведений, составляющих государственную тайну, размещение указанной информации в форме открытых данных должно быть прекращено по требованию органа, наделенного полномочиями по распоряжению такими сведениями.

(часть 5 введена Федеральным [законом](#) от 07.06.2013 N 112-ФЗ)

6. В случае, если размещение информации в форме открытых данных может повлечь за собой нарушение прав владельцев информации, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральными [законами](#), или нарушение прав субъектов персональных данных, размещение указанной информации в форме открытых данных должно быть прекращено по решению суда. В случае, если размещение информации в форме открытых данных осуществляется с нарушением требований Федерального [закона](#) от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных", размещение информации в форме открытых данных должно быть приостановлено или прекращено по требованию уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных.

(часть 6 введена Федеральным [законом](#) от 07.06.2013 N 112-ФЗ)

Статья 8. Право на доступ к информации

1. Граждане (физические лица) и организации (юридические лица) (далее - организации) **вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников** при условии соблюдения требований, установленных **настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами**.

2. Гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

3. Организация имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления информации, непосредственно касающейся прав и обязанностей этой организации, а также информации, необходимой в связи с взаимодействием с указанными органами при осуществлении этой организацией своей уставной деятельности.

4. Не может быть ограничен доступ к:

3) информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а также об использовании бюджетных средств (за исключением сведений, составляющих государственную или служебную [тайну](#));

4) информации, накапливаемой в открытых фондах библиотек, музеев и архивов, а также в государственных, муниципальных и иных информационных системах, созданных или предназначенных для обеспечения граждан (физических лиц) и организаций такой информацией;

5) иной информации, недопустимость ограничения доступа к которой установлена федеральными законами.

5. Государственные органы и органы местного самоуправления **обязаны обеспечивать доступ**, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", **к информации о своей деятельности** на русском языке и государственном языке соответствующей республики в составе Российской Федерации **в соответствии с федеральными законами**, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. **Лицо, желающее получить доступ к такой информации, не обязано обосновывать необходимость ее получения.**

6. Решения и действия (бездействие) государственных органов и органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, нарушающие право на доступ к информации, могут быть обжалованы в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу либо в суд.

7. В случае, если в результате неправомерного отказа в доступе к информации, несвоевременного ее предоставления, предоставления заведомо недостоверной или не соответствующей содержанию запроса информации были причинены убытки, такие убытки подлежат возмещению в соответствии с гражданским [законодательством](#).

8. Предоставляется бесплатно информация:

1) **о деятельности государственных органов** и органов местного самоуправления, размещенная такими органами в информационно-телекоммуникационных сетях;

2) **затрагивающая права и установленные законодательством Российской Федерации обязанности заинтересованного лица;**

3) иная установленная законом информация.

9. Установление платы за предоставление государственным органом или органом местного самоуправления информации о своей деятельности возможно только в случаях и на условиях, которые установлены **федеральными законами**.

Статья 9. Ограничение доступа к информации

1. Ограничение доступа к информации устанавливается **федеральными законами** в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

2. Обязательным является соблюдение конфиденциальности информации, доступ к которой ограничен **федеральными законами**.

2.1. Порядок идентификации информационных ресурсов в целях принятия мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, [требования](#) к способам (методам) ограничения такого доступа, применяемым в соответствии с настоящим Федеральным законом, а также [требования](#) к размещаемой информации об ограничении доступа к информационным ресурсам определяются **федеральным органом** исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи.

3. Защита информации, составляющей государственную тайну, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной тайне.

КонсультантПлюс: примечание.

По вопросу, касающемуся порядка обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, см. [Постановление](#) Правительства РФ от 03.11.1994 N 1233.

4. **Федеральными законами** устанавливаются условия отнесения информации к сведениям, составляющим коммерческую тайну, служебную тайну и иную тайну, обязательность соблюдения конфиденциальности такой информации, а также ответственность за ее разглашение.

5. Информация, полученная гражданами (физическими лицами) при исполнении ими профессиональных обязанностей или организациями при осуществлении ими определенных видов деятельности (профессиональная тайна), подлежит защите в случаях, если на эти лица федеральными [законами](#) возложены обязанности по соблюдению конфиденциальности такой информации.

6. Информация, составляющая профессиональную тайну, может быть предоставлена третьим лицам в соответствии с федеральными законами и (или) по решению суда.

7. Срок исполнения обязанностей по соблюдению конфиденциальности информации, составляющей профессиональную тайну, может быть ограничен только с согласия гражданина (физического лица), предоставившего такую информацию о себе.

8. Запрещается требовать от гражданина (физического лица) предоставления информации о его [частной жизни](#), в том числе информации, составляющей личную или семейную тайну, и получать такую информацию помимо воли гражданина (физического лица), если иное не предусмотрено федеральными законами.

9. Порядок доступа к персональным данным граждан (физических лиц) устанавливается федеральным [законом](#) о персональных данных.

Статья 10. Распространение информации или предоставление информации

1. В Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных законодательством Российской Федерации.

2. Информация, распространяемая без использования средств массовой информации, должна включать в себя достоверные сведения о ее обладателе или об ином лице, распространяющем информацию, в форме и в объеме, которые достаточны для идентификации такого лица. Владелец сайта в сети "Интернет" обязан разместить на принадлежащем ему сайте информацию о своих наименовании, месте нахождения и адресе, адресе электронной почты для направления заявления, указанного в [статье 15.7](#) настоящего Федерального закона, а также вправе предусмотреть возможность направления этого заявления посредством заполнения электронной формы на сайте в сети "Интернет".

3. При использовании для распространения информации средств, позволяющих определять получателей информации, в том числе почтовых отправлений и электронных сообщений, лицо, распространяющее информацию, обязано обеспечить получателю информации возможность отказа от такой информации.

4. Предоставление информации осуществляется в порядке, который устанавливается соглашением лиц, участвующих в обмене информацией.

5. Случаи и условия обязательного распространения информации или предоставления информации, в том числе предоставление обязательных экземпляров документов, устанавливаются федеральными [законами](#).

6. Запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

Федеральный закон №262 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»

Статья 3. Правовое регулирование отношений, связанных с обеспечением доступа к информации о деятельности судов

1. Правовое регулирование отношений, связанных с обеспечением доступа к информации о деятельности судов, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, устанавливающими порядок судопроизводства, полномочия и порядок деятельности судов, Судебного департамента, органов Судебного департамента, органов судейского сообщества, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, а в отношении конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и мировых судей - также законодательством субъектов Российской Федерации. Правовое регулирование отношений, связанных с обеспечением доступа к информации о деятельности судов, осуществляется также регламентами судов и (или) иными актами, регулирующими вопросы внутренней деятельности судов, актами Судебного департамента, актами органов судейского сообщества.

2. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Федеральным законом, то применяются правила международного договора.

Статья 4. Основные принципы обеспечения доступа к информации о деятельности судов

Основными принципами обеспечения доступа к информации о деятельности судов являются:

- 1) **открытость и доступность информации о деятельности судов**, за исключением случаев, предусмотренных **законодательством** Российской Федерации;
- 2) **достоверность информации о деятельности судов и своевременность ее предоставления;**
- 3) свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности судов любым законным способом;
- 4) соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации; соблюдение прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов;
- 5) невмешательство в осуществление правосудия при предоставлении информации о деятельности судов.

Статья 8. Права пользователей информацией

Пользователь информацией имеет право:

- 1) получать достоверную информацию о деятельности судов;
- 2) не обосновывать необходимость получения запрашиваемой информации о деятельности судов, доступ к которой не ограничен;
- 3) обжаловать в установленном законом порядке действия (бездействие) должностных лиц, нарушающие право на доступ к информации о деятельности судов и установленный порядок его реализации;
- 4) требовать в установленном законом порядке возмещения вреда, причиненного нарушением его права на доступ к информации о деятельности судов.

3. Вывод. Вмешательство в осуществление указанных выше фундаментальных прав, организованное Правилами председателя Солнцевского суда явно незаконно. Это вмешательство не отвечает настоятельной общественной необходимости, а напротив, противоречит ей, так как деятельность судов в демократическом обществе имеет **общественный интерес** и эта деятельность должна быть транспарентной, то есть открытой. Незаконное вмешательство в осуществление основных прав и незаконный запрет на их осуществление свидетельствует о том, что Солнцевский суд расторг международные договоры, которые нам гарантируют наши права и объявил Россию неправовым государством. Но в любом случае: **необходимость в каждом ограничении права должна быть убедительно установлена, то есть доказана.**

На основании изложенного, ст. 1, п. 1 ст. 6, 10, 11, 13, 14, 17, 18 ЕКПЧ, ст. 21, 29, 30, 45, 46, 52, 53, 55, 56, 120 Конституции РФ, Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, Конвенции ООН против коррупции, Основным принципам и руководящим положениям, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьезных нарушений международного гуманитарного права, главы 22 КАС РФ, ФЗ «Об общественных объединениях», ФЗ «Об основах общественного контроля», ст. 151, 1069, 1071 ГК РФ

ПРОСИМ :

1. Установить факт нарушения ст. 2, 15, 17, 29, 30, 45, ч. 2 ст. 55, 60, 64 Конституции РФ, ст. 152. 1 ГК РФ, ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» пунктом 2.3 Правил поведения в Солнцевском суде г. Москвы, изданных Потапенко С. В. **в части запрета ведения видеозаписи в здании суда** без его разрешения, которое он не дает в своих коррупционных интересах.
2. Установить факт бездействия ответчика ОП Солнцевского района по заявлению о должностных преступлениях в Солнцевском суде г. Москвы, чем нарушены права истцов, защищаемые ст. 45 Конституции РФ, ст. 13 ЕКПЧ.
3. Выполнить судебные решения, которыми истцам гарантировано предъявление иска за нарушение прав судебными органами :

Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;
Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О -О,
Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,
Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,
Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О
Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О
Определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011г. № 685-о-о/2011

Постановление ЕСПЧ от 16 сентября 2010 года по жалобе №39874/03 по делу
«Черничкин против России»,

Постановление от 10 мая 2012 по жалобе №35368/04 «Чекилиди против
России»,

Постановление от 07.06.11 г. по жалобе «Рябикин против Российской Федерации»

4. Взыскать компенсацию с Государства в лице МФ РФ за счет Казны РФ в размере :

2 000 евро в пользу Бендериной Н. В.

10 000 евро в пользу МОД «ОКП»

(в рублях по курсу ЦБ РФ на момент вынесения решения.)

Приложение :

- 1 Типовые правила поведения в судах РФ.
- 2 Правила Солнцевского суда.
- 3 Заявление Бохонова по вопросу видеозаписи с визой председателя суда.
- 4 Заявление Бендериной по вопросу видеозаписи с визой председателя суда.
- 5 Устав МОД «ОКП»
- 6 Протокол №1
- 7 Доверенность МОД «ОКП» на Бохонова А. В.
- 8 Правовые нормы по вопросу видеозаписи <https://goo.gl/YUtQfn>

Копии иска направлены всем заинтересованным лицам.

Представитель МОД «ОКП»

Иванова И. А.

Бендерина Н. В. (подаст аналогичное заявление лично)