



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: rus100.com
Email: odokprus@gmail.com

05.04.2019 № 2092
На № _____ от _____

В ЦЕНТР Комитета "За гражданские права

Председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна,
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay, France.
Тел.: +33 4 71 09 61 77
Email: odokprus.mso@gmail.com

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРАВОЗАЩИТНИКАМ.

1. Активно участвовать в качестве общественных наблюдателей в судебных заседаниях (по уголовному производству, по искам к органам власти) фиксировать нарушения прав участников процессов, направлять их в ККС, ВККС, СК РФ при обнаружении нарушений законности. Для реализации этой цели создать площадку в интернете, где размещать информацию о таких процессах, доступную именно правозащитным организациям. Если она будет общедоступна, то суды организуют провокации по недопуску правозащитников в заседания (по нашему опыту). Из большого количества участников всех правозащитных организаций должно находиться хотя бы человек 5 для посещения заседаний. Такого числа наблюдателей уже достаточно, чтобы не подвергаться опасности.
2. ВСЕМ правозащитникам систематически использовать ВИДЕОЗАПИСЬ своего общения с представителями государства для фиксации их действий и своих. Это опять же направлено на безопасность правозащитников.
3. ВСЕМ активно бороться за ВИДЕОЗАПИСЬ в судах. Следует ОБЖАЛОВАТЬ действия законодателей по установлению УСМОТРЕНИЯ судей на ПРАВО вести видеозапись ОТКРЫТЫХ судебных процессов. Если процесс ОТКРЫТ, то ничего разрешения на видеозапись и трансляцию требоваться не должно. За нарушение порядка в заседании (в том числе при ведении видеозаписи) применяются общие нормы ответственности.

Административный иск по признанию правил судов недействующими в части запрета видеосъемки

<https://clck.ru/FWDJD>

ИСК за нарушение прав на ведение видеозаписи к Московскому областному суду АКПИ 17-247

<https://clck.ru/FWDND>

<https://youtu.be/aIE5CiYuMw>

Видеофиксация работы органов государственной власти

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLxoKggSLvHMTqaNongv2oW9yPuFOCR077>

4. Активно бороться с законодателями и правоприменителями за ПРАВО подозреваемых, обвиняемых на ИЗБРАННЫХ ими защитников, в том числе, общественных с **момента объявления подозреваемым**. Имеет место ограничение этого права законодателем по УПК с 2002 года в НАРУШЕНИЕ ст. 6 п. 3 «с» ЕКПЧ. Бороться посредством требования исполнения Конвенции и Международного Пакта о гражданских и политических правах от правоприменителей, подавать жалобы в КС РФ за недопуск к защите, обжаловать злоупотребления законодателей в суд в исковом порядке (в УПК РСФСР общественные защитники допускались наравне с адвокатами, то есть данное право незаконно было ограничено с 2002 года)

<https://clck.ru/FWDLV>

Иск к правоприменителям за нарушение права на избранных защитников

http://sud-nsk.ucoz.ru/B/isk_po_zashhitnikam_15_l.pdf

5. Требовать устранения из КАС РФ ограничение права на ИЗБРАННЫХ представителей юридическим образованием, так как цель ограничения неконституционная и антиконвенционная, само ограничение дискриминационное. Правозащитные организации обязаны допускаться в качестве представителей безусловно.
6. Требовать от судов исключения практики отказа в регистрации электронных документов граждан, поданных через личный кабинет в ГАС правосудия, не подписанных **квалифицированной** ЭЦП. Такое требование суды предъявляют ТОЛЬКО к кассационным жалобам , а также ТОЛЬКО к документам по УПК РФ. Это явное злоупотребление и нарушение прав участников уголовного производства, **где эффективный документооборот исключительно важен. Также это способ воспрепятствования кассационной процедуре.**

7. Активно бороться за право предъявления ИСКОВ за нарушение конституционных и конвенционных прав судами/судьями. Это право разъяснено КС РФ с 1999 года и далее – 20 лет решения Конституционного суда РФ суды не исполняют. Причина : их заинтересованность, так как они все потенциальные ответчики. Вина в этом законодателя, который не установил ПОДСУДНОСТЬ таких исков, то есть не исполнил решения Конституционного суда РФ, обязавшего его это сделать еще в 2001 году.

Как бороться : предъявлять иски к ГД РФ, СФ РФ , Президенту РФ за плохое управление (ст. 41 Европейской хартии об основных правах)

Подсудность исков к органам власти должна быть определена СУДАМ ПРИСЯЖНЫХ. Это единственно возможный законный и беспристрастный состав суда. Это решит вопрос частично и с незаконной судебной властью, назначенной Президентом РФ, так как суды и судьи в своих правонарушениях будут сдерживаться исковой ответственностью.

<https://clck.ru/FWDPi>

8. Активно бороться с бездействием законодателей посредством искового производства. Например, правозащитные организации внесли предложения по конкретным изменениям законодательства. Законодатель не отреагировал : не сообщил конкретно что будет принято и изменено в какие сроки, почему отклонены те или иные предложения. Следовательно, законодатель не исполняет свои обязанности по созданию качественного законодательства и устранению некачественного. Это основание для предъявления иска к органу власти за бездействие и оплату общественной организации ее работы.
9. Активно участвовать в заседаниях ККС, ВККС : присутствовать, вести видеозапись для выкладывания в интернете, анализировать работу ККС, требовать рассмотрения жалоб граждан на судей в заседаниях, так как сейчас они ВСЕ скрываются председателями и членами ККС по поручению председателя ККС/ВККС.

<https://clck.ru/FWDQj> п. 14

(<https://youtu.be/jBiXo12H86k>, <https://youtu.be/a2peKunVwhk>)

10. Начать решать вопрос с регрессом выплаченных компенсаций по решениям ЕСПЧ с виновных судей, прокуроров и иных сотрудников органов власти, так

как в настоящий момент налогоплательщики содержат все эти органы и за их преступления платят компенсации, то есть налогоплательщики платят вдвойне, а виновные ПОЭТОМУ и продолжают систематически нарушать Конвенцию и Конституцию. Способы решения : требовать от Генеральной прокуратуры выполнять обязанности по регрессным требованиям к виновным лицам, обжаловать бездействий Генеральной прокуратуры в суды : предъявлять иски от общественных организаций в суды к причинителям вреда согласно решениям ЕСПЧ в общественных интересах и требовать взыскания с них выплаченных государством компенсаций.

<https://clck.ru/FWDQj> п. 8

11. Клетки / аквариумы в судах. Это практика ЗЛОСТНОГО неисполнения самими судами решений ЕСПЧ, признающего нарушение ст. 3, 6 ЕКПЧ таким проведением заседаний. Если судьи не исполняют решения ЕСПЧ, это не судьи, а преступники – ст. 315 УК РФ. Общественные организации должны потребовать уголовной ответственности таких судей, председателей судов, а бездействие Председателя СК РФ обжаловать в исковом порядке, как препятствующее соблюдению Конвенции на территории РФ.
12. Начать практику участия в формировании руководителей СК РФ, ГП РФ, председателей судов и судей, которые все назначаются указами, постановлениями законодателей, президента. Для этого надо участвовать в заседаниях по отбору кандидатур и при их назначении, высказывать свою позицию, предоставлять свои материалы для их рассмотрения и учета при назначении. Если ваши документы не будут рассмотрены, то должностные лица будут назначены на основании **неполной и искаженной информации**, что является основанием для пересмотра решений об их назначении.

Также следует обжаловать указы и постановления в суд, где доказывать неисполнение должностным лицом своих обязанностей согласно соответствующему закону, регламентирующему его деятельность, требовать признания указов/постановлений незаконными, увольнения назначенных ими должностных лиц.

<https://clck.ru/FVtCn> <https://clck.ru/FWDap>

Тогда общественность будет **реально участвовать** в управлении своей страной.

- 13 Создать интернет -площадку общественных организаций для обмена опытом : заявлений, жалоб, обжалований, вынесенных по ним решений, которые часто показывают путь для дальнейших действий. Например, у нас собрана практика судебных решений по искам к судам (определения, указывающие на ПРАВО ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ИСКОВ в суды по месту нахождения ответчиков-

распорядителей бюджетных средств). Эти определения выгодно применять при обращении в суд с очередным иском для предупреждения отказа суда в принятии иска в связи с отсутствием оснований для принятия, неурегулированности подсудности и тому подобным отпискам.

Поэтому положительную судебную практику выгодно выкладывать в общем доступе для правозащитников. В том числе, по административным протоколам.

14. Активно изменять практику рассмотрения отводов судьями самими себе. Опять же действовать через исковое производство к судам, законодателям, так как ВСЕ организовано и злостно нарушают принцип «никто не может быть судьёй в своем деле», антикоррупционное законодательство.
15. Тактика: общественные организации не должны ПРОСИТЬ у властей, а должны ТРЕБОВАТЬ, ПОРУЧАТЬ, КОНТРОЛИРОВАТЬ, ВЗЫСКИВАТЬ, УВОЛЬНЯТЬ. Тогда будет СМЫСЛ в общественных организациях и в действие вступит принцип НАРОД- ИСТОЧНИК ВЛАСТИ.

<https://clck.ru/FWDYp> п. 14

<https://clck.ru/FVtCn>

Естественно, власти не должны «брать под козырек» и выполнять все требования правозащитных организаций. Но они ОБЯЗАНЫ отреагировать ДОБРОСОВЕСТНО на предложения правозащитников и если какие то предложения они считают неприемлимыми, то это должно быть обосновано и доказано.

В 2016 правозащитники вносили ряд предложений (Как защитить граждан от судебных фальсификаций <https://an-babushkin.livejournal.com/397495.html>), но законодатели их проигнорировали. Поэтому к 2019 году протоколы в судах массово и организовано фальсифицируются. Разве законодатели не причинители вреда всем жертвам сфальсифицированных протоколов? Разве это не основание для предъявление иска к законодателям за игнорирование предложений правозащитников? Разве это не основание заплатить правозащитникам за работу, которую были обязаны совершить законодатели и которая им оплачена?

16. Использовать знание английского языка среди правозащитников для подготовки обращений в ООН, в комитет по правам человека, в ЕСПЧ по системным проблемам, а **также в связи с нарушением прав правозащитников и организаций правозащитников.**

17. Проблема принудительного психиатрического лечения требует особенно активных действий правозащитников. РФ **нарушает** Принципы защиты психически больных лиц с момента подписания - с 1992 года.

Данные Принципы **не допускают применение психиатрического лечения БЕЗ согласования** с самим гражданином и/или его представителями. Таким образом, нарушение данного Принципа является **ОСНОВОЙ** карательной психиатрии.

Уверены, что нарушение Принципов сделано умышленно при издании ФЗ №3185 «О психиатрической помощи» с целью сохранения карательной психиатрии. Мы обращались к законодателям, президенту, но «воз и ныне там». Значит нужно объединить усилия правозащитных организаций.

<https://clck.ru/FVsYz>

18. При продлении сроков содержания под стражей создана преступная практика **несанкционированного** содержания в СИЗО. Для этого суды в СИЗО представляют судебные постановления без печати вступило/невступило в законную силу. Это нарушение ст. 5 ЕКПЧ прикрывается ЕСПЧ. Поэтому нужны совместные усилия правозащитников.

<https://rus100.com/народ-власть/31-законодательные-инициативы?p=737#post737>

19. Апелляционные суды в уголовном производстве систематически нарушают принцип презумпции невиновности, именуя подсудимых осужденными. Фактически, ВСЕ апелляционные постановления подлежат ПЕРЕСМОТРУ по этим основаниям. Но суды и законодатели закрывают глаза на свои «косяки».

Пока не создана общая интернет -площадка для обмена опытом предлагаем нашу практику на нашем сайте, в том числе, как идею такой площадки.

Законодательные инициативы : <https://clck.ru/FVsJW>

Наш канал <https://www.youtube.com/channel/UC94Y8gTIWFzTo2HTjGKpDhg>



Иванова И. А.

05.04.2019