



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Главному врачу ГБУЗ « Психиатрическая
больница Калининградской области» №2
Комарницкому Яну Богдановичу

+74012739448,
приемная +74012 739457
info@pbko2.ru
psychbolniza@tis-dialog.ru

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 476 от 25.10..2016
Вх № _____ от _____

ТРЕБОВАНИЕ

НАСТАИВАЕМ на том, чтобы Административный иск по недобровольной госпитализации Долбаненко А Н **рассматривался ТОЛЬКО** в здании суда, **ТОЛЬКО** в открытом судебном заседании, **ТОЛЬКО** при участии публики и ОД " ОКП", **ТОЛЬКО** при ведении фиксации комплексом " Фемида".

Вопрос о проведении закрытого судебного заседания стоять не может в принципе, так как Долбаненко публично под видеозапись при своём представителе объявил о волеизъявлении открытого судебного разбирательства с участием членов общественного движения.

Планирование проведения СЗ в психиатрической больнице **ПРЕДРЕШАЕТ** вопрос открытости, то есть **МНЕНИЕ** Долбаненко **УЖЕ** никого не интересуется. **Суд и административный истец действуют в сговоре.**

Разъясняем, что " врачебная тайна" - это **ОБЯЗАННОСТЬ** врачей не распространять информацию о пациенте **БЕЗ ЕГО СОГЛАСИЯ**. Но сам пациент решает **ОТКРЫТО** вести разбирательство или нет. Может быть в больнице имеется "Фемида"? Или судьи заинтересованы не оставлять следов своего правосудия? А каким образом будут исследоваться видеозаписи? Или воспрепятствование предоставлению доказательств уже спланировано и договорено? Как **ПУБЛИКА** будет присутствовать в судебном заседании и как она будет вести видеозапись?

ТРЕБУЕМ не устраивать судебные заседания на территории ИСТЦА.

Нарушение права на публичность и гласность судебного процесса носит **исключительно коррупционный характер** и влечёт отмену постановления суда и привлечение судьи к дисциплинарной ответственности.

Согласно **Постановлению Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 21** « О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

9. Например, отмена решения суда, принятого по результатам судебного разбирательства, которое было проведено в **закрытом судебном заседании в нарушение положений** статьи 10 ГПК РФ или **статьи 241 УПК РФ**, и рассмотрение дела судом апелляционной инстанции в **открытом судебном заседании** будут свидетельствовать о **восстановлении права стороны на публичное судебное разбирательство.**

Поскольку вопрос закрытости или открытости судебного заседания зависит полностью от волеизъявления гражданина и его представителей, то пренебрежение их мнением и правосубъектностью указывает на **незаконные действия в интересах судьи и психиатрической больницы.**

В данном случае, очевидно, Суд и « истец» препятствуют общественному контролю процесса судопроизводства и процессу вынесения психиатрических заключений, что доказывает их коррупционность.

Согласно **Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. N 35** г. Москва "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" :

1. Судам следует создавать **необходимые условия для обеспечения открытости и гласности судопроизводства** и реализации права на получение информации о деятельности судов указанными органами и лицами, в том числе, лицами с ограниченными возможностями здоровья, с учетом требований Конвенции о правах инвалидов 2006 года, Федерального закона от 24 ноября 1995 года N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Так, проведение судебного разбирательства дела, в котором участвуют лица с ограниченными возможностями здоровья, должно быть организовано в доступном для них зале судебного заседания (расположение зала судебного заседания на первом этаже, наличие лифта в здании суда и т.п.).

2. Судам следует учитывать, что ограничения права на получение информации о деятельности судов для определенных категорий лиц **могут быть установлены только федеральными законами. Не допускается ограничение открытости и гласности судопроизводства**, права на получение информации о деятельности судов по признакам государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности граждан либо в зависимости от их происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места рождения, отношения к религии,

убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а равно по другим не предусмотренным федеральным законом основаниям (статья 19 Конституции Российской Федерации, статья 7 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", статья 5 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации").

12. Доступ к информации о деятельности судов обеспечивается также посредством предоставления лицам, присутствующим в открытом судебном заседании, как участникам процесса, так и лицам, не являющимся участниками процесса, представителям редакций средств массовой информации (журналистам) права фиксировать ход судебного разбирательства (статья 12 Закона об обеспечении доступа к информации) в порядке и формах, которые предусмотрены частью 7 статьи 10 ГПК РФ, частью 3 статьи 24.3 КоАП РФ и частью 5 статьи 241 УПК РФ (письменная форма, аудиозапись, фотосъемка, видеозапись, киносъемка, трансляция хода судебного разбирательства).

14. Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, но не являющиеся участниками процесса, представители редакций средств массовой информации (журналисты), желающие осуществлять фотосъемку, видеозапись, киносъемку, трансляцию хода открытого судебного разбирательства, должны обратиться к суду с соответствующей просьбой (заявлением). Такая просьба отражается в протоколе судебного заседания, если он ведется судом, и подлежит обязательному рассмотрению судом с учетом мнения участников процесса. Судам надлежит обеспечивать всем лицам, присутствующим в открытом судебном заседании, представителям редакций средств массовой информации (журналистам) равные условия для реализации такого права.

23. Несоблюдение требований о гласности судопроизводства (статья 10 ГПК РФ, статья 24.3 КоАП РФ, статья 241 УПК РФ) в ходе судебного разбирательства свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права и является основанием для отмены судебных постановлений, если такое нарушение соответственно привело или могло привести к принятию незаконного и (или) необоснованного решения, не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении либо привело или могло привести к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора (пункт 4 части 1 и часть 3 статьи 330, статья 387 ГПК РФ, пункты 3, 4 части 1 статьи 30.7, пункты 3, 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, пункт 2 части 1 статьи 369, часть 1 статьи 381 УПК РФ). Так, проведение всего разбирательства дела в закрытом судебном заседании при отсутствии к тому оснований, предусмотренных частью 2 статьи 10 ГПК РФ, частью 1 статьи 24.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 241 УПК РФ, является нарушением принципа гласности судопроизводства и влечет за собой отмену судебных постановлений в установленном законом порядке.

Намеренное создание судьей условий, ограничивающих или исключающих доступ лиц, не являющихся участниками процесса, в том числе представителей редакций средств массовой информации (журналистов), в открытое судебное заседание, или условий, препятствующих его фиксации, свидетельствует о нарушении профессиональной этики.

34. При принятии решения о допустимости осуществления фотосъемки,

видеозаписи, киносъемки, трансляции хода открытого судебного разбирательства суду следует исходить из того, что **такая фиксация возможна по любому делу, за исключением случаев, когда она может привести к нарушению прав и законных интересов участников процесса**, в том числе права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, содержащих сведения личного характера (статья 23 и часть 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, часть 7 статьи 10 ГПК РФ, часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ).

То есть, если участник процесса Долбаненко **ТРЕБУЕТ** публичности и гласности, то должностные лица **ОБЯЗАНЫ** в силу ст 2, 15, 17 Конституции данное право **признавать, уважать и обеспечивать**.

«Во-первых, судьи **не должны допускать**, чтобы их решения принимались под воздействием личной заинтересованности в исходе дела или предубеждения, и не испытывать предвзятости в отношении рассматриваемого ими конкретного дела и **не действовать таким образом, чтобы это неоправданно способствовало интересам одной из сторон в ущерб для другой стороны**.

Во-вторых, суд **обязан** также представлять как беспристрастный **в глазах разумного наблюдателя**. Например, процесс, на ход которого в значительной степени влияет заинтересованность судьи, который в соответствии с внутренними законами **должен был бы быть дисквалифицирован, обычно не может считаться беспристрастным**» (Сообщение № 387/1989, *Карттунен против Финляндии*, пункт 7.2).

Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В. М. публично в СМИ разъяснял, что невыполнение судьей решений Пленумов Верховного суда РФ является основанием для привлечения такого судьи к дисциплинарной ответственности.

Будем требовать проверки **ВСЕЙ** деятельности Московского суда , который организовал в психиатрической больнице **МЕЖДУСОБОЙЧИКИ**.

Может быть организовать судебное заседание **НА КВАРТИРЕ** у Долбаненко ?

Председатель
Общественного Движения « ОКП »
Иванова И А