



Общественный Контроль Правопорядка

Общественное движение.

Официальный сайт в интернете:

<http://rus100.com/forum.php>

email: odokprus@gmail.com

Исх № 507 от 19.11..2016
Вх № _____ от _____

1. Комитет здравоохранения Курской области

Почтовый адрес и фактическое расположение:
305000, г. Курск, Красная площадь, 6
Телефон приемной: (4712) 51-47-20
E-mail: KOMZDRAV@RKURSK.RU

Председателю комитета Новиковой ОВ

2. Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Курская клиническая психиатрическая больница имени святого великомученика и целителя Пантелеимона»

Адрес: 307014, Курская область, Курский район, пос. Искра

Телефон:

(4712) 56-69-42

Приемная:

(4712) 59-38-88

E-mail:

kpbkursk@yandex.ru

Главному врачу Рощину Валерию Аркадьевичу

ЗАЯВЛЕНИЕ

о злоупотреблениях экспертов Захарова С В, Лентюговой Г М, Племеновой Е В

Заключение указанных экспертов №1605 от 14.09.2016 является **фальсифицированным**. Это доказывают следующие факты:

1. Амбулаторная экспертиза может проводиться **ТОЛЬКО ДОБРОВОЛЬНО**. Для **принудительной** экспертизы предусмотрена судебная процедура. Следовательно, пока подэкспертный не дал расписку о согласии на экспертизу она не может быть проведена. Такой расписки у экспертов **НЕТ**. Более того, в заключении написано, что Сусолкин доставлен на экспертизу полицейскими. Однако, решение суда не предъявлено для принудительной доставки на экспертизу. Следовательно, со стороны экспертов имело место **НЕЗАКОННОЕ** вмешательство в частную жизнь Сусолкина, что заключение подтверждает (нарушение ст. 21, 23, 60, 64 Конституции РФ)

2. На амбулаторную экспертизу Сусолкин был доставлен в результате ПРИВОДА следователем, что доказывает :

- 1) экспертиза -следственное действие
- 2) следователь **нарушала** УПК РФ (Сусолкин был болен, привод больных не предусмотрен УПК, привод на амбулаторные экспертизы запрещён, следственные действия без защитников и представителей проводиться не могут, ознакомление с постановлением о назначении амбулаторной экспертизы было зачитано ПРИ экспертах, то есть без протокола, без адвоката, без обеспечения ПРАВ подэкспертного, гарантированных ст 195, 198 УПК РФ)

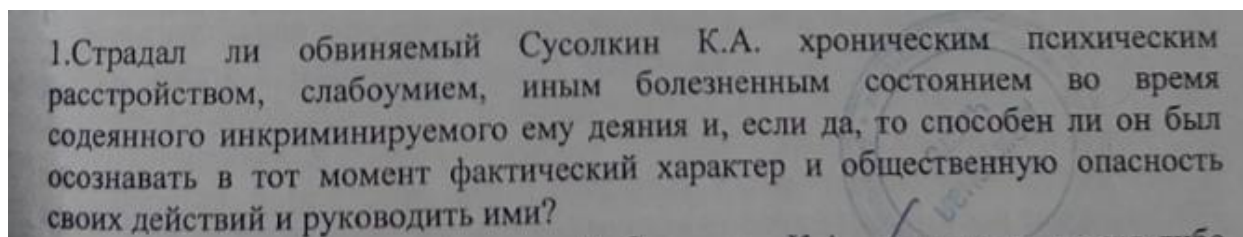
Эксперты **ОБЯЗАНЫ** знать права подэкспертного, гарантированные Конституцией РФ , УПК РФ, международными нормами и их **ОБЕСПЕЧИВАТЬ**, без чего они не могут получить лицензии на проведение экспертиз.

Следовательно, речь идёт о СГОВОРЕ экспертов со злоупотребляющим коррумпированным следователем.

Всё вышесказанное зафиксировано видеозаписями как следствия, так и журналистов.

3. Сусолкин сообщил экспертам о своей болезни (гипертонический криз, температура), а также депрессии в связи со смертью матери и похоронами . На этом основании он **ОТКАЗАЛСЯ** проходить экспертизу, просил её перенести. Таким образом, видеозапись доказывает, что **он НЕ проходил экспертизу. Об этом же написано в заключении.**
4. При проведении экспертизы **ДОЛЖЕН** вестись протокол. Протокола **НЕТ**. То есть, изготовлено **НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ** заключение. Однако, оно оплачено. Кем ? То есть имеет место **ХИЩЕНИЕ** из федерального бюджета денег на заказанную следователем экспертизу с нужным ей заключением – ч. 4 ст 159 УК РФ.
5. Поставленные следователем вопросы в постановлении , на которые якобы эксперты не смогли дать ответы в результате **ПРОВЕДЁННОЙ** экспертизы, доказывают либо полную некомпетентность экспертов, либо сговор со следствием.

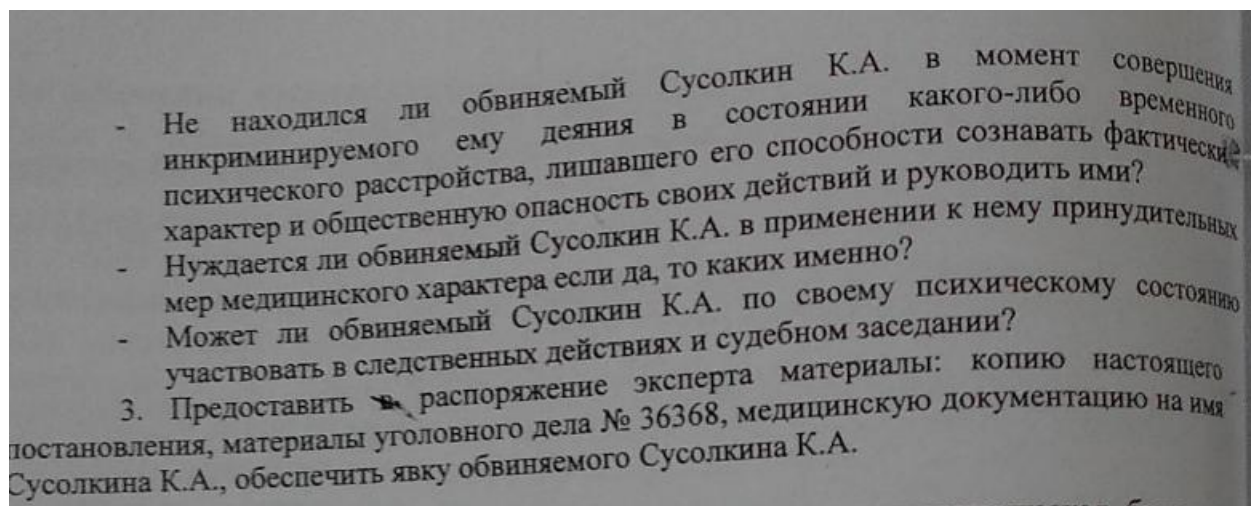
В частности :



1. Страдал ли обвиняемый Сусолкин К.А. хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием во время содеянного инкриминируемого ему деяния и, если да, то способен ли он был осознавать в тот момент фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими?

Следователь **УТВЕРЖДАЕТ**, что деяние **СОДЕЯНО**, что **ЗАПРЕЩЕНО** ст 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ. Если эксперты **НЕ ОТКАЗЫВАЮТСЯ** отвечать на такой вопрос, то они либо не знают законов, либо

коррупцированы и действуют в интересах следствия, что ведёт к фальсификации заключения. Ведь в нём они пишут, что подэкспертный СОДЕЯЛ инкриминированное следователем деяние и далее они пишут своё мнение о состоянии подэкспертного. Но каковы могут быть выводы экспертов о состоянии человека в обстоятельствах, которые НЕ УСТАНОВЛЕНЫ судом ??? А эти выводы БЕЗОСНОВАТЕЛЬНЫЕ.



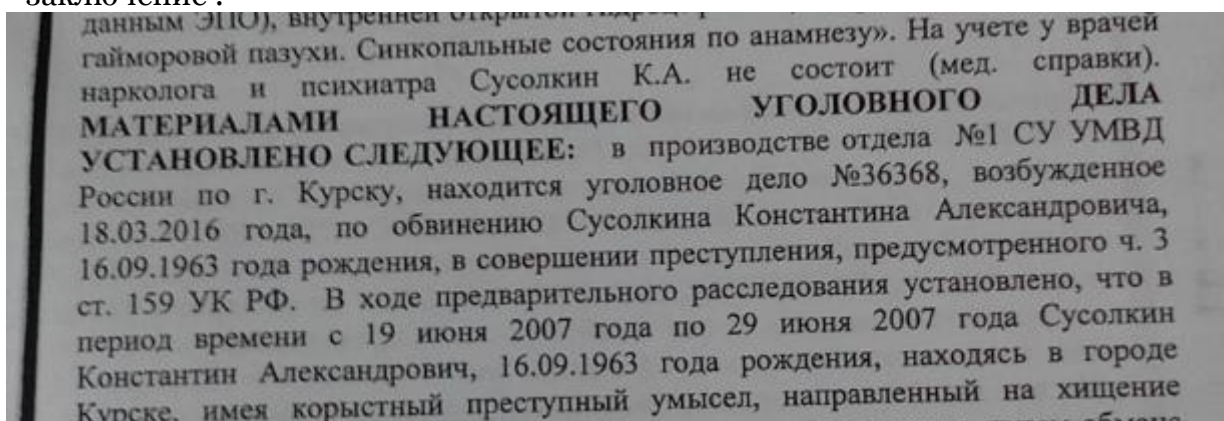
Если в суде не установлено совершение уголовного преступления, а следователь ЛИШЬ выдвигает свою версию, которая должна быть ЕЩЁ доказана в суде в условиях равенства и состязательности, то каким образом разумные и компетентные эксперты (одна из которых с 29-летним стажем) нарушают права подэкспертного не считаться виновным, пока это не установит компетентный судебный орган? О каких мерах принудительного медицинского характера может вообще идти речь в постановлении следователя, если этот вопрос относится к компетенции суда при решении вопроса о наказании или освобождения от него?

Как эксперты «умудряются» отвечать на вопрос о способности обвиняемого участвовать в следственных действиях и в судебном заседании, если это ГАРАНТИРОВАНО КАЖДОМУ ОБВИНЯЕМОМУ, в том числе, психически больному (ст 47 УПК РФ, ст 19, 48, 55, 56 Конституции РФ). Ни один эксперт НЕ МОЖЕТ лишить дееспособного гражданина его конституционных прав, только коррупцированный эксперт в интересах следствия.

Таким образом, ВСЕ функции экспертов на стадии предварительного расследования ОГРАНИЧЕНЫ установлением актуального психического состояния подэкспертного для того, чтобы в случае его ОТКАЗА от защитника этот отказ не был удовлетворён.

Более НИКАКИХ выводов ни по каким вопросам следствия эксперты делать НЕ МОГУТ.

6. Эксперты сделали свои « выводы» на основании **ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ** следователем материалов уголовного дела и сами **ФАЛЬСИФИЦИРОВАЛИ** заключение :



Однако, **НИЧЕГО** подобного **НЕ УСТАНОВЛЕНО** к 14.09.2016. Следствие лишь **ОБВИНЯЕТ** и **ДОКАЗЫВАЕТ** в суде, а **УСТАНАВЛИВАЕТ** суд. Если эксперты этого **НЕ ПОНИМАЮТ**, то они общественно опасны.

На стадии предварительного расследования уголовное дело не предоставляется обвиняемому. Поэтому оно не может предоставляться и экспертам, так как нарушается равноправие и состязательность сторон, а эксперты делают заключения на основании доказательств, не признанных судом допустимыми, то есть изготовление таким образом заключений является **ЗАВЕДОМО НЕЗАКОННЫМ**.



На основании изложенного **ДОКАЗАНО**, что эксперты Захаров С В, Лентюгова Г М, Племенова Е В изготовили **фальсифицированное** заключение по сговору со следователем Середовой, которая Фальсифицирует уголовное дело в отношении Сусолкина К А - правозащитника и борца с коррупцией прокурора Курской области Филимонова .

Поскольку суды Курской области возглавляет **НЕКОМПЕТЕНТНЫЙ ПОЛУОБРАЗОВАННЫЙ** «юрист» Золотарёв В Г, разваливший судебную власть вместе с таким же коррумпированным и полуобразованным председателем Верховного суда РФ Лебедевым В М, то в судах Курской области такие нарушения законности носят систематический характер, что эксперт с 29- летним стажем Племенова Е В и подтверждает.

Доводы о незаконности проведения подобным образом экспертиз просим прочитать в апелляционных жалобах на постановление суда, которые судьями укрыты от рассмотрения в преступных целях (по этому поводу нами подано сообщение о преступлениях лиц особого статуса).

Всё изложенное просим принять к сведению не только в отношении Сусолкина К А, **но и для изменения ВСЕЙ ПРЕСТУПНОЙ ПРАКТИКИ** проведения СППЭ с момента получения этого заявления.

Просим ОТКАЗЫВАТЬ следствию в ответах на все вопросы, кроме способности подэкспертного самостоятельно защищаться в уголовном производстве.

Просим не соучаствовать более в нарушении принципа презумпции невиновности, той конституционной гарантии, которой должны соответствовать ВСЕ законы и ВСЁ ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ.

Просим экспертов Захарова С. В., Лентюгову Г. М., Племенову Е. В. уволить, принять меры к лишению их лицензий, а также привлечения их к уголовной ответственности (ч. 4 ст. 158, ст 307 УК РФ).

Просим дать оценку БЕСЧЕЛОВЕЧНОМУ обращению в отношении Сусолкина К. А. со стороны психиатров и врачей скорой помощи, привлечь к ответственности ВСЕХ виновных.

Решение просим выслать по электронному адресу.

Приложение :

- 1 Заключение № 1605
- 2 Апелляционная жалоба ОД «ОКП»
- 3 Апелляционная жалоба Усманова Р Р
- 4 Доверенность Сусолкина К А.
4. События 14.09.2016 <https://youtu.be/pukuHY59lBE>
- 5 Судебное заседание с признаками преступлений по ст 128, 210, 285, 286, 292, 305, 315 УК РФ <https://youtu.be/7HCeONoNuMk>

Председатель Общественного Движения « ОКП»
Иванова Ирина Александровна