

Основания для отвода судей перечислены в статьях 31, 32 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Таких обстоятельств по настоящему материалу не имеется, как не имеется данных о личной, прямой или косвенной заинтересованности судьи Ксенофонтовой Н.А. в разрешении вопроса о законности определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2017 г.

Руководствуясь статьями 31-35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

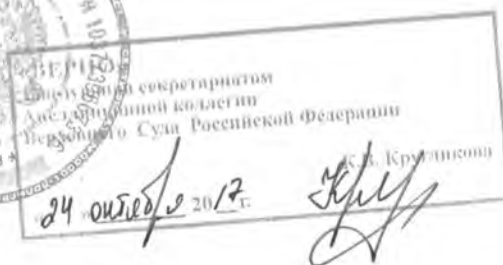
заявление Бохонова А.В. и международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» об отводе судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Надежды Александровны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Член коллегии

Ю.В. Ситников





КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2017 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Ксенофонтовой Н.А.,

Ситникова Ю.В.

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства материалы по административному исковому заявлению Бохонова Александра Валерьевича и международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» об оспаривании действий (бездействия) квалификационной коллегии судей Московской области,

по частной жалобе Бохонова А.В. и международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2017 г., которым в принятии административного искового заявления отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бохонов А.В. и международное общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании действий (бездействия) квалификационной коллегии судей Московской области, выразившихся, по их мнению, в ненадлежащем

рассмотрении их жалобы на действия судьи Щелковского городского суда и о привлечении ее к дисциплинарной ответственности.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2017 г. в принятии административного искового заявления отказано в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства.

В частной жалобе Бохонов А.В. и международное общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» просят отменить указанное определение, как незаконное, и принять административное исковое заявление к рассмотрению суда.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации не находит.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Отказывая в принятии административного искового заявления как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, судья правомерно исходил из того, что, оспаривая действия (бездействие) квалификационной коллегии судей Московской области, административные истцы фактически просят привлечь судью Щелковского городского суда к дисциплинарной ответственности.

Порядок и основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности определяют Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии представления председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращения органа судейского сообщества, а также по результатам проверки комиссии сформированной квалификационной коллегией судей.

Кроме того, согласно статье 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за действия, совершенные при осуществлении правосудия, если вступившим в законную

силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

Суды Российской Федерации, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, не наделены полномочиями возлагать на квалификационные коллегии судей обязанность принять решение по вопросу привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

При таких данных судья пришел к обоснованному выводу о том, что заявленное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства.

С учетом изложенного Бохонову А.В. и международному общественному движению «Общественный Контроль Правопорядка» было правомерно отказано в принятии их административного искового заявления применительно к пункту 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Довод частной жалобы о том, что в обжалуемом определении изменен предмет иска, противоречит содержанию административного искового заявления, в котором указано о наличии оснований для наложения на судью дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Ссылка в частной жалобе на то, что вынесенным определением административные истцы были лишены права на судебную защиту, несостоятельна, поскольку право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 428-О-О, от 1 ноября 2012 года № 2047-О, от 22 ноября 2012 года № 2150-О, от 25 февраля 2013 года № 205-О, от 23 апреля 2013 года № 529-О и др.).

Утверждения в жалобе о том, что в обжалуемом определении неправильно истолкован закон, не учтена правовая позиция, содержащаяся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 г. № 447-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Марковой Ирины Борисовны на нарушение ее конституционных прав положением статьи 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», нарушены нормы международного права, основаны на ошибочном толковании законодательства и не могут повлечь отмену обжалуемого определения судьи.

Содержащаяся в частной жалобе просьба о вынесении частного определения в адрес судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации удовлетворению не подлежит, поскольку основания,

предусмотренные статьей 200 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для вынесения такого определения отсутствуют.

Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм процессуального права, и оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2017 г. оставить без изменения, частную жалобу Бохонова Александра Валерьевича и международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Н.А. Ксенофонтова

Ю.В. Ситников

