

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2017 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Ксенофонтовой Н.А.,

Ситникова Ю.В.

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства материалы по административному исковому заявлению международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» об оспаривании пунктов 3.1.3 и 3.4.1 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251 (далее Порядок),

по частной жалобе международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2017 г., которым административное исковое заявление возвращено в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

международное общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» (далее – Общественное движение) обратилось в Верховный

Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании пунктов 3.1.3 и 3.4.1 Порядка.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2017 г. административное исковое заявление оставлено без движения для устранения имеющихся в нем недостатков на основании части 1 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Общественному движению предложено в срок до 26 июля 2017 г. уточнить заявленные им требования, указав, является ли оно субъектом отношений, регулируемых оспариваемым актом, какие его права и свободы нарушаются оспариваемыми положениями, и в чем конкретно заключается нарушение его прав и свобод, каким положениям федеральных законов или иных нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, противоречат оспариваемые положения, и в чем заключается это противоречие. Также административному истцу было указано на то, что к административному исковому заявлению не приложены правоустанавливающие документы Общественного движения, его устав, документы, подтверждающие полномочия Ивановой И.А. и Григорьевой М.Г. на подписание административного искового заявления, документы, подтверждающие наличие у представителя высшего юридического образования, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования, а также документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере либо право на получение льготы по уплате государственной пошлины, или ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины с приложением документов, свидетельствующих о наличии оснований для этого.

16 июля 2017 г. административный истец представил уточненное административное исковое заявление, однако судья пришел к выводу, что в нем не были исправлены все перечисленные в определении от 6 июля 2017 г. недостатки, в связи с чем определением от 28 июля 2017 г. административное исковое заявление возвращено Общественному движению в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В частной жалобе Общественное движение, не соглашаясь с этим определением, просит его отменить, как незаконное, и принять административное исковое заявление к производству Верховным Судом Российской Федерации по первой инстанции.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации не находит.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья возвращает административное исковое заявление в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и

документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

В силу части 1 статьи 130 указанного кодекса судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 данного Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к административному исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере либо право на получение льготы по уплате государственной пошлины, или ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины с приложением документов, свидетельствующих о наличии оснований для этого.

В силу подпункта 6 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина при подаче административного искового заявления об оспаривании (полностью или частично) нормативных правовых актов государственных органов оплачивается организациями в размере 4 500 (четырёх тысяч пятисот) рублей.

Статьей 104 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям установлены статьей 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов, во исполнение определения судьи от 6 июля 2017 г. административный истец хотя и представил уточненное административное исковое заявление, однако не устранил в полном объеме обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения. Общественным движением не был представлен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере либо право на получение льготы по уплате государственной пошлины, или ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины с приложением документов, свидетельствующих о наличии оснований для этого.

Поскольку недостатки административного искового заявления Общественного движения в полном объеме не устранены, судья обоснованно

возвратил его административное исковое заявление на основании пункта 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Довод Общественного движения о том, что оно освобождено от уплаты государственной пошлины на основании части 5 статьи 40 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, ошибочен, поскольку органы, организации и граждане могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц лишь в случаях, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации и другими федеральными законами (часть 2 статьи 40). Общественное объединение может обратиться в суд в защиту общих прав, свобод и законных интересов всех членов этого общественного объединения в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3 статьи 40). Общественное движение не указало в исковом заявлении федеральный закон, который наделяет его полномочием обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц.

Ссылка в частной жалобе на то, что вынесенным определением административный истец был лишен права на судебную защиту, несостоятельна, поскольку право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 428-О-О, от 1 ноября 2012 года № 2047-О, от 22 ноября 2012 года № 2150-О, от 25 февраля 2013 года № 205-О, от 23 апреля 2013 года № 529-О и др.).

Довод частной жалобы о не рассмотрении судьей первой инстанции ходатайства о принятии мер предварительной защиты не может служить основанием для отмены обжалуемого определения судьи, поскольку административное исковое заявление не было принято к производству Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации возвращение административного искового заявления не препятствует повторному обращению в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением о том же предмете в установленном законом порядке.

Обжалованное определение вынесено при правильном применении норм процессуального права, и оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2017 г. оставить без изменения, частную жалобу международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Н.А. Ксенофонтова

Ю.В. Ситников

