

Международное  
Общественное движение



**Общественный  
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете:

<http://rus100.com/>

email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 743 от 12.06.2017

Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В апелляционную инстанцию  
Петербургского городского суда

Санкт-

**Истец :**

Международное Общественное Движение «Общественный  
Контроль Правопорядка», в лице  
Председателя МОД «ОКП»  
Иванова Ирина Александровна  
согласно п. 4.1 Устава,  
адрес: 6, pl du Clauzel, app 3,  
43000 Le Puy en Velay, France.  
Тел.: +33 4 71 09 61 77  
Email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Представителя, участника МОД «ОКП»  
Осауленко Александра Викторовича,  
Адрес регистрации:  
190121, г. Санкт-Петербург,  
пр-т Римского-Корсакова, д. 85, кв. 56  
Тел.: +7(901)373-57-33  
Email: [mew09@mail.ru](mailto:mew09@mail.ru)

**Ответчики :**

**Тверской суд г. Москвы**, адрес : Цветной б-р, 25а, Москва,  
Россия, 127051  
**Телефон:** +7 495 694-09-17  
Электронный адрес: [tverskoy.msk@sudrf.ru](mailto:tverskoy.msk@sudrf.ru)

**Московский городской суд**, адрес : 107076, Москва,  
Богородский вал, д. 8  
<http://www.mosoblsud.ru/treatment.php>

**Генеральная прокуратура РФ**, адрес : ул. Большая  
Дмитровка, 15а, Москва, Россия, ГСП-3, 125993  
<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/> Генеральный  
прокурор Чайка Юрий Яковлевич.

**Президент РФ**, адрес : Президент РФ, ул. Ильинка, д.  
23/16, подъезд 11, 103132, Москва, Россия.  
<http://kremlin.ru/contacts>

**Частная жалоба на определение судьи Октябрьского суда г. Санкт – Петербурга Кондратьевой Н. М. от 31.05.2017 по делу № М-3398/2017 о возврате иска.**

Определение подлежит отмене в связи с **отсутствием в нём выводов** по нашим обоснованиям подсудности дела .

**В отсутствие какой-либо информации от государства-участника, опровергающей конкретные жалобы авторов, и в отсутствие какой-либо иной относящейся к данному вопросу информации,** приобщенной к делу, Комитет решил, что предоставленная ему информация свидетельствует о нарушении права г-на Ковалева в соответствии с пунктом 3(b) статьи 14 Пакта» (п. 11.5 Соображений КПЧ от 29.10.12 г. по делу «Любовь Ковалева и Татьяна Козяр против Беларуси»).

«...Комитет также отмечает, что **государство-участник не представило каких-либо замечаний по поводу мер, принятых с целью размещения в зале суда заинтересованных представителей общественности, принимая во внимание роль автора как общественного деятеля. ... В отсутствие комментариев государства-участника по поводу этих утверждений автора Комитет постановляет, что эти факты составляют нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта»** (п. 10.5 Соображений КПЧ от 16.07.10 г. по делу «Михаил Маринич против Беларуси»).

**«решения могут быть вынесены ТОЛЬКО ПОСЛЕ ОПРОВЕРЖЕНИЯ доводов, выдвигаемых ... в жалобах ...»** (п. 2 абз. 3 Определения № 42). В отказном процессуальном документе «Определении» должны быть указаны «... конкретные , достаточные с точки зрения принципа разумности, основания (мотивы), по которым... (все) доводы отвергаются ...» (п.1 абз.1 резолютивной части Определения № 42)

**«не имеет смысла, если судам разрешено оставлять эти доказательства без рассмотрения и даже не упоминать их в своих приговорах»** (§ 201 Постановления ЕСПЧ от 27.03.14 г. по делу «Матыцина против Российской Федерации»).

Поскольку целью Конвенции является обеспечение не теоретических или иллюзорных прав, а прав фактических и эффективных (...), это право можно считать эффективным **только** в том случае, **если замечания были действительно "заслушаны", то есть должным образом учтены судом, рассматривающим дело.** Следовательно, действие статьи 6 Конвенции заключается в том, чтобы, среди прочего, **обязать "суд" провести надлежащее рассмотрение замечаний, доводов и доказательств, представленных сторонами по делу, беспристрастно решая вопрос об их относимости к делу (...)**».

Из иска :

### 3 Подсудность дела

Все доводы о подсудности дела суду присяжных не рассмотрены.

Исходя из обстоятельств дела, иск надлежит рассматривать судом **присяжных, что просим нам и обеспечить в соответствии со ст. 6 ЕКПЧ, ст. 42 Хартии об основных правах, ст. 3, ст. 10, ст. 16, ч. 4 ст. 15, ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.**

**Поскольку правоотношения публичные, то мы имеем право на выбор подсудности при обращении в суд по месту регистрации истцов – участников «ОД «ОКП».**

В своём определении судья Кондратьева Н.М. оставляет наши доводы **без рассмотрения** и предлагает нам подсудность по месту нахождения любого из ответчиков. При этом немотивированно и необоснованно она указывает :

По общему правилу иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации (ст. 28 ГПК Российской Федерации).

Как следует из материалов дела Тверской районный суд города Москвы, Московский городской суд, Генеральная прокуратура РФ, Президент РФ, указанные истцом в качестве ответчиков, расположены по адресам, которые не относятся к территориальной подсудности Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга.

Ответчики по ику – суды, Генеральная прокуратура, Президент - не являются организациями, но являются органами государственной власти, что указывает на характер правоотношений и именно он определяет подсудность дела.

Разве отношения между гражданами и государством не носят публичный характер? Или Государство не оказывает государственные услуги и не может применяться Закон о защите прав потребителей в качестве аналогии закона?

Почему нет оснований для применения положений ст. 29 ГПК РФ с последующим разрешением вопроса подсудности?

«Определения суда, постановления судьи,... **должны** быть законными, обоснованными и мотивированными (...)... не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки **всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб** участников уголовного судопроизводства, а также от **мотивировки** решений путем **указания на конкретные**, достаточные с точки зрения принципа разумности **основания**, по которым **эти доводы отвергаются** (...)» (абзац 2 п. 2 мот. части Определения КС № 1261-О от 23.06.16 г.).

«пункт 1 статьи 6 подразумевает, в частности, **обязанность** «суда» проводить **эффективное исследование** доводов, аргументов и доказательств сторон, за исключением оценки их относимости к решению, которое нужно вынести» (§ 30 Постановления от 19.04.93 г. по делу «Краска против Швейцарии»).

**На основании п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, п. 1 ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах**

**П Р О С И М :**

1. Признать определение от 31.05.2017 немотивированным и необоснованным, а также незаконным.
2. Вынести решение по существу требования в части подсудности дела, направить иск в суд, к подсудности которого он относится, для его принятия к производству.
3. Апелляционное определение выслать сразу же после изготовления по электронному адресу [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Председатель Общественного движения «ОКП»  
Иванова Ирина Александровна

Представитель Осауленко А. В.