



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете:
<http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 668 от 28.04.2017
Вх № _____ от _____

В Василеостровский суд г. Санкт-Петербурга

Истцы :

ОД « Общественный Контроль Правопорядка» в лице председателя согласно п. 4.4 Устава Ивановой Ирины Александровны, зарегистрированной по адресу : Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 36 к 5 кв. 104, проживающей по адресу : 6 pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay. France
odokprus@gmail.com

Ответчики :

Тверской суд г. Москвы, адрес : Цветной б-р, 25а, Москва, Россия, 127051
Телефон: +7 495 694-09-17
Электронный адрес: tverskoy.msk@sudrf.ru

Московский городской суд, адрес : 107076, Москва, Богородский вал, д. 8
<http://www.mosoblsud.ru/treatment.php>

Генеральная прокуратура РФ, адрес : ул. Большая Дмитровка, 15а, Москва, Россия, ГСП-3, 125993
<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/> Генеральный прокурор Чайка Юрий Яковлевич.

Президент РФ, адрес : Президент РФ, ул. Ильинка, д. 23/16, подъезд 11, 103132, Москва, Россия.
<http://kremlin.ru/contacts>

Министерство Финансов РФ, адрес :

МФ РФ , Москва, ул. Ильинка, д. 9, тел +7 495 987-91-01

Иск

1. Обстоятельства

Европейский суд по правам человека присудил Навальному А. компенсацию за нарушение конвенционных прав судами РФ

Европейский суд по правам человека признал все жалобы заявителя обоснованными, установив, что в семи случаях были нарушены права Алексея Навального на свободу собраний и на личную неприкосновенность, в шести случаях – право на справедливый суд. Суд установил, что задержание и арест Навального имели обескураживающий эффект для него и других участников протестных митингов, удерживая их от участия в оппозиционной политике. В этой связи Суд постановил, что вопрос о наличии нарушений статьи 14 (дискриминация) и статьи 18 Конвенции (политическое преследование) не нуждается в исследовании, поскольку уже установлены нарушения статей 5 (произвольный арест) и 11 (свобода собраний).

Европейский суд присудил Алексею Навальному компенсацию морального и материального вреда, а также возмещение судебных расходов. В общем сумма компенсации морального вреда составила 50 000 евро, материального вреда – 1025 евро, а возмещение судебных расходов – 12 653 евро.

<http://echo.msk.ru/blog/corruption/1949410-echo/>

В поданной в Европейский суд жалобе, в частности, отмечалось, что было нарушено его право на свободу участия в мирных собраниях (статья 11 Конвенции), поскольку единственным основанием для задержания и привлечения к ответственности заявителей послужил исключительно факт отсутствия уведомления о проведении пикета, при том, что он был одиночным и стихийным, т.к. о голосовании депутатов за спорный законопроект стало известно за 2 дня.

Европейский суд по правам человека согласился с нашей позицией, признав нарушение права заявителей на свободу мирных собраний (статья 11 Конвенции), в связи с их задержанием во время мирных акций и последующего привлечения к административной ответственности. Во втором случае, Страсбургский суд признал также нарушение право Игоря Тарасова на свободу и личную неприкосновенность и присудил ему компенсацию морального вреда в размере 10,000 Евро, а также компенсацию судебных расходов в размере 8,500 Евро и штрафа 300 Евро.

<https://roseurosud.org/novosti/espch-segodnya-opublikoval-postanovlenie-po-eshche-odnoj-nashej-zhalobe>

Присуждённые суммы выплачиваются МФ РФ, то есть за счёт налогоплательщиков.

Соответственно, мы, как налогоплательщики, имеем право защищать свои права и интересы, которые заключаются в требовании регресса с **виновных** в нарушении Европейской Конвенции по правам человека должностных лиц.

В должностные полномочия судей входит надлежащее исполнение должностных полномочий, изучение и применение практики ЕСПЧ. В решениях по жалобам Навального А и Тарасова И. ЕСПЧ установил **судебный произвол**.

Поскольку Навальный и Тарасов **были лишены свободы**, то судьями по их делам были совершены преступления по ст. 210, 305 УК РФ, что является презумпцией.

2 Правовое обоснование иска

В соответствии со ст. 1081 ГК РФ

3.1. Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, **а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу**, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

На основании изложенного мы имеем право потребовать возмещение причинённого нам, как налогоплательщикам, ущерба.

Статья 16 ГК РФ. Возмещение убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу Европейской хартии о статусе судей

5.2. Возмещение ущерба, понесенного на незаконной основе вследствие решения или поведения судьи при исполнении им полномочий, обеспечивается государством. Статус может предусматривать возможность государства **потребовать судебным путем у судьи возмещения** в определенных пределах понесенных расходов в случае **тяжелого и непростительного несоблюдения последним правил**, в рамках которых осуществлялась его деятельность. Подача жалобы в компетентную судебную инстанцию должна быть предварительно согласована с инстанцией, упомянутой в [пункте 1.3](#).

5.3. Любое лицо должно иметь возможность обратиться **без соблюдения особых формальностей** с жалобой на нарушения в системе осуществления правосудия, при этом дело должно рассматриваться в **независимом учреждении**. Это учреждение может, в случае если **тщательное и внимательное рассмотрение дела бесспорно указывает на совершение судьей нарушения**, упомянутого в [пункте 5.1](#), обратиться в дисциплинарную инстанцию или, по меньшей мере, рекомендовать такое обращение тому органу власти, который обычно имеет, в соответствии со статусом, право на подобные обращения.

В силу п. 1 ст. 9 Декларации о праве, п. 3 ст. 2 Пакта, ст. 13 Конвенции граждане имеют право на эффективное средство правовой защиты, то есть

средство, позволяющее **«...ПРЕДОТВРАЩАТЬ предполагаемое нарушение или ЕГО ПРЕКРАЩАТЬ, равно как и предоставлять АДЕКВАТНУЮ КОМПЕНСАЦИЮ за уже произошедшее нарушение** (...) (§ 16 Постановления Европейского суда от 24.02.05 г. по делу «Познахирина против Российской Федерации»).

Присуждённая Навальному А. и Тарасову И. компенсация не привела к соблюдению ЕКПЧ тем же Тверским судом г. Москвы в 2017.

27.03.2017 в отношении того же Навального А. допущены были те же самые нарушения. Таким образом, предотвращение нарушений ЕКПЧ последует только после КОМПЕНСАЦИИ .

Московский городской суд в четверг отклонил апелляцию на арест учредителя Фонда борьбы с коррупцией (ФБК) Алексея Навального, задержанного в Москве 26 марта перед началом антикоррупционной акции. Судья отказалась вызывать для допроса свидетелей со стороны защиты и приобщать к делу видеозаписи из отделения, в котором содержался задержанный. Один из свидетелей от обвинения – полицейский, участвовавший в задержании Навального, – заявил на суде, что оппозиционер мешал проходу граждан и оказывал сопротивление. Суд не нашел оснований не доверять этим доводам. В понедельник Тверской районный суд Москвы арестовал Навального на 15 суток по обвинению в неподчинении требованиям сотрудника полиции. Оппозиционера также оштрафовали на 20 тысяч рублей по делу об организации незаконного митинга. Сам Навальный заявил, что не сопротивлялся при задержании, не знаком с материалами дела и не подписывал протокол. Адвокат Навального Ольга Михайлова заявила, что решение будет обжаловано в Европейском суде по правам человека.

<http://www.svoboda.org/a/28400396.html>

Абсолютно очевидно, что судьями г. Москвы допускается систематический ПРОИЗВОЛ, ими не исполняются решения ЕСПЧ в части устранения нарушений ст. 5, 6 ЕКПЧ. Связано это, скорее всего с полной безнаказанностью лиц особого статуса.

В Постановлении ЕСПЧ от 03.07.14 г. по делу «Грузия против РФ» установлено :

«административная практика охватывает два элемента: "повторяемость действий" и "официальную терпимость" (...) (§ 122). Что касается "повторяемости действий", Европейский Суд описывает ее как "совокупность одинаковых или аналогичных **нарушений**, которые достаточно **многочисленны** и **взаимосвязаны** для того, чтобы составлять не изолированные случаи или исключения, но **модель** или **систему**" (...) (§ 123). "Официальная терпимость" означает, что **"начальники тех, кто несет непосредственную ответственность, знают о таких незаконных действиях, но не принимают каких-либо мер, чтобы наказать за них или не допустить их повторения, или что вышестоящий орган проявляет безразличие, отказываясь провести надлежащее**

расследование в целях определения достоверности или недостоверности факта нарушения, или что в судебном разбирательстве отсутствует справедливое рассмотрение соответствующих жалоб".

К этому последнему элементу Комиссия по правам человека добавила, что **"любое действие, совершенное вышестоящим органом, должно иметь масштаб, достаточный для пресечения повторяемости действий или прерывания модели или системы"** (...). В этой связи Европейский Суд находил "немыслимым, чтобы вышестоящие органы не знали или, по крайней мере, не имели возможности знать о существовании такой практики.

Кроме того, **согласно Конвенции, эти органы несут объективную ответственность за поведение своих подчиненных и обязаны диктовать свою волю подчиненным и не могут ссылаться на свою неспособность обеспечить подчинение**" (...) (§ 124).

«...В соответствии с Конвенцией власти государства строго отвечают за поведение подчиненных им лиц; они обязаны навязывать свою волю и не могут прятаться за ширмой неспособности обеспечить уважение этой воли (...)» (§§ 318, 319 Постановления от 08.07.04 г. по делу «Илашку и другие против Молдовы и РФ»).

В силу п. 2 мот. части Постановления № 14-П от 08.06.15 г.:

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом **правовом** государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита на основе равенства всех перед законом и судом - **обязанностью** государства, на которое возложена охрана достоинства личности во всех сферах (статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Признавая право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, Конституция Российской Федерации **гарантирует каждому** государственную, в том числе судебную, защиту его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц (статья 45; статья 46, части 1 и 2); **закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц** (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной **обязанностью** государства в случае нарушения **органами публичной власти** и их **должностными лицами** охраняемых законом прав **обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба** (статья 52).

Названные конституционные положения корреспондируют пунктам 18, 19 и 21 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающим, что лица, которым был причинен вред, включая моральный ущерб, эмоциональные страдания в результате злоупотребления властью ("жертвы"), **имеют право на**

компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

Из содержания данных конституционных положений **и норм международного права** следует, что решения, действия (или бездействие) **органов публичной власти** или их **должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить**, а каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) **органов государственной власти** или их **должностных лиц** наделяется правом **требовать от государства** в том числе **справедливой компенсации морального вреда**, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (...).

Несправедливые судебные разбирательства **причинили нам** моральный вред (негативные эмоции, чувство бессилия, опасности, неуверенности, вины, так как несправедливость производилась за наш счёт - счёт налогоплательщиков).

Поэтому на основании решений ЕСПЧ установлен фактически незаконный состав суда, назначенного Президентом РФ, не подчиняющийся ни Конституции РФ, ни ЕКПЧ, создающий угрозу нарушению прав любого гражданина.

Соответственно, Президент РФ должен нести солидарную ответственность как Гарант соблюдения законности в РФ, как лицо, назначившее судей, опасных для правосудия – ст. 83 Конституции РФ. Кроме того, имеет место **бездействие** Президента РФ, который даже после вынесения решений ЕСПЧ, которыми был установлен произвол судей при лишении граждан свободы, не предпринял никаких мер по очищению судебной власти, как то ему предписано п. 5.3 Европейской хартии о статусе судей.

Генеральная прокуратура РФ обязана осуществлять прокурорский надзор за судебными решениями в силу ст. 1, 36 ФЗ « О прокуратуре РФ». Поскольку для восстановления нарушенных прав Навальному и Тарасову пришлось обращаться в ЕСПЧ, что повлекло дополнительные судебные издержки, увеличение сумм ущерба, то решениями ЕСПЧ доказано бездействие Генеральной прокуратуры РФ, соответственно, ненадлежащее выполнение государственных услуг. Поэтому Генеральная прокуратура РФ обязана нести солидарную ответственность.

«Государство несет **ответственность за эффективность** своей судебной системы (...)» (§ 45 Постановления от 26.09.06 г. по делу «Блэйк против Соединенного Королевства»).

«Что касается нарушений **Конвенции**, этот принцип закреплен в **статье 13** Конвенции (...). **Согласно статье 13 Конвенции право заявителей на пользование средствами правовой защиты должно быть рассмотрено** и, **при необходимости, восстановлено**. (§ 103)... ответственность государственных служащих, применяющаяся как к **статье 3**, так и **статье 13** Конвенции, **требует** также наличия права на обращение в суд, и при этом **лицо может привлечь ответственного государственного служащего к состязательному разбирательству по делу и получить**

решение, осуществляемое при необходимости с помощью принуждения, о присуждении компенсации, если иск обоснован. Формулировка **статьи 13** Конвенции также **запрещает предоставление иммунитета государственным служащим, и данный иммунитет должен рассматриваться как нарушение сущности и целей Конвенции**» (§ 106 Постановления от 10.05.01 г. по делу «Z и другие против Соединенного Королевства»).

3 Подсудность дела

В § 16 Постановления от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации» Европейский Суд со ссылкой на Постановление КС № 1-П от 25.01.01 г. указал:

«Основания для возмещения государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях в результате **незаконных** действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, могут возникать, даже **если вина судьи установлена в рамках гражданского судопроизводства**. Конституционный Суд подчеркнул, однако, что конституционное право на возмещение государством вреда не может увязываться непременно с личной виной судьи. **Лицо должно иметь возможность получить компенсацию за любой ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции**.

То же самое отражено и в Постановлениях Европейского Суда от 07.06.11 г. по делу «Рябкина против Российской Федерации», § 17; от 10.05.12 г. по делу «Челикиди против России».

Конституционный Суд постановил также, что парламенту надлежит в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием суда или судьи, а также определить территориальную и субъектную подсудность таких споров», а пока эти вопросы не урегулированы, то применяется подсудность по общим правилам.

Решая вопрос о подсудности в сфере **публичных правоотношений**, необходимо учитывать доводы Верховного Суда РФ, выраженные в п. 15 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ», где разъяснено:

«В соответствии со статьей 16 ГК РФ **публично-правовое образование** (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом **требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов**. Такое требование **подлежит**

рассмотрению в порядке искового производства. Предъявление гражданином или юридическим лицом иска **непосредственно к государственному органу** или к органу местного самоуправления, допустившему нарушение, или только к финансовому органу само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении такого иска. **В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе».**

Поскольку правоотношения публичные, то мы имеем право на выбор подсудности по месту регистрации истцов- участников ОД «ОКП».

На основании изложенного, ст. 45, 131 ГПК РФ, ст. 15, 151, 1069, 1071 ГК РФ, ст. 27 ФЗ «Об общественных объединениях», Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, Конвенции ООН против коррупции, ст. 6.2, 12.1 ФЗ « О статусе судей РФ», ФЗ « О противодействии коррупции», ст.2, 15, 18, 19, 30, 45, 46, 52, 53, 55, 56, 83, 120 Конституции РФ, ст. 1, 36 ФЗ « О прокуратуре РФ», ст. 1, 6, 13, 17 ЕКПЧ, п.1 протокола 1 ЕКПЧ, ст. 2, 14, 19, 25, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 42 Хартии об основных правах

П Р О С И М :

1. Взыскать с ответчиков солидарно **наши** деньги в сумме 82 458 евро, выплаченные МФ РФ Навальному и Тарасову по решениям ЕСПЧ, и перечислить их на счёт МФ РФ.
2. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны с последующим регрессом с виновных лиц сумму морального вреда в размере 5 000 000 руб. в пользу членов МОД «Общественный контроль правопорядка», причинённого судебным произволом со стороны всех судей, причастных к указанным делам в отношении Навального и Тарасова, незаконными решениями Президента РФ по назначению несоблюдающих закон судей и бездействием по непривлечению их к ответственности в связи с постановлениями ЕСПЧ, бездействием Генеральной прокуратуры.
3. Обязать ответчика - Генеральную прокуратуру РФ принять меры по привлечению к уголовной ответственности всех судей, преступления которых установлены ЕСПЧ по жалобам Навального и Тарасова.
4. Обязать ответчика -Президента РФ - организовать независимую третью ветвь власти, источником которой должен быть народ в соответствии со ст. 3, 10, 16 Конституции РФ, которую он не обеспечил с момента прихода к власти, что доказывают все решения ЕСПЧ по жалобам граждан на РФ, а также нерассмотренные ЕСПЧ жалобы (неприемлимые жалобы также доказывают нарушение прав судами).

Копия иска направлена ответчикам по электронным средствам связи.

Председатель Общественного Движения «ОКП»