

В Пресненский суд г. Москвы

Истец:

Иванова Ирина Александровна, 30.10.1960 г. р.,
проживающая по адресу : 6, pl du CLAUZEL 43
000 Le Puy en Velay France, стац. телефон 8 10 33
4 71 09 61 77 , моб. телефон или WhatsApp :
+33695410314
Электронный адрес- электронная подпись :
irina.merrypoppins2016@gmail.com

Представители :

Президент РФ Путин В. В. -гарант моих прав,
обязанный согласно ст. 82 Конституции РФ мои
права защищать и восстанавливать, в том числе
в суде, им назначенном , адрес : Москва, ул.
Ильинка, 23/16

Усманов Рафаэль Раисович, адрес : Karaliaus
Mindaugo street 18, LT-55283, Rukla city, Republic
of Lithuania,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
Тел. 962 516 94 73

Ответчики :

1. Вахитовский суд г Казани, адрес : г Казань,
ул. Лесгафта , д 33 vahitovsky.tat@sudrf.ru
- 2 УФ ССП РТ, адрес : г Казань, ул Ахтямова ,
факс/телефон (843) 293-90-79
<http://r16.fssprus.ru/ir/>
- 3 УФ ССП РФ, адрес : Москва, 107996, г.
Москва, ул. Кузнецкий мост, д. 16/5, строение 1
Факс для приема обращений граждан: (495) 620 65 37
Факс для приема обращений организаций: (495) 621 92 15
<http://fssprus.ru/form/>
- 4 Прокуратура РТ Прокуратура РТ, Казань,
ул. Кремлёвская, д. 14.
E-mail: RT.Prok@tatar.ru
5. Генеральная прокуратура, адрес :
125009, Москва, ГСП-3, ул. Большая Дмитровка,

д.15А

<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/>

6. Следственный Комитет РФ , адрес :

Москва, Технический переулок, д. 2

<http://sledcom.ru/straightline>

7. Следственное Управление СК РФ по РТ,
адрес : 420015, Республика Татарстан, г.Казань,
ул. Большая Красная, 39,

<http://tatarstan.sledcom.ru/references>

8. Следственный отдел Вахитовского района г
Казани СУ СК РФ по РТ, адрес : Казань, ул. Гаяза
Исхаки, д. 1

Телефон: 8 (843) 292-18-62 opkrt@mail.ru

9 Верховный Суд РФ, 121260, г. Москва, ул.
Поварская, д.15 ,

10. Верховный суд РТ, адрес : 420015, Казань,
ул. Пушкина, д 72/2

vs.tat@sudrf.ru, tatsud@mail.ru

11. Совет Федерации РФ [103426, г. Москва,](http://103426.moscow.ru)
[ул. Б. Дмитровка, д. 26](http://ul.b.dmitrovka.d.26.moscow.ru) Факс

+7 495 629-67-43

+7 495 697-41-67

<http://pisma.council.gov.ru/cabinet/>

12. Государственная Дума РФ, адрес : 103265,
Москва, улица Охотный ряд, дом 1

<http://priemnaya.parliament.gov.ru/>

13. Президент РТ Минниханов Р. Н. – гарант
моих прав

Адрес : Кремль, Казань, 420014 ap.rt@tatar.ru

14. Уполномоченный по правам человека в
РТ, Адрес: 420015 г. Казань, ул. Карла Маркса,
д.61, (остановка - Толстого)

Телефон: (843) 236-41-80 (приемная)

Факс: (843) 236-41-80 Е-

Mail: tat.ombudsman@tatar.ru

15. Уполномоченный по правам человека в РФ, адрес : 101000, Российская Федерация, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 47
Тел.: (495) 607-19-22, (495) 607-34-67
Факс: (495) 607-39-77
documenti408@ombudsmanrf.ru

16. ВККС РФ, адрес : 123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4,
E-Mail: info@vkks.ru

17. ККС по РТ, адрес : 420015, г. Казань, ул. Пушкина, д. 72/2 **Эл. адрес:**
info.ta@vkks.ru

18. Совет Судей РФ, Дисциплинарная комиссия в лице бывшего председателя Фалеева , бывшего члена Шепеля
123995, Москва, улица Баррикадная, д.8, стр.4
Адрес электронной почты: ssrf@ssrf.ru

19. ОП № 2 по г Казани, адрес : ул. Центральная, д. 64, Казань
Телефон /факс 291-27-87,
Электронный адрес : mvd.su.nk@gmail.com
Начальники ОП с 2008 по 2016

20. МВД РТ, Казань, ул. Дзержинского, д. 19
https://16.xn--b1aew.xn--p1ai/request_main

21. МВД РФ, 125009, Москва, пер. Газетный, д. 6
https://xn--b1aew.xn--p1ai/request_main

22. Правительство РФ, Москва, Москва, Краснопресненская набережная, дом 2 строение 2
<http://government.ru/letters/form/>

Третье лицо :

Министерство Финансов Российской Федерации,
Москва, Ильинка, д 9 , факс (495) 625 08 8
priemnaya@minfin.ru

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Содержание :

1 Правовое основание для обращения в суд	стр. 3
2 Факты	стр. 8
3 Право	стр. 21
4 Требования	стр. 34

1. ПРАВОВОЕ ОСНОВАНИЕ для обращения в суд

Государство имеет ОБЯЗАТЕЛЬСТВО согласно Конституции РФ уважать, признавать и обеспечивать мои права, ею гарантированные. Судебная защита мне гарантирует исполнение решения суда, вынесенного в мою пользу, поскольку пока оно не выполнено, я являюсь ЖЕРТВОЙ нарушения прав. А Жертвам гарантирована компенсация статьями 52, 53 Конституции РФ, ст. 35 Конвенции ООН против коррупции, Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, ст. 13 ЕКПЧ.

Согласно практике Европейского суда по правам человека период времени, в течение которого длится исполнительное производство, рассматривается как неотъемлемая часть судебного разбирательства по смыслу [п. 1 ст. 6](#) Конвенции и включается в общую продолжительность судопроизводства ([решение](#) Европейского суда по правам человека по делу "Кравчук против России" (**Kravchuk v. Russia**) от 1 февраля 2005 г., жалоба N 72749/01; решение Европейского суда по правам человека по делу "Иванова против России" (**Ivanova v. Russia**) от 1 апреля 2004 г., жалоба N 74705/02).

15. Необоснованно длительная задержка исполнения вступившего в силу решения может рассматриваться как нарушение [ст. 6](#) Конвенции. Задержка исполнения судебного решения, согласно практике Европейского суда по правам человека, не может быть такой, чтобы нарушать саму суть права, гарантируемого [п. 1 ст. 6](#) Конвенции ([Постановление](#) Европейского суда по правам человека от 7 мая 2002 г. по делу "Бурдов против России" (**Burdov v. Russia**), жалоба N 59498/00).

16. Должником по решению районного суда от 9 марта 2008 г. являлся частный банк. Однако согласно практике Европейского суда по правам человека в данном случае речь идет о невыполнении органами власти государства-ответчика их позитивного обязательства по исполнению решения, вынесенного против частного юридического лица.

17. Согласно практике Европейского суда по правам человека в исполнительном производстве в отношении **должника, являющегося частным лицом**, государство **обязано содействовать** кредитору в исполнении судебного решения ([Постановление](#) Европейского суда по правам человека от 3 февраля 2005 г. по делу "Фочьяк против Румынии" (**Fociac v. Romania**), жалоба N 2577/02; [Постановление](#) Европейского суда

по правам человека от 19 октября 2006 г. по делу "Кесьян против России" (**Kesyany v. Russia**), жалоба N 36496/02). В связи с этим на государство возложена **позитивная обязанность организовать свою систему исполнения судебных решений, которая бы гарантировала их исполнение без излишней задержки** (Постановление Европейского суда по правам человека от 7 июня 2005 г. по делу "Фуклев против Украины" (**Fuklev v. Ukraine**), жалоба N 71186/01). В случаях, когда органы власти государства обязаны действовать в целях исполнения решения, но не делают этого, их бездействие нарушает **п. 1 ст. 6** Конвенции (Постановление Европейского суда по правам человека от 28 сентября 1995 г. по делу "Сколло против Италии" (**Scollo v. Italy**), жалоба N 19133/91).

18. Таким образом, длительное неисполнение судебного решения, вынесенного в пользу заявителя, и прекращение по нему исполнительного производства представляют **собой нарушение принципа правовой определенности, а также нарушение разумных сроков судебного разбирательства**. Кроме того, неисполнение органами власти государства-ответчика позитивной обязанности обеспечения заявителю содействия в исполнении судебного решения, вынесенного **против частного юридического лица, нарушает имущественные права заявителя и представляет собой нарушение ст. 1** Протокола N 1 к Конвенции, поскольку "требование", возникшее на основании решения суда, понимается как "имущество" по смыслу ст. 1 Протокола N 1 к Конвенции, если установлено, что оно может быть юридически реализовано (**Постановление** Европейского суда по правам человека от 7 мая 2002 г. по делу "Бурдов против России" (**Burdov v. Russia**), жалоба N 59498/00; **Постановление** Европейского суда по правам человека от 9 декабря 1994 г. по делу "Греческие нефтеперерабатывающие заводы "Стрэн" и Стратис Андреадис против Греции" (**Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece**), жалоба N 13427/87).

19. В связи с прекращением исполнительного производства на основании решения районного суда от 25 декабря 2008 г. заявитель был **полностью лишен возможности получения причитающейся ему задолженности** (в размере 103333 руб.), взысканной судом в его пользу с банка, что существенно повлияло на его имущественное положение и вызвало у него астено-депрессивный синдром. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявителю был причинен **значительный ущерб** по смыслу **подп. (б) п. 3 ст. 35** Конвенции (в ред. Протокола N 14 к Конвенции).

20. Кроме того, длительное исполнение судебных решений, вынесенных **против частных лиц**, является системной проблемой в государстве-ответчике, поскольку Федеральный **закон** от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок" не предусматривает возможности присуждения компенсации при неисполнении в разумный срок судебного акта о взыскании денежных средств с частных лиц. В связи с этим нарушения **ст. 6** Конвенции и **ст. 1** Протокола N 1 к Конвенции, обжалуемые в данной жалобе, являются общей проблемой для многих других лиц, оказавшихся в том же положении, что и заявитель. Данное обстоятельство является основанием для рассмотрения по существу жалобы заявителя, как того требует уважение прав человека по смыслу **подп. (б) п. 3 ст. 35** Конвенции (в ред. Протокола N 14 к Конвенции).



О причинении мне значительного ущерба также говорит практика ЕСПЧ.

В то же время в деле "Санчо-Крус и 14 других дел "Аграрной реформы" против Португалии" (**Sancho Cruz and 14 other cases "Agrarian Reform" v. Portugal**) <1> Суд пришел к выводу, что материальный вред в размере **более десятка тысяч евро**, причиненный в результате лишения заявителей имущества и задержки выплаты им компенсации в связи с этим, представляет собой "значительный ущерб" по смыслу [подп. \(b\) п. 3 ст. 35](#) Конвенции.

<1> Judgment of the European Court of 18 January 2011 on the merits of the applications N 8851/07, 8854/07, 8856/07, 8865/07 and 10142/07 Sancho Cruz and 14 other cases "Agrarian Reform" v. Portugal.

В деле "Джусты против Италии" (**Giusti v. Italy**) <1> заявители жаловались на чрезмерную длительность судебного разбирательства в нарушение [п. 1 ст. 6](#) Конвенции. Европейский суд указал, что при оценке наличия "значительного ущерба" он учитывает важность или исход национального разбирательства для заявителя. Суд отметил, что длительность судебных разбирательств по иску заявителей о взыскании 6300 евро превысила в национальных судах 15 лет 6 месяцев и нарушила разумный срок судопроизводства. Суд пришел к выводу, что заявителям причинен "значительный ущерб" по смыслу [подп. \(b\) п. 3 ст. 35](#) Конвенции, учитывая размер денежной суммы, заявленной по иску.

<1> Judgment of the European Court of 18 October 2011 on the merits of the application [N 13175/03](#) Giusti v. Italy.

Как видно из вышеизложенного, степень существенности ущерба оценивается Европейским судом прежде всего в свете **финансовых последствий** нарушения для заявителя. Суд решает, вызвало ли обжалуемое нарушение серьезные отрицательные последствия для жизни заявителя, исходя при этом из имущественного положения заявителя (его места работы, уровня и источника дохода, наличия иждивенцев).

Вместе с тем Суд может принять во внимание также важность для заявителя нарушенных прав и значение для него неимущественных последствий нарушения. То есть размер причиненного заявителю материального вреда, безусловно, имеет принципиальное, но не определяющее значение при оценке возникновения у него "значительного ущерба" и имущественная составляющая является не единственной при определении значительности ущерба. Это обусловлено тем, что не всегда нарушение прав заявителя, гарантированных [Конвенцией](#) и Протоколами к ней, прямо воздействует на его имущественную сферу - заявителю может быть причинен "значительный ущерб" и в тех случаях, когда обжалуемое нарушение, не оказывая влияния на материальное положение, **затрагивает принципиально важные для заявителя аспекты**".

<4> Judgment of the European Court of 13 May 2008 on the merits of the application N 15872/03 SC Editura Orizonturi SRL v. Romania.

Европейский суд признает, что даже незначительный по размеру материальный ущерб может иметь значительные имущественные последствия для заявителя с учетом его уровня жизни и обычного уровня доходов в государстве или регионе его проживания.



Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации":

«Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ)».

Неисполнением решений судов в разумный срок мне причинён Государством материальный и моральный вред. Как указано выше, вина в нарушении обязательства Государства надлежало исполнять свои конституционные гарантии предполагается, пока оно не докажет обратного. Но обратного оно доказать не сможет, так как защита Законом моего имущественного права мне ГАРАНТИРОВАНА ст. 35 Конституции РФ. Для выполнения этой гарантии Государству предоставлены полномочия восстановить моё право в уголовном производстве либо в гражданском. Однако, ответчики ОТКАЗАЛИСЬ от применения **всех средств защиты моих прав**. НО получили из бюджета ОПЛАТУ за своё бездействие и незаконные действия, которая им предназначалась ТОЛЬКО за выполнение своих обязательств. Таким образом, ответчики не только мне причинили вред, но и Государству в лице МФ РФ, общества, налогоплательщиков.

Так как речь идет о фундаментальном праве собственности, поэтому необходимо иметь ввиду, что **«первое и самое важное требование статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции - это требование соблюдать законность**. Во втором предложении первого абзаца предусмотрено, что лишение имущества возможно лишь "на условиях, предусмотренных законом", а согласно положениям второго абзаца **государства имеют право осуществлять контроль за использованием собственности, обеспечивая исполнение соответствующих "законов"**.

Кроме того, **принцип верховенства права - один из основополагающих принципов демократического общества - находит свое отражение во всех статьях Конвенции.**

Кроме того, принцип законности предполагает, что применимые положения внутригосударственного законодательства достаточно доступны, точны и предсказуемы в своем применении (...) (§ 103 Постановления от 16.07.2014 г. по делу «Алишич и другие против Боснии и Герцеговины, Хорватии, Сербии, Словении и Македонии»)...

Любое вмешательство в реализацию предусмотренного Конвенцией права должно преследовать правомерную цель.

Аналогичным образом в делах, касающихся позитивных обязательств, **для бездействия государства должны иметь место веские основания.** Принцип соблюдения "справедливого равновесия", неотделимый от статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции, сам по себе **предполагает существование общественного интереса.** Более того, следует напомнить, что различные нормы, включенные в статью 1 Протокола N 1 к Конвенции, **не являются "различными" в смысле отсутствия связи между ними,** а вторая и третья нормы касаются только конкретных случаев вмешательства государства в осуществление права беспрепятственно пользоваться своим имуществом. **Одно из последствий** этого состоит в том, что требования наличия "интересов общества" (во **втором предложении**) и "общественного интереса" (во **втором абзаце**) - **это по сути следствие принципа, сформулированного в первом предложении,** так что вмешательство в осуществление права беспрепятственно пользоваться своим имуществом по смыслу первого предложения **статьи 1** Протокола N 1 к Конвенции также **должно преследовать цель, отвечающую общественным интересам (...)** (§ 105 там же).

Лишение меня моего имущества в течение 9 лет в результате мошенничества и злого неисполнения решений судов преследует **коррупционные** цели и является грубым нарушением не только ст. 1 Протокола 1 Конвенции, ст. 17 Конвенции, но и нарушением Конвенции ООН против коррупции.

2. ФАКТЫ

2.1 **15.12.2010** Вахитовским судом г Казани вынесено Решение по делу №2-7095/10, согласно которому ответчик Ложкин И А обязан был **возместить причинённый мне им в результате обмана ущерб в размере 17 420 \$, а также процессуальные издержки и уплаченную мною пошлину за обращение в суд.**

22.03.2011 Вахитовский МРО СП возбудил исполнительное производство ИП №13230/11/03/16 о принудительном взыскании долга 17 420 \$.

Однако, долг он **не взыскивал** и далее вынесенного постановления **никаких действий принудительного взыскания** по данному ИП не производил, всех предусмотренных законами и незапрещённых ими действий для выполнения решения суда не выполнял злостно и упорно ни по собственной инициативе, ни по моим требованиям. Невзыскание долга носило организованный и коррупционный характер. Также не выполнены решения судов по делам № 2-7137/13 от 11.07.2013 и № 2-7095 от 30.07.2013 (взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, индексация задолженностей).

С 2011 по 2015 я обращалась в суды СОТНИ раз, пытаюсь Государство заставить защищать мои права. Однако, должностные лица обворовывали Казну РФ весь этот период, имитируя исполнение должностных обязанностей.

В июле 2015 мне была выслана информация Вахитовским МРО СП об обращении в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства в связи со смертью должника, **с чем я не была согласна и что обжаловала.**

После этого **никакой информации** мне более **не поступало** ни от ССП, ни от Вахитовского суда, ни от прокуратур, хотя я обжаловала бездействие приставов.

Соответственно, мне неизвестно о ходе исполнительного производства вообще ничего, мои заявления не рассматриваются никем - ни одним государственным органом. Эти факты свидетельствуют о том, что Государство в лице его должностных лиц **ОТКАЗАЛОСЬ исполнять свою ОБЯЗАННОСТЬ по взысканию долга, присуждённого мне судом, то есть злоупотребило правом.**

Применительно к нормам международного права, следует иметь ввиду, что согласно ст. 41 Хартии Жертвы имеют право на **хорошее управление**. В силу п. 1: **«Каждое лицо имеет право на рассмотрение своего дела институтами, органами и учреждениями Союза беспристрастно, справедливо и в разумный срок».**

В силу п. 2 «а» должно обеспечиваться «право каждого лица **быть заслушанным** до принятия по отношению к нему меры индивидуального характера, способной иметь для него неблагоприятные последствия».

В силу п. 2 «b» должно обеспечиваться «право каждого лица **иметь доступ к материалам своего дела** при соблюдении законных интересов, относящихся к конфиденциальности, профессиональной и коммерческой тайне». В силу п. 2 «с» на администрацию возложена **обязанность «мотивировать свои решения».**

Этот же смысл имеют в п.п. 2, 3 ст. 9 Декларации о праве. Однако я хочу обратить внимание на то, что в силу п. 3 «b» Жертвы имеют право: **«присутствовать на открытых слушаниях, разбирательствах и судебных процессах с целью сформировать свое мнение об их соответствии**

национальному законодательству и применимым международным обязательствам».

С 2014 года я вообще не допускаюсь в Вахитовский суд г. Казани, то есть моё право на судебную защиту АННУЛИРОВАНО.

В силу ст. 54 Хартии, которая запрещает злоупотребление правом: «Ни одно из положений настоящей Хартии **не должно толковаться** как подразумевающее **какое-либо право заниматься деятельностью** или **совершать действия**, направленные на уничтожение прав и свобод, признанных в настоящей Хартии, или на их ограничение в большей степени, чем это предусмотрено настоящей Хартией».

В силу ст. 19 Декларации о праве: «Ничто в настоящей Декларации не может **толковаться** как означающее, что какое-либо лицо, группа или орган общества или какое-либо государство имеет право **заниматься какой-либо деятельностью** или **совершать какие-либо действия**, направленные на ликвидацию прав и свобод, упомянутых в настоящей Декларации».

То есть ст. 54 Хартии **запрещает** не только ликвидацию прав и свобод, но и ограничение прав и свобод в большей степени, чем это предусмотрено законом, так как **ограничение, устанавливающее невозможность реализовать права и свободы в полном объеме фактически является их отменой**.

Следовательно, причинителем мне ущерба являются должностные лица Государства, отменившие мои права .

- 2.2 Обжалование в течение этих ЛЕТ неисполнения судебного решения в УФ СПП РТ было неэффективным, так как не привело к устранению бездействия Вахитовского МРО СП по г. Казани. Более того, практически все заявления взыскателя рассматривались в порядке ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан» вместо ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве», что вело к **неэффективности обжалования. Выносимые постановления УФ ССП РТ и Вахитовскими МРО СП содержали систематически ложную информацию о якобы действиях приставов.** Единственное, чего в них нет, это - ЦЕЛИ выполнить решения судов.

В январе 2016 (а затем ещё несколько раз) я обращалась к руководителю УФ ССП РТ с заявлением в порядке ст. 52, 64.1 ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве» о замене правопреемника должника, что **должно было привести** к исполнению решения суда, не исполнявшегося с марта 2011 года.

Добиться решения по своему обращению мне не удалось к январю 2017 года, что указывает на **вину ответчика** в неисполнении решения суда и вину в причинении мне ущерба.

Кроме того, с 2011 по 2013 год УФ ССП РФ и УФ ССП РТ утверждали,

что 17 420 \$ вообще **не подлежат ВЗЫСКАНИЮ, так как не являются имущественными требованиями.** Этому вторила надзирающая прокуратура.

В данном деле подлежит учёту судебная практика по вопросу бремени доказывания.

Из ОБЗОРА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ N 1 (2015)

Определение N 309-ЭС14-2903

Суды пришли к выводу о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих возникновение у него реальных убытков в связи с неисполнением судебным приставом-исполнителем длительное время в рамках исполнительного производства требований исполнительного листа; по мнению судов, признание незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя не влечет за собой причинение взыскателю убытков, поскольку не утрачен возможность взыскания долга за счет имущества должника с учетом совершения в рамках исполнительного производства действий, направленных на исполнение судебного акта.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отменила названные судебные акты, дело передала на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ст.ст. 16, 1069 ГК РФ вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответствующей казны.

В ч. 1 ст. 330 АПК РФ указано, что вред, причиненный судебным приставом-исполнителем в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по исполнению исполнительного листа, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Статьей 1 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" на судебных приставах возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

В соответствии с п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 мая 2014 г. N 27 "О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве" при утрате переданного на хранение или под охрану имущества взыскатель имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку судебный пристав-исполнитель несет

ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности имущества должника (ст. 403 ГК РФ).

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц.

Для взыскания убытков в размере утраченного заложенного имущества, на которое обращено взыскание после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, **требуется доказать лишь факт утраты такого имущества, каких-либо дополнительных доказательств невозможности исполнения судебного акта при этом не требуется.**

http://www.vsrp.ru/vscourt_detale.php?id=10083

Мною доказано, что имущество у должника было, но оно не было ни арестовано, ни взыскано. Поэтому мне должны быть возмещены убытки в размере невзысканного имущества.

- 2.3 При моих многочисленных обжалованиях бездействия службы судебных приставов Вахитовский суд г. Казани и Верховный суд РТ, на которых **возложен судебный контроль за исполнением решения суда** (так как вынесение судебного акта является **одной из стадий** судебного процесса, следующей стадией является исполнение его службой судебных приставов ПОД КОНТРОЛЕМ СУДА) укрывали бездействие и незаконные действия приставов, систематически мне препятствовали в доступе к суду либо выносили заведомо незаконные решения, основанные на фальсификациях приставов. Например, приставы часто представляли в суд документы о **взыскании по другим исполнительным листам** мелких задолженностей (за процессуальные издержки, пошлину). Полное преступное бездействие по ИП № 13230/11/03/2016 судами игнорировалось и более того, признавалось «законным». Результат закономерный - неисполнение судебного решения и причинение мне ущерба виновными действиями.

При этом ответчики не могут ссылаться на невозможность взыскать долг с Ложкина и его супруги, так как заключение договора со мною 27.09.2007 при отсутствии возможности его исполнять является мошенничеством (ст. 159 УК РФ). Но суды отказали мне в возбуждении уголовного дела за мошенничество, то есть, они сами **утверждали, что взыскание возможно.** При этом на момент заключения договора Ложкин имел имущество, которым по нему отвечал - 1/2 доли квартиры. Значит, суды и были обязаны признать сделку дарения этого имущества в период кредиторской задолженности **недействительной** для исполнения решения по делу № 2-7095/10.

Не сделав этого, суды приняли активное участие в неисполнении решения суда (дело № 2-2160/13). При этом обращаю внимание, что я систематически напоминала судьям, что выполнить решение суда будет

НЕВОЗМОЖНО, если сделка дарения недвижимости должника не будет признана как недействительная. Но судьи **просто организованно игнорировали** все мои доводы и не желали исполнять решение суда. Напомню также позицию Вахитовского МРО СП в данном деле: он всё оставил на усмотрение суда. Таким образом, бездействие Вахитовского МРО СП и активные незаконные действия судов являются причиной неисполнения решения суда и причинения мне ущерба.

Поскольку неправосудные и фальсифицированные решения НЕ по моим требованиям по делу № 2-2160/13 я обжаловала вплоть до Верховного суда РФ, где мои жалобы просто НЕ РАССМОТРЕНЫ, **а нарушение конституционных прав проигнорировано**, то есть мне отказано цинично в ПРАВОСУДИИ, то причинителями мне вреда являются и Верховный суд РТ (судьи Г.М. Халитова, .И. Багаутдинова, Л.М.Мусина, Лукоянова Н. И.), и Верховный Суд РФ (судья Гетман Е С, заместитель председателя суда Нечаев В И, председатель суда Лебедев В М).

Из Справки Верховного Суда Республики Татарстан по результатам обобщения причин отмен и изменений в 2014 году в апелляционном порядке решений судов Республики Татарстан по делам, возникающим из публичных правоотношений, и рекомендации по рассмотрению дел данной категории :

«Крайне редко в решениях имеются ссылки на позиции Конституционного Суда Российской Федерации и руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В мотивировочной части значительного количества решений не **отражается исследование и оценка доказательств по делу**, не **прослеживается интеллектуальная деятельность судьи** и ход **логических заключений**, позволяющих прийти к тем выводам, которые положены в основу решения. Исследование доказательств ограничивается порой констатацией их наличия и утверждением о том, что определенным доказательством подтверждаются те или иные обстоятельства. **Опровержение доводов заявителей зачастую сводятся к их простому отрицанию, построенному на общих фразах.**

Такие недостатки решения дают апеллянтам небезосновательные причины ссылаться на отсутствие в решениях судов мотивировочной части. При этом даже в случаях оставления таких решений без изменения суд апелляционной инстанции вынужден фактически вновь устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела, заново исследовать доказательства по делу, откладывать рассмотрение дела для сбора и представления дополнительных доказательств, в целом соглашаясь с процессуальной правильностью резолютивной части судебного акта.

Подобная **негативная практика процессуального иждивенчества** судов первой инстанции может обернуться, в

конечном счете, для конкретных судей вынесением в их адрес частных определений, применением мер дисциплинарного воздействия за грубое или неоднократное нарушение процессуального порядка разрешения дел, явно не связанное с судебной ошибкой.»

http://vs.tat.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=203

«Хотя ничего нет опаснее для государства, чем судья, нарушающий закон. Считается, что неправосудное решение есть разновидность пытки. И эта пыточная практика должна быть в России прекращена" «Российская газета» от 10 февраля 2011г.

В отношении меня пытка длится по 2017 год включительно.

- 2.4 Прокуратуры обязаны осуществлять НАДЗОР за соблюдением законодательства и защитой и восстановлением моих прав. Прокуратуры представляют ЗАКОН, которым неприкосновенность моего имущества и его защита мне гарантирована. НИЧЕГО из законных полномочий прокуратуры не делали: они ТОННАМИ писали отписки, которые не восстанавливали мои права. Более того, они отказались обжаловать решения по делу № 2-2160/13, которые препятствовали выполнению решения суда по делу №2-7095/10, что на них возложено ст. 22, 27, ч. 2 ст. 36 ФЗ «О прокуратуре РФ».

Генеральная прокуратура РФ **не рассматривала ОТВОДОВ**, постоянно создавала конфликты интересов и все жалобы на прокурора РТ перенаправляла в прокуратуру РТ. То есть **право на обжалование** бездействия прокуратуры мне не было представлено. Более того, Генеральная прокуратура ложно мне сообщала, что ч. 2 ст 36 ФЗ «О прокуратуре РФ» **не действует и на меня не распространяется.**

Прокурор Вахитовского района г. Казани Долгов был повышен в должности за это время до заместителя прокурора РТ, а прокурор г. Казани Нафиков И. С. стал прокурором РТ. При этом оба активно препятствовали взысканию долга: **именно они мне внушали**, что 17 420 \$ не подлежат взысканию, поскольку не являются имуществом. Поэтому вывод очевидный: в РТ повышение в должностях производится за преступления.

- 2.5 Государственная Дума РФ в лице многочисленных депутатов и Совет Федерации РФ в лице его некоторых членов отказались от выполнения своих полномочий по требованию от Генерального прокурора РФ Чайки Ю. Я. выполнить присягу прокурора и внести протест на неправосудные коррупционные решения судов по делу №2-2160/2013. При этом депутаты Государственной Думы (например, Соловьёв, Зюганов отделались упорным молчанием, а Жириновский прислал мне «привет» и пожелание здоровья.)

Также Государственная Дума РФ отказалась мне давать ответ по запросу в отношении ч. 2 ст. 36 ФЗ «О прокуратуре РФ», а именно, обязал ли

законодатель прокуратуру обжаловать ЛЮБЫЕ незаконные судебные решения или нет в связи со сложившейся разнообразной прокурорской практикой.

Государственной Думе РФ я представила доказательства того, что назначенный ею Уполномоченный по правам человека Москальков не соответствует требованиям к Уполномоченному по правам человека, занимается избирательной защитой и уклоняется от исполнения своих прямых должностных обязанностей. Моё обращение было «принято к сведению» без правовых последствий.

Также юридически значимым фактом является то, что Совет Федерации назначил судей Верховного суда РФ, которые не соответствуют требованиям к судье. Именно ПОЭТОМУ не были отменены очевидно неправосудные решения нижестоящих судов, что коррупционеры – Гетман, Нечаев и Лебедев не являются достойными кандидатурами и заняли должности на основании обмана об их достоинствах. Соответственно, Совет Федерации несёт ответственность за причинённый мне ущерб: он создал условия для лишения меня правосудия – некомпетентный, коррумпированный суд.

- 2.6 Институт Уполномоченных по правам человека в РФ и РТ проявил СТРАХ перед коррупционными преступлениями должностных лиц Государства и, прикинувшись невменяемыми, уполномоченные мне сообщили, что неисполнение решения суда Государством - это мои проблемы с гражданами Ложкиными. То есть мне предложено забыть про функции Государства и ограничиться только уплатой налогов на его содержание, в том числе, на аппарат Уполномоченных по правам человека.

Уполномоченные по правам человека РФ и РТ **отказались** выполнять Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016) "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (и соответствующий закон в РТ)

Статья 29 1. По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный вправе:

- 1) обратиться в суд с административным иском (иском) в защиту прав и свобод (в том числе неограниченного круга лиц), нарушенных решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, а также лично или через своего представителя участвовать в процессе в установленных законом формах; (пп. 1 в ред. Федерального конституционного закона от 08.03.2015 N 1-ФКЗ) (см. текст в предыдущей редакции)
- 2) обратиться в компетентные государственные органы с ходатайством о возбуждении дисциплинарного или административного производства либо уголовного дела в отношении должностного лица, в решениях или действиях (бездействии) которого усматриваются нарушения прав и свобод человека и гражданина;

- 3) обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи;
- 4) изложить свои доводы должностному лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора;
- 5) обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Масса фальсифицированных отписок и полное циничное бездействие со стороны якобы Уполномоченных по правам человека свидетельствуют о злоупотреблении правами и полномочиями этими ответчиками.

- 2.7 От злоупотреблений приставов, прокуроров, судей меня отказался защищать Следственный Комитет РФ с его подразделением в РТ - СУ СК по РТ, СО СУ СК по РТ в Вахитовском районе г. Казани. Сообщения о преступлениях не рассматриваются в порядке, установленном УПК РФ, расследования по ним не проводится. Эта преступная коррупционная практика **ОБЩЕИЗВЕСТНА** и не требует доказательств. Однако, для доказывания этого факта достаточно запросить в указанных следственных органах ВСЕ мои сообщения о преступлениях и результаты проведенных по ним расследований. **Результатов НЕТ.** Поэтому повторю :

«Отсутствие вины **доказывается лицом, нарушившим обязательство** (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.»

Поскольку не доказано мне постановлениями следственных органов об отсутствии составов преступлений в действиях должностных лиц в установленный УПК РФ срок, то доказано совершение ими в отношении меня множественных преступлений.

«бремя доказывания не может лежать исключительно на авторе сообщения особенно с учетом того, что **автор и государство-участник не всегда имеют равный доступ к доказательствам и что зачастую только государство-участник располагает соответствующей информацией** <1>. Из п. 2 ст. 4 Факультативного протокола вытекает, что государство-участник обязано добросовестно расследовать все утверждения о нарушениях Пакта, совершенных им самим или его представителями, и предоставить Комитету имеющуюся у него информацию... В тех случаях, когда утверждения автора подкреплены заслуживающими доверия доказательствами и когда для выяснения всех обстоятельств дела необходима дополнительная информация, которой располагает только государство-

участник, Комитет может счесть утверждения автора обоснованными, если государство-участник не представит удовлетворительных разъяснений или доказательств обратного» (п. 8.4 Соображений Комитета ООН по правам человека от 01.04.15 г. по делу «Сапардурда Хаджиев против Туркменистана»).

При этом следует иметь в виду, что «непредставление государством-ответчиком такой информации без убедительного объяснения причин может привести к выводу об обоснованности утверждений заявителя» (§ 89 Постановления от 10.01.12 г. по делу «Сахвадзе против Российской Федерации»).

Поскольку речь идет об уголовном судопроизводстве и **обязательности** проведения проверок по заявлениям о совершенных преступлениях, **от кого бы они ни исходили**, необходимо иметь в виду доводы Конституционного Суда, выраженные в п. 2.2 мот. части Определения КС № 2693-О от 20.11.14 г.:

2.2. Согласно [статье 144](#) УПК Российской Федерации дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа **обязаны** принять, проверить сообщение **о любом** совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции принять по нему решение в срок не позднее трех суток со дня поступления этого сообщения ([часть первая](#)); **заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия** ([часть четвертая](#)); отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном [статьями 124](#) и [125](#) данного Кодекса ([часть пятая](#)). [Статья 145](#) УПК Российской Федерации предусматривает, что **по результатам рассмотрения сообщения о преступлении** орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает **решение о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о передаче сообщения по подследственности или подсудности** ([часть первая](#)); о принятом решении сообщается заявителю, которому разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования ([часть вторая](#)).

Оспариваемые положения [статей 144](#) и [145](#) УПК Российской Федерации **не предполагают, что правоохранительные органы вправе уклоняться от приема и проверки заявлений о преступлениях и принятия по ним в установленные сроки соответствующего процессуального решения**. Не предусматривают они и возможность произвольного приобщения этих заявлений **без принятия по ним законного процессуального решения** к материалам уголовных дел, возбужденных по иным основаниям ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2014 года N 1534-О)...

Таким образом, из сформулированной позиции Конституционного Суда РФ следует, что по заявлению о преступлении возможно принятие **только одного** их трех решений, перечисленных в ст. 145 УПК РФ и это процессуальное решение должно быть **незамедлительно** (ч. 3 ст. 124 УПК РФ) направлено заявителю с указанием **порядка** его обжалования, то есть указания юрисдикции того суда, **к подсудности которого дело отнесено**

законом или указание **того**, то есть **конкретного**, прокурора, который **правомочен разрешать обращение по существу**.

Здесь необходимо учитывать, что

*«... **определяющее значение в разрешении вопроса о праве такого лица** на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок **должны иметь своевременность, тщательность, достаточность и эффективность предпринятых мер** в целях своевременного возбуждения уголовного дела, завершения судопроизводства и установления подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления. В противном случае **невыполнение** или **ненадлежащее** выполнение органами уголовного преследования своей процессуальной **обязанности** по проверке сообщения о преступлении, **выражающееся в том числе в длительном затягивании решения вопроса о наличии оснований для возбуждения уголовного дела**, в неоднократном необоснованном прерывании проверки по заявлению о преступлении, в **непроявлении должного усердия и тщательности при выявлении лиц, виновных в его совершении, в целях их своевременного привлечения к ответственности (...), лишило бы потерпевших или иных заинтересованных лиц, которым запрещенным уголовным законом деянием причинен физический, имущественный или моральный вред**, не только права на судопроизводство в разумный срок, **но и права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации**» (абзац 7 п. 4.1 мот. части Постановления КС № 28-П от 11.11.14 г.).*

Конвенцией разъяснено в §§ 318, 319 Постановление от 08.07.04 г. «Илашку и другие против Молдовы и РФ»:

*«... **согласие или попустительство властей Договаривающегося государства в отношении действий частного лица, нарушающих конвенционные права других лиц, находящихся под их юрисдикцией**, может стать **основанием для привлечения этого государства к ответственности по Конвенции...** Государство может также быть признано ответственным, **если его служащие действуют ultra vires или вопреки инструкциям. В соответствии с Конвенцией власти государства строго отвечают за поведение подчиненных им лиц; они обязаны навязывать свою волю и не могут прятаться за ширмой неспособности обеспечить уважение этой воли (...)**».*

Право жертвы на предъявление иска в связи с совершаемыми в отношении неё преступлениями и выбор Жертвой ответчика по своему усмотрению как средство правовой защиты был подтвержден и в Постановлении ЕСПЧ от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации».

А в Решении от 27.01.05 г. о приемлемости по делу «Павел Александрович Ксензов против Российской Федерации» ЕСПЧ пришел к выводу о том, что даже при наличии предположения о совершении преступления жертва имеет право на **предъявление иска с целью получения компенсации и в рамках искового производства установления фактических обстоятельств дела**.

В силу ч. 4 ст. 42 УПК РФ: «По иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела ИЛИ в порядке гражданского судопроизводства». Гражданское судопроизводство, как и сам смысл предъявления иска, предусматривает принцип диспозитивности, то есть право действовать по своему усмотрению. И этого права жертв НИКТО не лишить, НИ ОГРАНИЧИТЬ не может.

Из Постановления ЕСПЧ по делу Akdivar and Others v Turkey :

В соответствии с общепринятыми нормами международного права, особые обстоятельства могут освобождать заявителя от обязанности исчерпать внутренние средства правовой защиты. Одно из таких обстоятельств – **существование административной практики, выражающейся в неоднократно повторяющихся несовместимых с Конвенцией действиях, и официальная терпимость государственных органов к подобной практике, делающие разбирательства бесполезными либо неэффективными.**

Под «официальной терпимостью» понимается ситуация, когда к действиям, **составляющим серьезные нарушения, относятся настолько терпимо**, что начальники лиц, непосредственно ответственных за эти действия, зная о них, не принимают никаких мер **по их судебному преследованию или предотвращению, а вышестоящие органы, столкнувшись с подобными фактами, проявляют равнодушие или даже одобрение**

Одной из причин, освобождающих заявителя от необходимости исчерпывать внутренние средства защиты, может выступать **полная пассивность государственных властей в случаях серьезных обвинений представителей государства в неправомерном поведении или в нанесении ущерба.**

В силу ст. 26 Венской конвенции о международных договорах:

«Каждый действующий договор **обязателен** для его участников и **должен** ими **добросовестно выполняться**», а в силу ст. 27: «Участник **не может** ссылаться на **положения своего внутреннего права** в качестве оправдания для **невыполнения им договора**».

Однако, Следственный Комитет РФ со всеми его подразделениями ссылаясь на свою ведомственную инструкцию для отказа от проведения расследований должностных преступлений, нарушая федеральные законы и международные обязательства.

Таким образом, защита от **коррупционных действий** ответчиков мне не была предоставлена **в течение 9 лет.**

2.8 ВККС РФ и ККС РТ злостно нарушают ФЗ « Об органах судейского сообщества» и просто **аннулировали** ст. 17 , 22 этого закона : жалобы граждан на дисциплинарные проступки судей **вообще не**

рассматриваются, что и привело к **корруптиванию** судебной власти, тотальному отсутствию правосудия, круговой судебской поруке, взяточничеству, хищениям из Казны РФ. Совершившие в отношении меня преступления судьи ВСЕ освобождены от ответственности за это, более того, за преступления против правосудия получили зарплаты и льготы судей.

Тоже касается Совета судей РФ в лице дисциплинарной комиссии. Её член Шепель и председатель Фалеев нагло отказались передавать мою жалобу на судей Верховного суда РФ Гетман и Нечаева в Совет судей для инициирования привлечения их к дисциплинарной ответственности. При этом Фалеев мне издевательски написал, что Гетман и Нечаев «отправляли правосудие», когда подменяли мои искивые требования на не мои, укрывали фальсификации нижестоящих инстанции, признали «законными» преступные судебные решения и отказались отвечать на вопрос: КТО и КАК восстановит нарушенные имущественные права? В итоге, можно утверждать, что неисполнение решения суда является не результатом халатности отдельных должностных лиц, а **организованной системной коррупцией, в которой суды составляют главенствующую функцию.**

В ЕСПЧ в § 141 Постановления Европейского Суда от 27.07.06 г. по делу «Базоркина против Российской Федерации» такой способ рассмотрения моих обращений квалифицирован как нарушение ст. 3 ЕКПЧ:

«Манера рассмотрения ее жалоб властями Российской Федерации представляет собой бесчеловечное обращение, противоречащее статье 3 Конвенции». (ст. также Постановления Европейского Суда 05.04.07 г. по делу «Байсаева против Российской Федерации» (§ 142), от 28.10.10 г. по делу «Сасита Исраилова и другие против Российской Федерации» (§ 123), от 21.06.11 г. по делу «Махарбиева и другие против Российской Федерации» (§ 103), 21.06.11 г. по делу «Гириева и другие против Российской Федерации» (§ 104) и др.).

- 2.9 Президент РТ отказался бороться с коррупцией и сам совершал систематически коррупционные действия: все мои требования восстановить мои права, нарушенные коррупционерами - прокурором РТ, руководителем СУ СК РФ по РТ, председателем ВС РТ, уполномоченным по правам человека РТ, его собственным аппаратом - не рассмотрены по существу и права не защищены и не восстановлены.

Фактически ВСЕ в органах власти РТ занимаются ХИЩЕНИЯМИ под видом зарплат.

- 2.10 Президент РФ также бездействовал по всем моим обращениям все 9 лет. Поэтому я его привлекла в качестве представителя, чтобы он, наконец, выполнил свои функции Гаранта и защитника моих прав хотя бы в суде. Если же он откажется защищать меня и мои права, то прошу его включить в состав ответчиков.

2.11 Правительство РФ, которое я просила ПРЕКРАТИТЬ финансировать КОРРУПЦИЮ, не ударило пальцем о палец. Таким образом, оно виновато как в причинении мне ущерба, так и Казне.



Не лишне будет напомнить доводы Конституционного Суда, выраженные в п. 2.2 мот. части Определения № 1178-О от 21.05.15 г.:

«Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, **любое преступное посягательство на личность, ее права и свободы** является одновременно и **наиболее грубым посягательством на человеческое достоинство**, поскольку человек как жертва преступления становится объектом произвола и насилия, а, следовательно, **государство обязано** способствовать устранению нарушений прав потерпевшего от преступления; **ограничение же доступа к правосудию является одновременно и ограничением фундаментального права на защиту достоинства личности**; это тем более относится к жертвам преступлений, которым **должна** предоставляться государственная защита и **обеспечиваться возможность** собственными действиями добиваться, в том числе в рамках производства по уголовному делу, **восстановления своих прав и законных интересов**, которые не могут быть сведены исключительно к возмещению причиненного вреда, - эти интересы в значительной степени связаны также с разрешением вопросов о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона и назначении наказания, от решения которых, в свою очередь, во многих случаях зависят реальность и конкретные размеры возмещения вреда; непринятие **своевременных мер** к выявлению и устранению нарушений прав и свобод в тех случаях, когда в дальнейшем их восстановление оказывается невозможным, означало бы **умаление чести и достоинства** личности не только лицом, совершившим противоправные действия, **но и самим государством**, а также **должно расцениваться как невыполнение государством и его органами своей конституционной обязанности**».

Поэтому речь идёт не только о причинении мне материального ущерба ответчиками, но и морального.

3. ПРАВО

Конституционный Суд в п. 5 мот. части Постановления КС № 3-П от 18.02.2000 г. разъяснил:

«Отсутствие же корреспондирующей праву гражданина обязанности государственных органов не может не приводить к умалению права как такового, что согласно статье 55 (часть 2) Конституции РФ является недопустимым».

Как разъяснено в Постановлении КС №28 от 11.11.2014 :

На необходимость обеспечения быстрых и эффективных средств правовой

защиты ориентирует государства-участники и принятая Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 года Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, согласно которой **лица, которым был причинен вред, включая моральный, имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством (пункт 4); судебные и административные процедуры должны в наибольшей степени отвечать потребностям таких лиц, в том числе путем предоставления им надлежащей помощи на протяжении всего судебного разбирательства и предотвращения неоправданных задержек при рассмотрении дел (пункт 6).**

Приведенные правовые позиции, изложенные в решениях Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 2 февраля 1996 года N 4-П, от 3 февраля 1998 года N 5-П, от 28 мая 1999 года N 9-П, от 11 мая 2005 года N 5-П, от 20 февраля 2006 года N 1-П, от 5 февраля 2007 года N 2-П, от 19 июля 2011 года N 17-П и от 22 апреля 2013 года N 8-П; определения от 17 апреля 2003 года N 123-О, от 16 ноября 2006 года N 493-О, от 17 ноября 2009 года N 1427-О-О, от 23 марта 2010 года N 388-О-О, от 13 мая 2014 года N 975-О и др.), распространяются и на нормативное регулирование, в рамках которого определяются условия осуществления права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и устанавливаются соответствующие полномочия судебных инстанций

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. N 2-П по делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также жалобами ряда граждан

9. **Общеправовой принцип правовой определенности** предполагает **стабильность правового регулирования и исполнимость вынесенных судебных решений.** Поэтому при установлении оснований для обжалования и пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, сроков, в пределах которых допускается такое обжалование, а также при определении **судебных инстанций**, которые правомочны рассматривать соответствующие жалобы (представления), законодателю - в силу указанного принципа - надлежит исходить из того, что **участники гражданских правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав и обязанностей.**

Поэтому лишение меня права на защиту моему имущественного права и исполнение решения суда посредством передачи имущества должника его супруге, а также неисполнения своих обязательств службой судебных приставов по принятию всех мер, необходимых для исполнения решения суда, является безусловным основанием для признания нарушения моего **фундаментального** права собственности, гарантированного ст.ст. 17, 22, п. 1 ст. 25, ст. 28 Всеобщей декларации, п. 1 ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции, ч.ч. 2-3 ст. 35 Конституции РФ в их нормативном единстве, что прямо предусмотрено п. «b» Принципа 3, Принципа 4 Принципов о компенсации.

А если учесть, что я об этом пишу ответчикам с 2007 года, то надлежит применить §§ 318, 319 Постановления от 08.07.04 г. по делу «Илашку и другие против Молдовы и РФ»:

«... согласие или попустительство властей Договаривающегося государства в отношении действий частного лица, нарушающих конвенционные права других лиц, находящихся под их юрисдикцией, может стать основанием для привлечения этого государства к ответственности по Конвенции... Государство может также быть признано ответственным, если его служащие действуют *ultra vires* или вопреки инструкциям. В соответствии с Конвенцией власти государства строго отвечают за поведение подчиненных им лиц; они обязаны навязывать свою волю и не могут прятаться за ширмой неспособности обеспечить уважение этой воли (...)»

Как разъяснено в абзаце 4 п. 3.2 Постановления КС № 13-П от 04.06.15 г.

«... ошибки или просчеты государственных органов должны служить выгоде заинтересованных лиц, особенно при отсутствии иных конфликтующих интересов; риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица».

Согласно ст 35 Конвенции Организации Объединённых наций против коррупции от 31.03.2003, ратифицированной Россией Федеральным законом от 08.03.06 № 40-ФЗ:

«Каждое государство-участник принимает такие меры, какие могут потребоваться, в соответствии с принципами его внутреннего законодательства, для обеспечения того, чтобы юридические или физические лица, **которые понесли ущерб в результате какого-либо коррупционного деяния, имели право возбудить производство в отношении лиц, несущих ответственность за этот ущерб, для получения компенсации**».

Согласно Постановлению ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 27 июня 2013 г. N 21 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ»

13. В силу статьи 1 Конвенции в толковании Европейского Суда государство в лице своих органов **обязано** совершать действия, необходимые для **эффективной защиты прав** и свобод лиц, находящихся под его юрисдикцией.

Таким средством защиты на данный момент **является компенсация всего причинённого мне вреда.**

Сроки рассмотрения дела «по гражданским делам в смысле пункта 1 статьи 6 Конвенции начинают **исчисляться со времени поступления искового заявления, а заканчиваются в момент исполнения судебного акта...** При определении того, насколько срок судебного разбирательства являлся

разумным, **во внимание принимается** сложность дела, поведение заявителя (истца, ответчика, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого), **поведение государства в лице соответствующих органов»** (п. 12 ППВС РФ № 5 от 10.10.03 г.).

Итак, при сроке исполнения решения суда, установленном ст 36 ФЗ « Об исполнительном производстве», 2 месяца, **наличии имущества у должника, возможности исполнить судебный акт**, оно не исполнялось **ВООБЩЕ** 58 месяцев.

Могло ли оно быть исполнено? **НЕСОМНЕННО**, поскольку должник **имел** движимое и недвижимое имущество, активно уклонялся от возврата долгов, совершая уголовные преступления по ч. 4 ст 160, ч. 2 ст 165 УК РФ. Фактически, ответчики **ПОМОГАЛИ** должнику и его поделщикам не исполнять решение суда.

Зная практику «забалтывания» должностными лицами обстоятельств по судебным делам, утверждаю какие конкретные действия должны были быть произведены и не были произведены :

1. Запросы ВО ВСЕ банки России о наличии или закрытии счетов Ложкина, история движения денежных средств по обнаруженным счетам, поручение накладывать арест на открытые вновь счета и уведомление ССП.
2. Запросы во все денежные системы Интернета о наличии счетов у Ложкина (аналогичные требования).
3. Запрос в компанию « Альпари» о банковских счетах, с которых и на которые Ложкин выводил денежные средства и **ПОЛУЧЕНИЕ** ответа.
4. Установление всего имущества и всех сделок с ним с 27.09.2007 года, обжалование в суд как недействительных в случае их обнаружения .
5. Арест совместно нажитого в браке имущества по месту проживания.
6. Привлечение к уголовной ответственности по ч. 4 ст 159, ч. 4 ст 160 УК РФ супругов Ложкиных, принудительные работы, конфискация имущества.
7. Замена стороны исполнительного производства после смерти должника на его супругу, незаконно завладевшую принадлежащим мне в силу закона имуществом.

Все эти действия ССП была **ОБЯЗАНА** совершить в **первый же месяц** после возбуждения исполнительного производства. Они **НЕ БЫЛИ СОВЕРШЕНЫ**, а мои ходатайства, заявления, требования **САБОТИРОВАЛИСЬ** и продолжают **САБОТИРОВАТЬСЯ** всеми ответчиками. Более того, в мае 2013, очевидно, **за взятку** пристав Макаров подменил постановление от 22.03.2011 о взыскании 17 420 \$ на постановление об обязанности должника вернуть долг и поэтому **прекратил взыскание, что все прокуратуры –ответчики и следственные органы «прикрывали» старательно вплоть до 2013 года.**

В силу п. 2 мот. части Постановления № 14-П от 08.06.15 г.:

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом **правовом** государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита на основе равенства всех перед законом и судом - **обязанностью** государства, на которое возложена охрана достоинства личности во всех сферах (статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Признавая право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, Конституция Российской Федерации **гарантирует каждому** государственную, в том числе судебную, защиту его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц (статья 45; статья 46, части 1 и 2); **закрепляет право каждого на возмещение государством вреда**, причиненного незаконными действиями (или бездействием) **органов государственной власти** или их **должностных лиц** (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной **обязанностью** государства в случае нарушения **органами публичной власти** и их **должностными лицами** охраняемых законом прав **обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба** (статья 52).

Названные конституционные положения корреспондируют пунктам 18, 19 и 21 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающим, что лица, которым был причинен вред, включая моральный ущерб, эмоциональные страдания в результате злоупотребления властью ("жертвы"), **имеют право на компенсацию за нанесенный им ущерб** в соответствии с национальным законодательством.

Из содержания данных конституционных положений **и норм международного права** следует, что решения, действия (или бездействие) **органов публичной власти** или их **должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить**, а каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) **органов государственной власти** или их **должностных лиц** наделяется правом **требовать от государства** в том числе **справедливой компенсации морального вреда**, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (...).

В результате неисполнения решения суда ответчиками при возможности его исполнить мне причинён вред, гораздо больший, чем был указан в решении суда по делу №2-7095/10 в 2010 году.

Помимо этого решения суда не были исполнены решения по взысканию индексации долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, то есть невзыскание своевременно долга в 17 420 \$ привело к росту долга. А поскольку вина за невзыскание лежит на ответчиках, то на них же возлагается вина за все последующие присуждённые мне суммы, связанные с задержкой выплаты долга.

Весь этот период я несла издержки на юридическую помощь и представителя, почтовые расходы, расходы на изготовление жалоб и исков в суды, выполняла многочисленную работу в своё личное время по изучению законов, обязанностей должностных лиц, подготовке жалоб. Все эти расходы входят в понятие « процессуальных издержек» и должны мне быть возмещены. Очевидно, что именно невыполнение своевременно решения суда повлекло все эти издержки.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства"

Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями
(бездействием) судебного пристава-исполнителя

80. Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам [главы 17](#) Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя ([статья 1069](#) ГК РФ).

81. Иск о возмещении вреда, причиненного постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России ([пункт 3 статьи 125](#), [статья 1071](#) ГК РФ, [подпункт 1 пункта 3 статьи 158](#) БК РФ).

Неправильное определение истцом ответчика либо государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может влечь за собой отказ в принятии искового заявления, его возвращение, оставление без движения либо отказ в иске только по этому основанию. Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию, привлекает к участию в деле надлежащий государственный орган - ФССП России, наделенный полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

При удовлетворении иска о возмещении вреда в резолютивной части решения суд указывает о взыскании суммы вреда с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

82. По делам о возмещении вреда суд должен установить **факт причинения вреда**, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

83. Вред также подлежит возмещению взыскателю, если судебным приставом-исполнителем **был незаконно снят арест с имущества**, впоследствии отчужденного должником, и иным имуществом должник не владеет. **Бремя доказывания наличия иного имущества у должника возлагается на ответчика.**

Если в указанных случаях утраченное имущество являлось предметом залога, на которое судом обращено взыскание, вред подлежит возмещению взыскателю-залогодержателю в размере утраченного заложенного имущества без учета того обстоятельства, имеет ли должник другое имущество, на которое возможно обратиться взыскание. При этом истцу необходимо доказать лишь факт утраты такого имущества.

В данном случае арест на имущество в рамках задолженности 17 420 \$ **вообще не накладывался**, а аресты в рамках других исполнительных производств снимались.

Поскольку службой судебных приставов было установлено недвижимое имущество, на которое мог быть наложен арест, но оно было утрачено в результате отказа приставов обжаловать незаконные сделки по его отчуждению в период данной задолженности, то фактически вред подлежит возмещению в размере утраченного имущества – 1/2 доли в квартире по адресу Казань, ул. Петербургская 30-11.

84. В удовлетворении требования о возмещении вреда при подтверждении факта его причинения действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя **не может быть отказано** только на том основании, что конкретный размер вреда невозможно установить (например, при утрате не подвергшегося оценке или ненадлежащим образом оцененного имущества должника, утрате ценных бумаг, рыночная стоимость которых колеблется). В этом случае размер подлежащего возмещению вреда определяется судом с **разумной степенью достоверности с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности** ([пункт 5 статьи 393 ГК РФ](#)).

Причинение вреда мне следует из факта обязанности приставов выполнять решение суда, надзирать за этим прокуратурой и суду осуществлять судебный контроль. Государство наделило должностных лиц полномочиями и законными рычагами для защиты и восстановления нарушенного права. Поскольку с 2011 по 2017 никаких действий должностными лицами не производилось, а имела место ИМИТАЦИЯ деятельности, то результат ожидаем: незацищенное имущественное право и нарушенное право на государственную и судебную защиту.

Причинение мне вреда ответчиками следует из того факта, что должник весь период исполнительного производства **НЕ РАБОТАЛ**, долг не возвращал, то есть явно демонстрировал признаки преступления, запрещенного ч. 4 ст 160, ч. 2 ст 165 УК РФ, за которые он освобождён от уголовной ответственности ответчиками. Таким образом, речь идёт о сокрытии уголовного преступления, содействии должнику в уклонении о принудительного возврата долга. Поскольку в незаконном освобождении от уголовной ответственности соучаствовали органы полиции, то и ОП № 2 по

г. Казани, а также МВД по РТ, МВД РФ подлежат привлечению как соотвечки за причинённый мне вред.

85. Если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель **не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа** за счет имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, **не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание.**

Поскольку мои ходатайства о принятии конкретных мер приставами по установлению имущества, по возврату имущества **не разрешены или не выполнены** в течение **всего периода исполнительного производства**, то я освобождаюсь от доказывания, что должник не имел денежных средств в разных банках, не переводил их на счета иных лиц, не имел совместно нажитого имущества с женой, которое перечислено было в «договорах раздела имущества». Тот факт, что приставы не осуществили необходимых исполнительных действий по возврату недвижимости должника при наличии информации о противоправной сделке дарения в период задолженности с умыслом невозврата долга, является доказанным бездействием приставов.

42. Перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, **не является исчерпывающим**, и судебный пристав-исполнитель **вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1** названной статьи), **если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4** Закона об исполнительном производстве), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление **запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).**

43. Арест в качестве обеспечительной меры либо запрет на распоряжение могут быть установлены на перечисленное в абзацах втором и третьем части 1 статьи 446 ГПК РФ имущество, принадлежащее должнику-гражданину.

Например, арест в качестве обеспечительной меры принадлежащего полностью или в части должнику-гражданину жилого помещения, являющегося единственно пригодным для постоянного проживания самого должника и членов его семьи, равно как и установление запрета на распоряжение этим имуществом, включая запрет на вселение и регистрацию иных лиц, сами по себе не могут быть признаны незаконными, если указанные меры приняты судебным приставом-исполнителем в целях воспрепятствования должнику распорядиться данным имуществом в ущерб интересам взыскателя.

Наложение ареста либо установление соответствующего запрета не должно препятствовать гражданину-должнику и членам его семьи пользоваться таким имуществом.

44. В целях обеспечения прав кредитора на основании [частей 1 и 4 статьи 80](#) Закона об исполнительном производстве наложение ареста или установление запрета на распоряжение (запрета на совершение регистрационных действий) возможно в отношении имущества, находящегося в общей совместной собственности должника и другого лица (лиц), до определения доли должника или до ее выдела.

Таким образом, в целях исполнения решения суда приставы не имели полномочий **отказываться от действий** по обжалованию незаконной сделки дарения недвижимости должника его супруге немедленно после установления этого факта.

Но их бездействие и мои требования установить все сделки с недвижимостью должника подтолкнули его родственников продать часть подаренной недвижимости уже **в сентябре 2011**, то есть воспрепятствовать совместно исполнению решения суда.

Вина судов-ответчиков заключается в том, что при судебном обжаловании мною сделки дарения должником своей доли недвижимости своей супруге в момент крупной задолженности судами были **подменены** мои требования наложения ареста на недвижимость должника после её возврата ему на «взыскание единственного жилья», что и послужило основанием для отказа в иске. При этом все судьи отказались отвечать на главный вопрос: каким иным способом возможна защита нарушенного ответчиками Ложкиными моего имущественного права, охраняемого законом? (дело №2-2600/13)

17.11.2015 Постановлением Пленума ВС РФ № 50 было разъяснено неправильно применение норм материального и процессуального права в данном деле. Однако, Председатель ВС РФ Лебедев указал консультанту суда отказать мне в пересмотре дела письмом разъяснительного характера о том, что «поскольку решение суда первой инстанции не изменялось, то нет оснований его пересматривать». На повторные требования вернуться в рамки закона Лебедев отреагировал точно также: он поручил своему заместителю Хомчику мне написать, что консультант правильно действовала.

Таким образом, суды активно нарушали мои конституционные права, отказывались отправлять правосудие и своими действиями, бездействиями и решениями причинили мне ущерб и моральный вред.

85 В то же время отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку **ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязанности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.**

Данная норма Постановления ПВС в данном случае неприменима, так как государство **имеет достаточно рычагов** для надлежащего выполнения судебных решений, но свои обязанности исполняет халатно. Например, в данном деле при поступлении моего иска в суд летом 2010 года сам суд **не предпринял никаких обеспечительных мер**. Однако, такая обязанность следует из ответственности суда за исполнение принятых им решений. Если бы суд после возбуждения дела получил информацию об имущественном положении должника и о сделках с имуществом, то само ПРАВОСУДИЕ было бы отправлено эффективно и своевременно.

В частности, суд бы установил наличие признаков мошенничества в действиях Ложкина И А (заключение договора на крупную сумму в отсутствие такой суммы для исполнения договора, дарение недвижимости после невыполнения договора и причинения ущерба истцу) и мог бы принять все меры к осуществлению реального, а не бумажного правосудия: направить в органы полиции частное определение о признаках преступления в действиях Ложкина по ст 159, 160, 165 УК РФ и контролировать законность принимаемых решений, принять меры по наложению ареста на недвижимость с последующим признанием сделки дарения недействительной.

Поэтому бездействие суда, **не озабоченного тем**, что его решение должно быть выполнено и для этого он должен принять меры своевременно, привело к его неисполнению. Также этому способствовал и Верховный Суд РФ, отказавшийся вернуть недвижимость должнику.

86. Положения [части 5 статьи 356 КАС](#), [части 4 статьи 321 АПК РФ](#) и [части 3 статьи 22 Закона об исполнительном производстве](#), предоставляющие взыскателю право неоднократного предъявления к исполнению исполнительного листа после его возврата, не препятствуют взыскателю, утратившему возможность получить причитающиеся с должника суммы (имущество) в связи с выбытием этого имущества по причине незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, обратиться в суд с иском о возмещении вреда.

Мне не возвращался исполнительный лист, мне не высылались постановления о прекращении исполнительного производства, о таком судебном заседании я не уведомлялась ни судом, ни приставом, ни прокуратурами, куда обжаловала сокрытие от меня всей информации по исполнительному производству.

Из ответа председателя Дисциплинарной Комиссии Совета Судей РФ Фалеева от мне стало известно, что исполнительное производство ПРЕКРАЩЕНО 15.12.2015.

Все мои обращения в УФ ССП РТ и прокуратуры с заявлением о изменении должника после смерти Ложкина оставлены БЕЗ ОТВЕТА, как и жалобы в прокуратуру на безответность моих обращений.

То есть в очередной раз должностные лица препятствуют мне получить присуждённую судом сумму, не удосуживаясь объяснить причины отказа и отказываясь разрешать постановлениями мои обращения взыскателя.

87. По смыслу [статьи 1081](#) ГК РФ Российская Федерация в порядке регресса вправе взыскать сумму возмещенного вреда **с лица, виновного в его причинении**, например, при утрате имущества - с лица, которому имущество передано на хранение (хранителя или должника), при использовании недостоверной оценки имущества должника, если эту оценку производил оценщик, - с оценщика.

Поскольку в качестве представителя ответчика по основному обязательству о возмещении вреда с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации выступает ФССП России, то ФССП России вправе предъявить иск от имени Российской Федерации в порядке регресса к лицу, виновному в причинении вреда.

Поскольку виновными в причинении мне вреда являются **МНОГОЧИСЛЕННЫЕ** должностные лица, то взыскать с них в порядке регресса возмещённый мне ущерб необходимо.

В Постановлении ЕСПЧ от 29.01.15 г. по делу «Столярова против РФ» ЕСПЧ разъяснил:

«В связи с этим изъятие имущества без выплаты суммы, **разумно соответствующей его стоимости**, в обычных обстоятельствах представляет собой несоразмерное вмешательство, которое не может быть оправдано с точки зрения статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции...

Учитывая такое количество контролирующих органов, которые подтвердили законность приобретения [гражданином] С. права собственности на квартиру, заявительница или любое другое купившее квартиру третье лицо не должны были предвидеть опасности лишения права собственности из-за ошибок, которые нужно было устранить в процессе специально для этого предназначенных процедур. Следовательно, упущение властей не может служить оправданием последующего наказания заявительницы (§ 48). Европейский Суд отмечает, что лишение заявительницы права собственности на квартиру не сопровождалось выплатой компенсации или предоставлением государством другого жилого помещения взамен этой квартиры. Европейский Суд напоминает, что **ошибки или оплошности государственных органов должны улучшать положение лиц, которых они касаются, особенно тогда, когда речь не идет ни о каком другом противоположном частном интересе.** Иными словами, риск ошибки государственного органа должно нести государство, и эти упущения нельзя исправлять за счет лиц, чьи интересы они затрагивают (§ 49)».

При рассмотрении данного иска следует применить прецедентную практику ЕСПЧ по аналогичным случаям неисполнения приставами решения суда против частного лица: Постановление по делу «Пелипенко против РФ» Жалоба № 69037/10 от 16.01.2014

25. Европейский Суд напоминает, что постановление, которым установлено нарушение [Конвенции](#), налагает на государство-ответчика правовое обязательство устранить это нарушение и возместить его последствия таким образом, чтобы восстановить, насколько это возможно, положение, существовавшее до нарушения. Государства-участники в принципе свободны в выборе средств исполнения постановления, которым Европейский Суд установил нарушение. Если характер нарушения допускает полное восстановление положения, существовавшего до нарушения, государство-ответчик обязано осуществить его. Если, с другой стороны, внутригосударственное законодательство не допускает - или допускает только частично - исправление последствий нарушения, [статья 41](#) Конвенции позволяет Европейскому Суду предоставить потерпевшей стороне такое удовлетворение, которое представляется уместным (см. Постановление Европейского Суда по делу "Папамихалопулос и другие против Греции" (Papamichalopoulos and Others v. Greece) от 31 октября 1995 г. (статья 50), § 34, Series A, N 330-B, Постановление Большой Палаты по делу "Брумэреску против Румынии" (Brumarescu v. Romania) (справедливая компенсация), жалоба N 28342/95, §§ 19 - 20, ECHR 2001-I, и [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Мутишев и другие против Болгарии" (Mutishev and Others v. Bulgaria) от 28 февраля 2012 г. (справедливая компенсация), жалоба N 18967/03, § 23).

26. Заявители, в частности, требовали выплаты полной рыночной стоимости двухкомнатной квартиры в Анапе (см. § 13 настоящего Постановления). Европейский Суд напоминает, что в основном [Постановлении](#) он установил, что **чрезмерно длительное уклонение российских судебных приставов от принятия адекватных и эффективных мер по исполнению решения**, согласно которому Компания должна была предоставить заявителям квартиру, **лишило их разумного ожидания исполнения решения** (см. упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Пелипенко против Российской Федерации", §§ 53 - 56). В этом отношении Европейский Суд отмечает, что, несомненно, часто бывает трудно оценить вероятность возможности **полного взыскания на основании судебного решения в пользу заявителя со стороны его "частных должников"**. Однако стороны не утверждали, и в материалах дела отсутствуют данные о том, что решение от 21 ноября 2001 г., вынесенное в пользу заявителей, **не имело перспективы исполнения**, что могло произойти, например, в случае изначальной несостоятельности Компании. Фактически, по мнению Европейского Суда, бездействие судебных приставов **лишило гарантии Конвенции** всякого полезного содержания и **свело на нет право заявителей на получение** квартиры. Приходя к этому заключению, Европейский Суд принимает во внимание, что в течение **почти семи лет, пока** продолжалось исполнительное производство и Компания функционировала, судебные приставы не предприняли ничего для исполнения решения. Европейский Суд также напоминает, что вследствие возможной халатности судебных приставов заявители не были включены в перечень кредиторов Компании и что Компания впоследствии перестала существовать (см. там же, § 55). Таким образом, Европейский Суд находит установленным наличие прямой причинной связи между нарушением, признанным в основном [Постановлении](#), и материальным ущербом, на который ссылаются заявители в этой части (см. аналогичную мотивировку в [Постановлении](#) Европейского Суда по делу "Кунашко против Российской Федерации" (Kunashko v. Russia) от 17 декабря 2009 г., жалоба N 36337/03, § 57).

27. В подобных делах, когда Европейский Суд устанавливал факт уклонения государства от обеспечения эффективного **исполнения решения против частного лица, он обязывал государство вмешаться и выплатить заявителю сумму, присужденную решением, вместо частного должника** (см. упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Кунашко против Российской Федерации", §§ 57 и 5 резолютивной части Постановления). Однако настоящее дело отличается от них. Европейский Суд не может не учитывать наличие вступившего в силу решения от 25 июля 2012 г. против А., которая после ряда сделок стала собственницей имущества Компании, включая дом, в котором проживали заявители, и на которую Анапский городской суд возложил обязанность предоставить заявителям квартиру. Представляется, что суды Российской Федерации перевели долг Компании в пользу заявителей на А.

29. Европейский Суд полагает, что основная обязанность государства в настоящем деле заключается в принятии всех необходимых мер для исполнения А. при первой возможности решения от 25 июля 2012 г. Эта обязанность вытекает из [статьи 6](#) Конвенции. Применяв все целесообразные меры для обеспечения исполнения решения от 25 июля 2012 г., то есть обеспечения исполнения А. решения и предоставления ею квартиры заявителям, государство восстановит права заявителей и возвратит их в положение, в котором они находились до выселения (см. [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Кесьян против Российской Федерации" (*Kesyan v. Russia*) от 19 октября 2006 г., жалоба N 36496/02, § 87, с дополнительными отсылками).

35. Европейский Суд считает, что заявителям должен был быть причинен значительный моральный вред, в частности, вызванный чувствами беспокойства, беспомощности и страдания, вследствие многолетнего уклонения государства от исполнения окончательного решения, вынесенного в их пользу, и выселения из их жилища. В связи с этим он присуждает каждому из заявителей 10 000 евро, а также любой налог, подлежащий начислению на указанную сумму.

42. Европейский Суд признает требования заявителей относительно транспортных расходов и других относимых издержек, связанных с внутригосударственным разбирательством. Заявители, подкрепившие свои требования счетами, копиями проездных документов и другими документальными доказательствами, понесли эти расходы в попытке добиться исполнения решения, от обеспечения которого государство уклонилось. Европейский Суд, таким образом, находит разумным удовлетворить требования заявителей в этом отношении.

43. Европейский Суд далее приходит к выводу о том, что расходы и издержки, понесенные заявителями в ходе разбирательства в Европейском Суде, были действительно понесены, являлись необходимыми и разумными по размеру, и присуждает их в полном объеме. Кроме того, ввиду сложности дела, требовавшего рассмотрения определенных фактических и документальных доказательств, и значительного объема подготовительной и исследовательской работы заявителей для представления своей позиции в Европейском Суде, **разумно присудить 500 евро за работу, выполненную заявителями по предоставлению своих интересов.**

Поэтому, руководствуясь п. 3 ст. 2, ст. 5 Международного Пакта о гражданских и политических правах, ст.ст. 8, 9, 19, 20 Декларации о праве, ст.ст. 1, 13, 17 Европейской Конвенции о правах человека, п. 1 протокола 1

Конвенции, ч. 2 ст. 80, ч. 1 ст. 82 Конституции РФ, ч. 1 ст. 1, ч. 4 ст. 17, п.п. 2, 3 ст. 27, ст. 40.4 Закона «О прокуратуре РФ», Основными принципами и руководящим положением, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьезных нарушений международного гуманитарного права, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 15, 16, 151, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, гл.26 КАС РФ, в их нормативном единстве, а также

Постановлением Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П,
Постановлением Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,
Постановлением Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,
Постановлением Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,
Постановлением Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,
Постановлением Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;
Определением Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О -О,
Определением Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,
Определением Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,
Определением Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О
Определением Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О
Определением Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011г. № 685-о-о/2011

Постановлением Конституционного суда РФ от 11 ноября 2014 № 28-П

Постановлением ЕСПЧ от 16 сентября 2010 года по жалобе №39874/03 по делу «Черничкин против России»,
Постановлением от 10 мая 2012 по жалобе №35368/04 «Чекилиди против России»,
Постановлением от 07.06.11 г. по жалобе «Рябикин против Российской Федерации

Прецедентной практикой ЕСПЧ

ПРОШУ :

1. Неукоснительно исполнить ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17, ст. 18 Конституции РФ **признать** (п. 1 ст. 12 ГК РФ), соблюсти и защитить (ст. 2 Конституции РФ) фундаментальные права, гарантированные мне нормами Конституции РФ и международного права и **обеспечить их**.
2. Установить факт **нарушения разумного срока** для исполнения решений судов, по которым выданы исполнительные листы на сумму **17 420 \$ и 197 886. 69 руб**

№ 018808504 от 02.03.2011,
№0554600992 от 20.11.2013,
№055466271 от 19.09.2013,
№059950329 от 01.07.2014

и факт неисполнения этих решений судов **в связи** с допущенной волокитой.

3. Установить факт причастности к нарушению срока для исполнения указанных судебных решений и их неисполнения всех ответчиков.
4. Признать факт оскорбления административными ответчиками моего человеческого достоинства согласно разъяснениям Преамбулы ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ, Конституционного суда РФ.
5. Признать **ФАКТ** бесчеловечного обращения в соответствии с практикой ЕСПЧ.
6. Неукоснительно исполнить Принцип 19, п. «а» Принципа 22 Принципов о компенсации, принцип *restitutio in integrum*, абзацы 2, 3 ст. 12 ГК РФ, признать, соблюсти и защитить перечисленные права и **принять меры к восстановлению положения, существовавшего до нарушения моих прав и пресечь действия, нарушающие эти права.**
7. Взыскать компенсацию с МФ РФ за счёт Казны РФ и с СППФ **всего причинённого мне ответчиками вреда** с учётом ч. 5 ст. 393 ГК РФ с **последующим регрессом в пользу МФ РФ с виновных лиц :**

5. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

в размере **17 420 \$** по решению № 2-7095/10 по ИП №13230/11/03/16 (впоследствии ИП № 84656/13/03/16) с начислением процентов в размере 112 % годовых и пени в размере 1 % в день, исходя из обычая делового оборота в России, за пользование моими деньгами.

в размере **197 886. 69 руб** по ИП №84656/13/03/16 с начислением процентов в размере 112 % годовых и пени в размере 1 % в день, исходя из обычая делового оборота в России, за пользование моими деньгами.

в размере **7 693, 4 евро** в части компенсации ущерба, причинённого обращением к адвокату для обжалования незаконных действий и решений административных ответчиков в течение 8 лет <http://qps.ru/HnaxV>

в размере 4 000 000 руб - компенсация за потерю времени в течение **9 лет**, потраченного на защиту своих прав, и за произведённую работу, что задокументировано моими обращениями к административным ответчикам и составляет **тома и тома дел** из расчёта **средней** стоимости процессуального документа 4 000 руб. : 4 000 руб. x 1 000 док.= 4 000 000 руб. с учётом их изготовления в периоды, предназначенные для отдыха (вне рабочее время)

в размере 2 274,65 евро - компенсация за понесённые мною при обжалованиях незаконных действий ответчиков почтовые расходы, причинённые, в том числе, незаконным **отказом** применять электронный документооборот <http://qps.ru/1420R> .


в размере 408 евро=47,84+360,2 евро-компенсация за понесённые расходы на приобретение бумаги и конвертов (47,84 евро <http://qps.ru/eXM26>), краски для принтера (360,2 евро <http://qps.ru/xtJC2>).

в размере 10 000 руб - компенсация за подготовку искового заявления согласно средним расценкам юридических фирм, с учётом объёма и сложности, так как в силу ч. 3 ст. 37 Конституции каждый имеет ПРАВО на вознаграждение ЗА ТРУД без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. В силу ст. 132 ТК РФ: «Заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и **качества** затраченного труда и максимальным размером не ограничивается. Запрещается какая бы то ни было дискриминация при установлении и изменении условий оплаты труда».

в размере **7 000 руб.** – компенсация за процессуальные издержки за юридическую помощь представителя Усманова Р. Р. по правовой помощи при составлении иска.

в размере, **который будет мною** указан в процессе судебного разбирательства после уточнения доходов ответчиков и **всех** должностных лиц, причастных к нарушению моих прав, **компенсацию морального вреда, причинявшегося мне 9 лет сотнями должностных лиц Государства.**

- 8 Установить пофамильно всех виновных должностных лиц в причинении мне вреда, вреда МФ РФ и **взыскать с каждого** штраф в пользу МФ РФ и неопределённого круга лиц в размере, пропорциональном степени вины (применить санкцию ч.2 ст. 285.1 УК РФ) в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», ч. 4 ст. 1 ГПК, так как государственные услуги **не выполнены**, что явилось причинением ущерба истцу Ивановой И. А., а также ущерба государству и обществу, влекущее уплату ответчиками штрафа.
- 9 Обязать Генерального прокурора РФ принять меры к возмещению ответчиками Министерству Финансов ущерба, причинённого выплатой мне компенсации, с принятием мер по конфискации имущества коррупционеров.
- 10 Принять ВСЕ меры согласно принципу 22 и 23 ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ .
- 11 Взысканную сумму прошу перевести в евро на мой банковский счёт по месту моего проживания.

		RELEVÉ D'IDENTITÉ BANCAIRE					
RIB - Identifiant national de compte				Domiciliation			
ETABLISSEMENT 20041	GUICHET 01003	N° COMPTE 0604786L024	CLERIB 30	LABANQUE POSTALE CENTRE FINANCIER DE CLERMONT FD CENTRE FINANCIER			
IBAN - Identifiant international de compte <i>International Bank Account Number</i>						BIC - Identifiant international <i>de l'établissement</i> <i>Bank Identifier Code</i>	
FR75	2004	1010	0306	0476	6L02	430	PSSTFRPPCLE
Titulaire du compte - Account Owner							
MR OU MME GURBANOV BAKHRUL							
Cadre réservé au destinataire du relevé							

Приложение : стандартные отписки, которых ТЫСЯЧИ...

1. Заявление УФ ССП и прокурору от 16.01.2016.
2. Заявление в МРО ССП по г. Казани от 12.07.2012.
3. Постановление руководителя УФ ССП РТ от 12.07.2012 об «неимущественных требованиях» 17420 \$.
4. Постановление прокуратуры об удовлетворении жалобы от 26.03.2013
5. Коррупционная отписка Нафикова от 15.05.2013.
6. Заявление о преступлении прокурора г Казани Нафикова И С от 15.05.2013.
7. Отписка прокуратуры РТ (стандартная).
8. Заявление о систематической коррупции от 30.06.2016.
9. Очередное обращение к Уполномоченному по правам человека в РТ от 19.11.2016.
10. Определение Вахитовского суда г. Казани о порядке защиты нарушенных прав.

Все остальные доказательства представляю в электронном виде в соответствии со ст. 70 КАС РФ (ходатайство)

Копия иска направлена всем сторонам по электронным средствам связи.

Обращаю внимание суда, что вид искового судопроизводства в порядке

ГПК РФ мне указан Вахитовским судом г. Казани (определение-приложение 10) и Верховным судом РТ, оставившим это определение без изменения.

Электронная подпись