

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2018/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель 1

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

Бохонов

2. Имя (имена) и отчество

Александр Валериевич

3. Дата рождения

3	1	0	5	1	9	7	5
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 31/12/1960

4. Место рождения

5. Гражданство

Россия

6. Адрес

141112, Россия, Московская область, город Щёлково, улица Московская, дом 37, квартира 34.

7. Номер телефона (включая международный код страны)

+79275178783

8. Адрес электронной почты (если имеется)

bohonov_a@mail.ru

9. Пол мужской женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

д	д	м	м	г	г	г	г

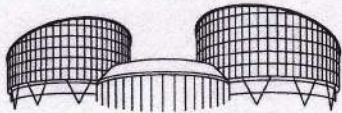
напр. 27/09/2012

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель ²

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

2. Имя (имена) и отчество

3. Дата рождения

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 31/12/1960

4. Место рождения

5. Гражданство

6. Адрес

7. Номер телефона (включая международный код страны)

8. Адрес электронной почты (если имеется)

9. Пол мужской женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

Международное общественное движение
"Общественный контроль правопорядка"

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

1	2	0	4	2	0	1	5
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2012

13. Сфера деятельности

правозащита

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

+33695410314

16. Адрес электронной почты

odokprus@gmail.com

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

3. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел 3.1. Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы 3.2 и 3.3.

3.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите)

Представитель

38. Фамилия

Цванова

39. Имя (имена) и отчество

Црина Александровна

40. Гражданство

Россия

41. Адрес

6 рё. du Clauze
app. 3
43000 Le Puy en Velay
France

42. Номер телефона (включая международный код страны)

+33 695410314

43. Факс

44. Адрес электронной почты

odkruse@gmail.com

3.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Факс

51. Адрес электронной почты

3.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе 3.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

1 5 1 2 2 0 1 8 напр. 27/09/2015
д д м м г г г г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись должностного лица организации

55. Дата

0 5 0 3 2 0 1 9 напр. 27/09/2015
д д м м г г г г**Переписка по электронной почте между представителем и Судом**

56. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.

Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

38. Отношение к заявителю/должность (приложите)

Председатель МОД "ОКП"

39. Фамилия

Иванова

40. Имя (имена) и отчество

Ирина Александровна

41. Гражданство

Россия

42. Адрес

6, pl. du Clauzel, app 3,
43000, Le Puy en Velay,
Franc

43. Номер телефона (включая международный код страны)

+33 695410314

44. Факс

45. Адрес электронной почты

odokprus@gmail.com

D.2. Адвокат

46. Фамилия

47. Имя (имена) и отчество

48. Гражданство

49. Адрес

50. Номер телефона (включая международный код страны)

51. Факс


52. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

53. Подпись должностного лица организации



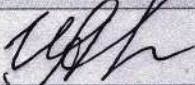
54. Дата

0	5	0	3	2	0	1	9
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

55. Подпись адвоката



56. Дата

0	5	0	3	2	0	1	9
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 27/09/2015

Переписка по электронной почте между представителем и Судом

57. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

- 56.
1. 28.09.2016 в отношении участника общественного движения «Общественный контроль правопорядка» Бохонова А. В. Властями России было сфальсифицировано уголовное дело по ч. 1 ст. 318 УК РФ. (Жалоба №74883/17)
 2. 07.04.2017 он по сфальсифицированным документам полиции и следствия он был помещен под стражу. С момента лишения свободы Власти обязаны были обеспечить право заключенного на беспрепятственное обращение в Европейский суд по правам человека лично или через его представителей. Однако, Власти России злостно нарушали весь период заключения заявителя в СИЗО (17 месяцев) его право обращаться в ЕСПЧ лично, с помощью представителей, а также право представителей выполнять соглашения (приложение 8, 9, 10, 12, 50).
 3. 02.06.2017 представитель Иванова направила заявление в Щелковский СО ГСУ СК по Московской области о вынесении постановления о допуске к заявителю представителей в ЕСПЧ. Обращение не было разрешено.
 4. 21.06.2017 администрация СИЗО №2 г. Москвы сообщила, что именно следователь ответственен за обеспечение права Бохонова на доступ к представителям.
 5. 21.06.2017 бездействие следственного органа было обжаловано в прокуратуру. Жалоба оставлена без рассмотрения.
 6. Представители обжаловали бездействие следственного органа, прокуратуры в судебном порядке (КАС РФ). Однако, в принятии иска было отказано с указанием иного порядка обжалования (ст. 125 УПК РФ) (приложение 1, 2, 3, 4)
 7. 26.07.2017 представитель Иванова подала жалобу в ЕСПЧ за воспрепятствование заявителям в обращении в ЕСПЧ (Жалоба №48041/17). Немотивированным решением судьи Эрика Мозе она была объявлена неприемлимой. Поэтому Власти России продолжили препятствовать заявителям обращаться эффективно в ЕСПЧ еще в течение 14 месяцев заключения заявителя 1 (приложение 5, 6, 7, 8).
 8. В октябре 2017 уголовное дело поступило в Щелковский суд и обязанность обеспечить права обвиняемого и его представителей возлагалась на суд.
 9. 23.10.2017 Иванова, имея полномочия согласно нотариальной доверенности, заключила соглашение с Тыныныко С.А. по защите прав Бохонова в уголовном производстве в качестве защитника и быть его представителем для обращения в ЕСПЧ. Поскольку Тыныныко являлась участником МОД «ОКП» и проживала в г. Ногинске, то могла в любое время посещать Бохонова в СИЗО и эффективно выполнять функции защитника и представителя, оказывать содействие Ивановой в выполнении этих функций. (приложение 8-12)
 10. 24.10.2017 в Щелковский суд было подано заявление о выдаче письменного разрешения представителю Бохонова в ЕСПЧ Тынынко С. А. посещать заявителя в СИЗО для подготовки жалоб в ЕСПЧ. Данное заявление было оставлено судом без разрешения, как и все последующие. На жалобы суд не реагировал. (приложение 11, 13-16)
 11. Находящегося в СИЗО заявителя администрация ограничивала в формулярах, не выдавая их по его требованиям, а также он лишался возможности приобщать к жалобам копии документов, поскольку доходов у него не было, оплачивать копирование документов администрации СИЗО он не мог, адвоката у него не было, через которого он мог бы решать эти проблемы (приложение 24, Жалоба в ЕСПЧ от 4.03.2019)
 12. Поскольку Власти препятствовали доступу представителей в ЕСПЧ к Бохонову, адвоката по уголовному делу у Бохонова не было, то представителю Ивановой приходилось оплачивать адвокатов для посещения ими СИЗО, получения через них копий документов , то есть Иванова несла убытки по вине Государства. Другого способа обмена документами Власти не предоставляли. Бохонов не имел денег для оплаты копирования документов в администрации СИЗО и использования стандартной почты. (приложение)
 13. Щелковский суд в лице судьи Бибиковой вообще не рассматривал никакие ходатайства стороны защиты в установленном законом порядке. На это бездействие были поданы десятки жалоб. Но никакой реакции на них не последовало (приложение 24, 35)
 14. 05.11.2017 бездействие Щелковского суда было обжаловано в Московский областной суд двумя возможными способами обжалования : в апелляционной процедуре и в порядке ст. 125 УПК РФ. Таким образом, Московский областной суд имел возможность устранить бездействие Щелковского суда. Однако, никаких решений не последовало. (приложение 14).
 15. 29.03.2018 бездействие Щелковского суда и Московского областного было обжаловано в кассационном порядке (приложение 15).
 16. 29.04.2018 (месяц спустя) Московский областной суд ответил непроцессуальным способом, что бездействие

Изложение фактов (продолжение)

57. суда обжалованию ни в каком порядке не подлежит (приложение 16).
17. 03.05.2018 Управление Федеральной Службы исполнения наказаний Московской области направило ответ разъяснительного характера о порядке посещения СИЗО представителем в ЕСПЧ: получении письменного разрешения представителю в ЕСПЧ у органа, в производстве которого находится уголовное дело, то есть который прямо заинтересован в воспрепятствовании этим свиданиям (приложение 18).
18. 08.05.2018 представители Бохонова в ЕСПЧ обратились в Московский областной суд и Щелковский городской суд с заявлением о выдаче письменного разрешения (приложение 19, 20).
19. 27.06.2018 из Щелковского суда пришел ответ, в котором говорилось : « При наличии у Вас доверенности, оформленной в установленном законом порядке и документа, удостоверяющего личность Вы должны лично обратиться в отдел делопроизводства по уголовным делам Щелковского городского суда Московской области для получения разрешения на свидание с подсудимым» (приложение 22).
20. Представитель Тыныныко неоднократно приезжала в Щелковский суд для получения письменного разрешения, но каждый раз ей предлагали "написать заявление и сдать в канцелярию". На личном приеме у председателя суда Кольванова он ей объяснил, что она должна предоставить не доверенность из формуляра ЕСПЧ, а доверенность заключенного с заверенной подписью.
21. Начальник СИЗО №11 г.Ногинска отказался заверять подпись Бохонова на доверенности из формуляра в ЕСПЧ или каким-либо иным способом содействовать информированию суда о волеизъявлении Бохонова.(приложение 28)
22. Поскольку Бохонов оформлял на Иванову доверенность, в которой указал и право обращаться в его интересах в ЕСПЧ, то Иванова напомнила Кольванову о ней и просила обеспечить ее право получить непосредственно из суда копии документов по помещению Бохонова под стражу, а также по уголовному обвинению. Однако, в этом случае нотариальная доверенность также не помогла. (приложение 26)
23. 11.07.2018 представитель Тыныныко направила в Щелковский суд заявление о том, чтобы письменное разрешение на посещение его представителем в ЕСПЧ Тыныныко было выдано лично ему и это исключит сомнения в его волеизъявлении (приложение 23).
24. 12.07.2018 аппарат судьи Бибиковой заявил, что «никакого разрешения мы вам не выдадим». Поэтому 13.07.2018 Иванова, как председатель МОД «ОКП» и представитель Бохонова, подала заявление о преступлениях в полицию, где оно было зарегистрировано, а затем уже зарегистрированное его направила в Следственный комитет РФ. Однако, никакого расследования в установленном законом порядке проведено не было, злоупотребления продолжились (приложение 25).
25. 06.08.2018 председатель Щелковского суда сообщил, что Квалификационная коллегия судей Московской области перенаправила ему жалобу на него и он отвечает, что для получения письменного разрешения на свидание с заключенным необходима «доверенность, оформленная в установленном законом порядке». То есть, Кольванов потребовал иную доверенность, чем установлена ЕСПЧ. (приложение 26)
26. 20.08.2018 заявители подали в апелляционную инстанцию Московского областного суда заявление о письменном разрешении на посещение в СИЗО представителями в ЕСПЧ. Оно было не рассмотрено точно также, как не рассматривал такие заявления Щелковский суд. (приложение 27)
27. 27.08.2018 заявители обратились в суд с иском к государственным органам за нарушение ст. 34 Конвенции. При этом был заявлен отвод Ногинскому суду и потребован суд присяжных . Ногинский суд отказался разрешать отвод и вынес определение об отказе в принятии иска как неподсудного ему, хотя ранее он рассмотрел иск к СИЗО г.Ногинска. Определение было обжаловано. Апелляционное определение не выслано судом к марту 2019. Очевидно, защита от нарушения ст. 34 Конвенции Государством не предоставлена, так как заключенный Бохонов освобожден 06.09.2018 и более не нуждается в действиях Государства по обеспечению его права на обращение в ЕСПЧ (приложение 28-31)
28. 04.09.2018 сторона защиты направила в апелляционную инстанцию Московского областного суда иск и заявление о рассмотрении требований из него, касающихся нарушения Щелковским судом конвенционных прав на обращение в ЕСПЧ, тем более, ранее суд отказал в рассмотрении таких требований в отдельной процедуре (приложение 16, 27, 28, 32)
29. 04.09.2018-05.09.2018 Московский областной суд провел апелляционное заседание по пересмотру приговора Однако, бездействие суда и нарушение ст. 34 Конвенции снова были проигнорированы и , более того, сам апелляционный судья проигнорировал поданное ему заявление 20.08.2018 о выдаче письменного разрешения на посещение СИЗО. (приложение 27, 32, 33, 34)
30. 06.09.2018 Бохонов был освобожден. Таким образом, весь период заключения 17 месяцев Власти ему злостно препятствовали обращаться в ЕСПЧ с помощью представителей, а также они злостно препятствовали представителям выполнять соглашения, возлагали на представителей неразумные излишние требования, преследуя умысел

Изложение фактов (продолжение)

58.
не допустить представителей к Бохонову и затруднить обращение в ЕСПЧ.

Ф. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

59. Статья	Пояснения
Нарушен §1 ст. 6 Конвенции	1. Власти не предоставили право судебного обжалования нарушения конвенционных прав заявителей , в том числе, в компенсаторном порядке и в разумный срок , чем нарушили право на доступ к суду.
Нарушение ст. 13 Конвенции	2. Власти не предоставили эффективного средства защиты, так как весь период заключения -17 месяцев - не обеспечивалось общение представителей в ЕСПЧ с заключенным, хотя эта процедура должна быть беспрепятственной и носить уведомительный характер вместо разрешительного, например, как имеет место с посещением СИЗО адвокатами. Однако, законодатели упростили процедуру посещения СИЗО только адвокатами и не решили этот вопрос с представителями в ЕСПЧ. В результате некачественного (создающего конфликт интересов) законодательства право стало нереализуемым.
Нарушение ст. 17 Конвенции в сочетании со ст. 18 Конвенции	3. Органы власти, в производстве которых было уголовное дело, злостно препятствовали свиданиям заключенного заявителя 1 с представителями в ЕСПЧ именно потому, что нарушали Конвенцию умышленно и были прямо заинтересованы препятствовать заявителям обращаться на них с жалобами в ЕСПЧ. Но они это делали такой длительный срок потому, что были уверены в своей безнаказанности и они , действительно, остались безнаказаны и продолжают аналогичным образом препятствовать заключенным Жертвам обращаться в ЕСПЧ. Заявление о преступлении не было расследовано, никаких решений по нему не выслано, что является системной практикой (Жалоба в ЕСПЧ от 02.03.2019).
Нарушение ст. 34 Конвенции во взаимосвязи со ст. 8 Конвенции	<p>4. Право на обращение в ЕСПЧ с индивидуальной жалобой было нарушено в связи с отказом Властей обеспечить посещение заявителя 1 в СИЗО представителями в ЕСПЧ в течение всего периода заключения, а также тем, что он был ограничен в количестве формуляров, письменных принадлежностей и средств общения с представителями (телефон, электронная связь). Также отказы судов высылать судебные решения представителю Ивановой, представлявшей нотариальную доверенность , создавал препятствия по направлению в ЕСПЧ обоснованных жалоб с приложением необходимых документов. Например, только в декабре 2017 представитель Иванова смогла направить судебные акты в дополнение к поданной 18.09.2017 жалобе №74883/17 по нарушению ст. 5 Конвенции, так как получила их от нанятого за свои средства адвоката, который смог посетить Бохонова в СИЗО. Сам заявитель Бохонов многократно направлял в ЕСПЧ жалобы, которые не регистрировались секретариатом в связи с тем, что были поданы не на формулярах или не обосновывались приложениями с документами. Представители не могли подать некоторые жалобы без личного общения с доверителем, а он не мог сообщить конфиденциально информацию, касающуюся, например, нарушения его прав в следственном изоляторе, не мог подписать доверенность на представителя Вершинина (приложение 1, 50).</p> <p>5. Хотя представители подали в ЕСПЧ ряд жалоб, но это было сделано вопреки вмешательству Властей, ограничивших контакты заявителя 1 с представителями в ЕСПЧ и внешним миром. При этом на представителей было возложено излишнее бремя по оплате адвокатов для обмена документами с доверителем и по обращениям в суды для защиты нарушенных прав, которое не было эффективным.(приложение 35-45) (§ 146,147,149 Постановлении ЕСПЧ "Штукатуров против России" от 27.03.20118)</p> <p>6. Поскольку статус представителей в ЕСПЧ для сотрудников СИЗО не был подтвержден РАЗРЕШЕНИЕМ следственного органа или суда, то вся переписка между заявителем и представителями подвергалась цензуре. (§ 211-213 Постановление "Родионов против России" от 11 декабря 2018) (приложение 46-49)</p> <p>К тому же администрация СИЗО принуждала прибегать к услуге "УФСИН-электронное письмо", которая не позволяла обмен документами, а сами письма оценива -</p>

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

60. Статья

Пояснения

лись пропорционально количеству знаков в них. Хотя в СИЗО имелась электронная почта и хотя Иванова систематически направляла по ней в СИЗО документы для передачи Бохонову, они передавались лишь изредка, несвоевременно и по усмотрению администрации. Документы от Бохонова не пересылались никогда. При этом чтобы получить какую-либо информацию от заявителя Бохонова представителю Ивановой надо было оплатить не только свое письмо, но и ответ. (приложение 46,47).

Все это препятствовало эффективному обращению в ЕСПЧ и заявителю 1 и его представителям -заявителю 2.

"Европейский Суд постановил, что имело место нарушение Статьи 8 Конвенции в связи с задержками в отправлении писем заявителя, адресованных Европейской Комиссии" (Постановление " Котлет против Румынии" от 03.06.03.2003)

Нарушение п.1 протокола 1 Конвенции

7. Представитель Иванова была вынуждена оплачивать адвокатов и допущенного судом к защите Зяблицева С. В. за посещение ими СИЗО и получения документов от заключенного Бохонова, что являлось излишним бременем, так как обязанность обеспечивать доступ заключенного к представителю в ЕСПЧ, связь с ним любыми эффективными способами лежит на Государстве. (приложения 35-46)

8. Представители были вынуждены обращаться в органы власти, представляя интересы доверителя Бохонова и все обращения являются результатом произведенной работы, подлежащей оплате. А поскольку соглашение с Бохоновым предусматривает оплату с причинителей вреда в связи его неплатежеспособностью, то Государство должно было оплатить, например, процессуальные издержки за обращение в суд в случае рассмотрения заявлений в установленном законом порядке и пресечения незаконных действий ответчиков, также весь причиненный ответчиками вред. Но так как суды отказались это делать, то процессуальные издержки и компенсацию за вред оказалось возместить невозможно (приложение 28, 29)

9. Подготовка жалоб в ЕСПЧ подлежит оплате с Государства. Воспрепятствование представителям осуществлять полномочия представителей повлекло препятствия в получении оплаты за услуги представителей в ЕСПЧ.

«... договор на оказание юридических услуг, заключенный заявителем в отношении его представительства в суде, создал юридически обязывающее обязательство по уплате возникших по нему сумм (...). ...» (§ 93 Постановления от 20.11.18 г. по делу «Ognevenko v. Russia»).

«Поэтому услуги юристов подлежат компенсации ... и с точки зрения Конвенции реальны. Тот факт, что от заявителя не требовалось компенсировать эти затраты авансом, не противоречит данному выводу» (§ 147 Постановления от 09.06.05 г. по делу «Fadeyeva v. Russia»).

«Компенсация судебных издержек не может быть ограничена суммами, которые заявитель уже выплатил своему адвокату; по существу, подобный подход лишил бы многих адвокатов мотивации представлять в суде менее состоятельных заявителей. В любом случае, Суд всегда назначал компенсацию судебных издержек и расходов в ситуациях, в которых заявители не выплачивали никаких сумм своим адвокатом до того, как Суд выносил свое решение (...).» (§ 60 Постановления от 03.07.07 г. по делу «Flux v. Moldova (№ 2)»)

10. Заключенный заявитель был лишен длительные периоды защиты в лице адвокатов, а также защитников и представителей в ЕСПЧ и поэтому испытывал явные страдания, неуверенность в условиях заключения и неизвестности. (Жалоба в ЕСПЧ от 4.03.2019)

11. Представители подвергались бесчеловечному обращению также как заявитель, а потому имеют право на компенсацию морального вреда, предусмотренного ст. 53 Конституции РФ. Однако, в России эта гарантия аннулирована незаконной судебной властью, созданной не для контроля соблюдения ВСЕМИ законов, а для обеспечения безответственности всех ветвей власти и издевательства над населением. Это доказывает весь опыт МОД "ОКП" (приложение 28, 29)

G. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

<p>61. Жалоба</p> <p>Нарушение §1 статьи 6, статьи 8, 13, 17, 18 Конвенции, п. 1 протокола 1 Конвенции</p>	<p>Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения</p> <p>1. Обжалование в суды в период с июля 2017 по август 2018 воспрепятствования представителям общаться с заключенным доверителем. Судами не приняты иски до момента освобождения заявителя - 06.09.2018.</p> <p>2. Апелляционное постановление Московского областного суда от 05.09.2018 на приговор Щелковского суда от 29.03.2018. Судья отказался выносить решение по жалобе на нарушение права представителям посещать заявителя 1 в СИЗО. (приложение 33)</p> <p>На основании изложенного считаем, что нарушения Конвенции носят длящийся характер. Они не были устранены в тот период, когда заявитель был лишен свободы. Поэтому нарушение Конвенции должно быть признано Европейским судом. Срок 6 месяцев со дня окончательного отказа судов рассматривать жалобы на нарушение ст. 34 Конвенции соблюден.</p> <p>Мы не имеем возможности приобщить многочисленные доказательства в обоснование жалобы, поскольку заявитель 1 их лишен Государством: ему отказано в снятии копий с личного дела, находящегося в СИЗО 11 г. Ногинска, суды не защитили нарушенное право по сей день. По этому вопросу подана Жалоба в ЕСПЧ.</p>
--	---

62. Располагали или располагаете ли Вы каким-либо средством защиты или обжалования, которым Вы не воспользовались?

Да

Нет

63. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите, какие средства защиты или обжалования Вы не использовали, и объясните почему.

Н. Другие процедуры международного разбирательства (при наличии таковых)

64. Подавали ли Вы какую-либо из вышеизложенных жалоб в другие органы международного разбирательства или урегулирования?

Да

Нет

65. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, дайте краткое описание процедуры (какие жалобы были поданы, название международного органа, дата и суть принятого решения).

На систему сокрытия заявлений о должностных преступлениях, организованную Властями России, была подана жалоба № 9563/18, которую судьи Polackova, Dedov, Schukking якобы объявили неприемлимой. При этом мотивированное решение выслано не было. Поэтому данная жалоба подана в ООН.

На незаконную (преступную) судебную власть России была подана Жалоба № 59445/18. О ее неприемлимости объявил судья Yonko Grozev заведомо ложным немотивированным решением: якобы права заявителей Международного общественного движения "ОКП" существенно не нарушены, хотя ни одного довода о существенном нарушении прав участников МОД "ОКП" судья не опроверг. Поэтому данная жалоба также будет направлена в ООН, если Суд не рассмотрит доводы о нарушении права заявителя на законный состав суда в его деле, где существенность причинённого вреда доказана. Судья Yonko Grozev отказался исполнять Постановление ЕСПЧ:

«...когда проблема затрагивает публичный порядок в пределах Совета Европы, то в каждом случае необходим скрупулезный контроль органов Конвенции за всеми мерами, могущими нарушить права и свободы, гарантируемые Конвенцией ...» (п. 65 Решения ЕСПЧ от 18.06.71 г. по делу «Де Вильде, Оомс и Версип против Бельгии»).

66. Подавали ли Вы (т.е. заявитель) ранее другие жалобы в Европейский суд по правам человека?

Да

Нет

67. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите ниже их номер/номера.

Жалобы № 48041/17, 74882/17, 74883/17, 78858/17, 9563/18, 12074/18, 16671/18, 21363/18, 23816/18, 32416/18, 48250/18, 59445/18, жалобы от 20.09.2017, 21.01.2018, 24.07.2018, 01.10.2018, 14.01.2018, 11.02.2019, 23.02.2019, 02.03.2019, 04.03.2019 (номера не известны)

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Административный иск за нарушение ст. 34 Конвенции	стр. 15-17
2.	Определение Солнечногорского суда Московской области от 07.07.2017 об отказе в принятии иска	стр. 18
3.	Определение Солнечногорского суда Московской области от 21.07.2017 об отказе в принятии иска	стр. 19
4.	Апелляционное определение Московского областного суда от 6.12.2017	стр. 20-21
5.	Письмо секретариата ЕСПЧ об отсутствии документов и подписи Бохонова в формуляре 07.09.2017	стр. 22
6.	Письмо в ЕСПЧ от 21.09.2017	стр. 23
7.	Решение Эрика Мозе по Жалобе №48041/17 от 30.11.2017 о неприемлимости	стр. 24
8.	Доверенность Бохонова на Иванову	стр. 25
9.	Соглашение Бохонова с Ивановой	стр. 26
10.	Соглашение Ивановой с Тыныныко 23.10.2017	стр. 27
11.	Ходатайство в Щелковский суд о вынесении постановления о допуске защитников и представителя в ЕСПЧ от 24.10.2017	стр. 28-29
12.	Доверенность Бохонова на Тыныныко в ЕСПЧ, подписанная Бохоновым	стр. 30
13.	Протокол Щелковского суда 1.11.2017, где не рассмотрены ходатайства по представителям в ЕСПЧ	стр. 31-34
14.	Апелляционная жалоба на бездействие суда и Жалоба в порядке ст. 125 УПК от 5.11.2017	стр. 35-36
15.	Кассационная жалоба на бездействие Щелковского и Московского областного суда от 29.03.2018	стр. 37
16.	Письмо Московского областного суда об отказе в рассмотрении жалоб	стр. 38
17.	Заявление администрации СИЗО об обеспечении дистанционного общения защитников и представителей с заключенным Бохоновым 02.01.2018	стр. 39
18.	Ответ УФСИН МО от 03.05.2018 о порядке свиданий с заключенными	стр. 40
19.	211. Заявление в Щелковский суд о выдаче «письменного разрешения» на общение представителей в ЕСПЧ с Бохоновым в СИЗО от 08.05.2018	стр. 41-42
20.	213. Апелляционная жалоба на незаконные действия Щелковского суда от 10.05.2018	стр. 43-44
21.	Заявление представителя Тыныныко от 1.06.2018 в Щелковский суд о направлении судебных актов Бохонову.	стр. 45
22.	Ответ Щелковского суда о порядке получения разрешения на свидание с доверителем в СИЗО от 27.06.2018	стр. 46
23.	Обращение представителя к судье Бибиковой о выдаче письменного разрешения на свидания с доверителем представителю в ЕСПЧ 11.07.2018	стр. 47
24.	Письмо Бохонова из СИЗО 12.07.2018	стр. 48
25.	Заявление о преступлениях (КУСП 6759 от 12.07.2018)	стр. 49

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии

В соответствии со ст. 28 Регламента заявляем ОТВОД

1. судье Erik Mjose в связи с вынесением коррупционных решений по Жалобам № 48041/17, 78858/17, 23816/18, 16671/18

2 судьям Polackova, Dedov, Schukking в связи с отказом выслать мотивированное решение по жалобе №9563/18

3.судье Yonko Grozev за коррупционное немотивированное заведомо ложное решение по жалобе № 59445/18.

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

0	5	0	3	2	0	1	9
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 27/09/2015

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) - поставьте галочку

Контактное лицо для ведения переписки

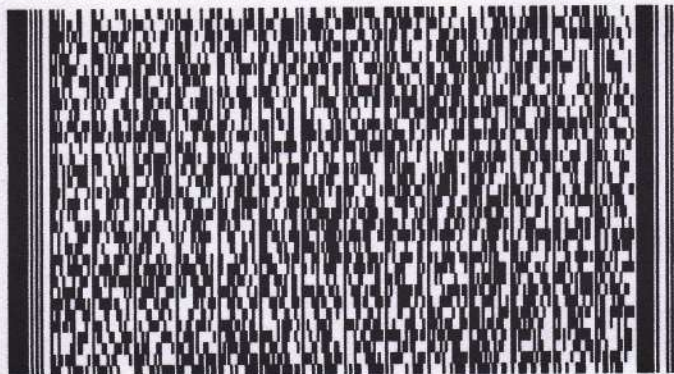
Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя - поставьте галочку

Иванова Ирина Александровна
6 place du Clauzel, app. 3
43 000 Le Puy en Velay
FRANCE

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



26.	Ответ председателя Щелковского суда от 06.08.2018	55
27.	239. Заявление о письменно разрешении на посещение СИЗО от 20.08.2019	56-57
28.	Иск от 27.08.2018	58-62
29.	Определение Ногинского суда от 29.08.2018	63-64
30.	Частная жалоба на определение	65-71
31.	Заявление о высылке апелляционного определения от 19.02.2019.	72-73
32.	259. Заявление в апелляционную инстанцию о рассмотрении требований в части иска от 04.09.2018	74-77
33.	Апелляционное постановление Московского областного суда 5.09.2018	78-82
34.	262. Требование служебной проверки в отношении судьи апелляционной инстанции Карташова	83-84
35.	Соглашение с адвокатом Элифхановым от 04.05.2017	85
36.	Поручения Элифханов от 10.05.2017 (не выполненные).	86-87
37.	Жалоба на Элифханова в палату адвокатов Саратовской области 14.12.2017	88--93
38.	Соглашение с адвокатом Тюриным 06.09.2017..	94
39.	Платежное поручение адвокату Тюрину 06.09.2017.	95
40.	Выписка денежных отношений с Тюриным	96
41.	Соглашение с адвокатом Притулиным 15.09.2017.	97
42.	Поручение Притулину (не выполненные)	98
43.	Обращение адвоката Лисовина к судье Бибиковой по вопросу копирования уголовного дела (апрель 2018)	99
44.	Жалоба МОД «ОКП» в лице Ивановой на отказ Лисовину предоставить уголовное дело 12.04.2018	100
45.	Выписка с банковского счета Ивановой с оплатой услуг Зяблицева, допущенного к защите в качестве защитника по уголовному делу.	101
46.	Выписка с банковского счета Ивановой с оплатой электронных писем Бохонову в СИЗО.	102-103
47.	Скан писем УФСИН с разъяснением оплаты	104
48.	Скан письма УФСИН с указанием цензурирования писем.	105
49.	Копия письма Ивановой администрации СИЗО 11 г. Ногинска.	106
50.	Письмо ЕСПЧ Вершинину о несоблюдении требований	107
51.	Устав МОД «ОКП»	108-111
52.	Протокол 1	112
53.	Уголовное дело	

1-15 тома

https://drive.google.com/drive/folders/1IWWPzN8JSCC_J6rChAzullB3tA3wYQC6

16-34

<https://drive.google.com/drive/folders/1IKogkuOMTkb1L1AxKQli3vmYt-uXq3bX?usp=sharing>

54. Папка с Жалобой и всеми приложениями в электронном виде

<https://cloud.mail.ru/public/2fbc/hosWaUszC>