

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 878.2 от 20.10..2017
Вх № _____ от _____

По УД № 4399

Председателю СК РФ Бастрыкину А И

В Щелковский суд для приобщения к УД
№4399 (1-500/2017) в порядке права на
предоставление доказательств

Заведомо ложно обвиняемый

Бохонов А В, **незаконно** содержащийся в
СИЗО № 1 г. Ногинска, адрес : г. Ногинск, ул.
Толстовская, д. 5
Электронный адрес : sizo-1@50.fsin.su

**Избранные защитники , законные
представители :**

председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна, адрес :
FRANCE: 6, place du CLAUZEL app 3,
43000 Le Puy en Velay, тел. + 33 4 71 09 61 77
email: odokprus@gmail.com

представитель МОД

Усманов Рафаэль Раисович, адрес для
контактов : usmanov.rafael.2015@mail.ru

Заявление в порядке
ст. 144, 145,151 УПК РФ о **фальсификации**
процессуальных документов по стовору
организованной группой лиц при производстве по
уголовному делу.

Нами для обеспечения права Бохонова А. В. на защиту в рамках УД №4399,
где он является обвиняемым и при этом был лишен защитника по назначению,
было заключено соглашение с адвокатом Элифхановым Игорем
Багаутдиновичем 04.05.2017.

Он получил 50 000 руб. за выполнение обязательств, оговоренных с ним
заранее.

Однако, никаких действий до 19.05.2017 он не предпринимал при наличии
конкретных поручений.

19.05.2017 он посетил Бохонова в СИЗО ФОРМАЛЬНО.

Посетив, наконец, Бохонова в СИЗО 19.05.2017, Элифханов ему **не передал ни одного документа**, которые я направила в целях его защиты. Он не переслал мне ни одного документа от Бохонова, хотя я просила все переслать, что у него накопилось. Он ничего практически не рассказал о своем визите. Сам Бохонов после посещения Элифханова высказался о нем негативно, доверия он не вызвал, никаких юридических советов, консультацией не дал. Формально посетил подзащитного и не выполнил ни одного моего поручения, кроме того, что забрал у него пачку документов и только часть из них мне переслал после волокиты и напоминаний.

Затем он поучаствовал в 1 судебном заседании по продлению срока содержания под стражей - 23.05.2017.

Ни одного документа к суду не подготовил, **нашей позиции защиты не придерживался**. А именно :

- Заключение псих освидетельствований как **УКРЫВАЛИСЬ** от оценки следователем и судьей, так они **УКРЫВАЛИСЬ** с участием Элифханова. Я их выслала в суд, а также Элифханову, их распечатал и принёс к судебному заседанию наш товарищ и вручил Бохонову. Но Бохонов не успел ознакомиться с пачкой документов, а судья их предложил просто все оптом приобщить. В итоге **НИЧЕГО** не было рассмотрено и даже озвучено. Все эти документы были высланы Элифханову заранее по электронной почте. Он все их читал и был **ОБЯЗАН** в суде отстаивать исследование **КАЖДОГО** документа. Но он **МОЛЧАЛ**.
- Бохонов требовал не помещать его в клетку, а дать разместиться рядом с адвокатом. Элифханов молчал.
- Бохонов требовал дать ему ознакомиться с материалами следователя о продлении стражи. Элифханов молчал и **САМ НЕ ОБЕСПЕЧИЛ** этого права Бохонова как защитник, уведомленный за 7 суток до суда. Он не обеспечил права на ознакомление с материалами и после суда для подачи апелляционной жалобы. Он не выслал мне ни одного документа как избранного Бохоновым защитнику, хотя при заключении соглашения это было **непременным** условием.
- В судебном заседании он вопреки моим наставлениям не поднял вопрос о **фальсифицированных доказательствах** следствия, на основании которых Бохонова поместили под стражу и все мои заявления и доказательства судья **ВЕРНУЛ** Бохонову вместо приобщения к делу при молчаливом попустительстве Элифханова (приложение 11).

<https://goo.gl/yfxm8p>

Бохонов рассказывал впоследствии, что Элифханов сидел к нему спиной, разговаривал с ним мало, нехотя, **ни о какой правовой помощи речи не шло, нашу позицию он не отстаивал. То есть условия соглашения НЕ выполнял, заведомо зная, что данные услуги оплачены.**

При перелистывании судьёй материалов дела он озвучил постановление о назначении психолога психиатрической экспертизы в ГНЦ им. Сербского, которого Бохонову **следствие не вручало и он о нём не знал**. Бохонов обратил внимание на это. Элифханов молчал. Судья заявил, что ПОТОМ Бохонов с ним ознакомится. Но если учесть, что основанием для продления срока содержания под стражей следователь называл именно проведение СППЭ в ГНЦ им Сербского и ожидание очереди, то неознакомление с этим постановлением ДО суда влекло его признание **недопустимым** доказательством в деле (нарушение ст. 195, 196, 198 УПК). Элифханов молчал. Кроме того, помещение в психиатрический стационар **по постановлению следователя ЗАПРЕЩЕНО** ст.30 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности». Если Элифханов этого не знал, то я лично ему это неоднократно разъясняла, высылала ему наши жалобы и административные иски с нормами законов и просила ЭТУ ПОЗИЦИЮ ОТСТАИВАТЬ. Но Элифханов молчал и ПОМОГАЛ следствию оставить Бохонова под стражей и запихнуть в психстационар.

До суда я ему говорила, что не нужно просить оставить Бохонова **под домашним** арестом, потому при цели следователя провести психэкспертизу без судебного решения, суд не изменит содержание под стражей на домашний арест. Я просила его настаивать на освобождении и представить доказательства незаконности действий следователя.

НИЧЕГО Элифханов не сделал кроме того, что он попросил изменить меру пресечения на... **домашний арест. То есть, условия договора заведомо не выполнял.**

Аудиозапись судебного заседания он не вел, хотя я ему об этом систематически напоминала, как об обязательном нашем требовании. Наш товарищ был в суде и записал судебное заседание. На мой вопрос Элифханову ПОЧЕМУ он не вел аудиозапись он ответил, что её вел наш товарищ! **То есть, условия договора заведомо не выполнял.**

Аудиозаписи СЗ <https://cloud.mail.ru/public/3C4z/PLvT1YEWp>

«... повсюду признается, что аудиовизуальные средства информации часто обладают значительно более непосредственным и мощным воздействием, чем печать (...). **Аудиовизуальные средства информации способны с помощью образов передавать смысл, который не в силах донести печатные средства информации**» (§ 31 Постановления от 23.09.94 г. по делу «Йерсилд против Дании»).

Итак, суд состоялся 23.05.2017. На постановление я подала апелляционную жалобу от имени Бохонова и просила её передать Бохонову для подписания. **Моего поручения Элифханов не выполнил. Впоследствии судья просто отказался данную жалобу рассматривать как не содержащую рукописной подписи Бохонова. То есть, условия договора заведомо не выполнял.**

Я просила его меня уведомлять обо всех следственных действиях **заранее**, чтобы к ним подготовить какие то документы, а также вести видеозапись всех следственных действий, как это сам Бохонов **делал всегда, пока был на свободе**. Например . очные ставки :

<https://youtu.be/Wx7iPQu3ZDA>

<https://youtu.be/LIOUUN1k2aA>

При заключении соглашения Элифханов **обещал**.

26.05.2017 вечером он мне написал в чате WhatsApp, что **БЫЛО** следственное действие по ознакомлению с постановлением о назначении психэкспертизы в ГНЦ им Сербского. Более ничего мне не сообщил. Я просила неоднократно мне выслать это постановление, протокол. **Он отмалчивался, ничего не выслал**. На вопрос вел ли видеозапись , написал, что нет. Никаких подробностей более мне не сообщил. **То есть, условия договора заведомо не выполнял**.

Я просила его многократно мне выслать его апелляционную жалобу на постановление о продлении срока содержания под стражей, так как не доверяла ему после его поведения в суде. Он мне не выслал свою жалобу.

28.05.2017 истек срок содержания Бохонова под стражей согласно постановлению суда от 08.04.2017. Постановление от 23.05.2017 как обжалованное не вступило в законную силу и приостановило своё действие. Согласно ч. 2 ст 22 Конституции РФ, ст. 10 УПК Бохонова были обязаны освободить по факту отсутствия действующего судебного решения. Но Элифханов пальцем не шевельнул, ничего не потребовал, не обжаловал.

Все мои требования выслать, наконец, судебные решения и иные документы, полученные от Бохонова в СИЗО 19.05.2017, долго игнорировались. Потом он выслал часть.... Судебные решения продолжал удерживать, хотя я систематически напоминала о том, **что он препятствует нам обращаться в ЕСПЧ. Он просто ничего не отвечал, демонстрируя наглость в общении с доверителями**.

31.05.2017 я получила от Бохонова электронное письмо из СИЗО, в котором он описывал КАК прошло следственное действие 26.05.2017 – приложение.

После этого я поняла, что Элифханов не просто бездействует, он активно участвует в коррупционных действиях стороны обвинения. Это подтвердили документы, доступ к которым мы получили только в октябре 2017 при ознакомлении с материалами уголовного дела в **порядке ст. 217 УПК**.

Ознакомившись с протоколом от 26.05.2017 об ознакомлении с постановлением о назначении психэкспертизы в ГНЦ им Сербского, я увидела, что адвокат Элифханов **ходатайствовал о постановке ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО вопроса** : не находился ли Бохонов в состоянии аффекта при **СОВЕРШЕНИИ** инкриминированного ему деяния. Я знала, что такого вопроса Бохонов НИКОГДА поставить не мог. Это была его принципиальная позиция требовать от психиатров не нарушать принцип презумпции невиновности. Позже мне

Бохонов подтвердил, что во время следственного действия Элифханов вместе со следователем Нагасовым просто издевались над ним, писали в протокол ЧТО ХОТЕЛИ, ему писать ничего не давали, отказали в листе бумаги, а в протоколе написали, что он ОТКАЗАЛСЯ от подписи.

При этом ВИДЕОЗАПИСЬ следственного действия не велась ни следователем, ни Элифхановым, то есть он **не исполнял условия** нашего соглашения, нарушал **право Бохонова на защиту**.

В § 215 Постановления от 23.03.16 г. по делу «Блохин против РФ» ЕСПЧ напомнил: «Кроме того, поскольку данные следователю свидетельские показания **не были зафиксированы с помощью видеозаписи**, ни заявитель, ни судьи не могли наблюдать за поведением свидетелей во время допроса и, таким образом, составить собственное представление о достоверности их показаний».

В Постановлении от 12.11.15 г. по делу «Сакит Заидов против Азербайджана» ЕСПЧ **увидел нарушение права на защиту**, когда лишенный свободы ходатайствовал о производстве **видеозаписи при его общении с правоприменителями, и такая видеозапись затем представлена не была** (§ 53).

В УД нет ни одного протокола, где бы Бохонов **отказался** от подписи, кроме тех, которые фальсифицировали следователи Нагасов и Шевченко **ВМЕСТЕ** с продажными адвокатами Фесенко И А и Элифхановым И. Б. :

Итак, протокол следственного действия от 26.05.2017 был сфальсифицирован организованной группой лиц – следователем Нагасовым и адвокатом Элифхановым, что презюмируется, поскольку Бохонов был лишен свободы, просил вести видеозапись следственного действия, как и я. Если она не велась Нагасовым и Элифхановым, то это доказывает, что данное преступление они подготовили и совершили.

Не дав подписать Бохонову протокол и внося в него заведомо ложную информацию о его ходатайстве о дополнительном вопросе и отказе подписать протокол они совершили преступления по ст. 33, ст. 210 УК, ст. 292, ч. 3 ст. 303 УК РФ.

Оба знали, что данный протокол является доказательством по уголовному делу и подлежит рассмотрению в суде.

После получения 1.06.2017 письма Бохонова, где он описывал предательство Элифханова в общих фразах, так как письмо проверялось цензорами и так как Бохонов сам не знал, что они вписали в протокол, я написала Элифханову по электронной почте и WhatsApp о **разрыве соглашения за его неисполнение** – приложение.

Он промолчал. Я потребовала вернуть деньги. **Он промолчал.** При этом в WhatsApp видно, когда корреспондент выходит в него и читает чат. То есть он всегда видел мои обращения, но **не отвечал на них.** Также он игнорировал электронные письма.

После письма о разрыве соглашения с ним связался по телефону товарищ Бохонова -Петренев для возврата всех документов Бохонова, которые Элифханов никак не мог передать с 19.05.2017. Они встретились и он передал пачку документов, среди которых **были оригиналы 2-х экспертных психиатрических заключений**. То есть, **он их получил от Бохонова**, но не предъявил следователю для приобщения к УД, не предъявлял в судебном заседании. То есть, он **помогал фальсифицировать УД и помещать под стражу своего подзащитного для незаконного помещения в психстационар**.

Гр. Лисовский, который подписывал соглашение, выслал Элифханову заявление о разрыве соглашения заказным письмом на адрес, где заключал соглашение, в котором просил вернуть сумму мне, поскольку другого адвоката собиралась искать я. Оно вернулось не востребованное (приложения)

Я снова написала Элифханову, что **он должен** вернуть деньги, так как соглашение **не выполнял** и нам они нужны для другого адвоката. **Он не ответил**.

Мы подали в следственный комитет заявление о преступлении Элифханова - никакого ответа по сей день. (приложение 22)

На заявление Бохонова о привлечении Элифханова к уголовной ответственности следователь Шевченко Д В написал, что, оказывается, ЭТО гражданско правовые отношения, при этом не доказал в постановлении в порядке ст. 148 УПК **отсутствие признаков преступлений** по ст. ч. 2 ст. 160, ст. 33, ст. 210, ст 292 УК РФ.

Отказ вернуть деньги за **умышленное неисполнение соглашения** – ч. 2 ст. 160 УК РФ.

Статья 160 УК. Присвоение или растрата

1. Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, -

наказываются штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, -

наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением

свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

Элифханов причинил ВРЕД моральный и материальный деяниями, за которые предусмотрена уголовная ответственность.

Статья 14 УПК. Понятие преступления

1. Преступлением признается **виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное** настоящим Кодексом под угрозой наказания.

2. Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, **но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.**

Выше доказано соответствие совершенных деяний Элифхановым и Нагасовым уголовным преступлениям.

В связи с изложенным, в порядке ст. 145, 151 УПК

ПРОСИМ :

1. Возбудить уголовное дело **по факту фальсификации** протокола следственного действия 26.05.2017 адвокатом Элифхановым И. Б. и следователем Нагасовым Г. В. по ст. ст. 33, ч. 3 ст. 210, ст. 292, ч. 3 ст. 303 УК РФ.
2. Возбудить уголовное дело по ч. 2 ст. 160 УК в отношении **адвоката Элифханова И. Б..**
3. Вынести постановление о признании потерпевшими Бохонова А В, Иванову И А.
4. Постановление направить по электронному адресу в срок 3 суток.

Заявление об ОТВОДЕ всему ГСУ СК по МО в связи с поданными заявлениями о должностных преступлениях руководителя Маркова А. Г. и первого заместителя Щеголихина А А, которые организовали фальсификацию УД № 4399, уничтожение доказательств – видеозаписей с видеокamer в отделе полиции и уголовное преследование ЗАВЕДОМО НЕВИНОВНОГО Бохонова А В.

<https://goo.gl/yzqc6y>

<https://goo.gl/gijttn>

<https://goo.gl/VbjVF8>

Приложения : <https://goo.gl/aoTkwt>

1. Соглашение
2. Протокол следственного действия 26.05.2017
3. Письмо Бохонова А В от 31.05.2017
4. Заявление о расторжении договора
5. Заказное письмо Элифханову с заявлением, возвращенное
6. Реестр почтовый
7. Заявление о преступлении Элифханова
8. Уведомление гос органов о расторжении договора
9. Рапорт от 26.06.2017 с ответом Элифханова следователю Нагасову о расторжении договора
10. Рапорт от 24.07.2017 с ответом Элифханова следователю Нагасову о расторжении договора
11. Предупреждение о возврате денег 19.06.2017
12. Ордер от 15.05.2017
13. Заявление Бохонова от 5.09.2017
14. Требование вернуть деньги
15. Доверенность Бохонова

Ответственность по ст. 306 УК осознаем.

