

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Обратите внимание на то, что формуляры, доступные на этой странице, работают правильно только с программой Adobe Reader 9 или ее более поздней версией (программу можно скачать с сайта www.adobe.com). Сохраните копию формуляра на Вашем компьютере; затем загрузите его с помощью программы Adobe Reader, распечатайте и отправьте в Суд по почте.

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (в) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости **ОБЯЗАТЕЛЬНО** должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

A. Заявитель

A.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел A.2.

1. Фамилия

Бахонов

2. Имя (имена) и отчество

Александр Валерьевич

3. Дата рождения

Э	1	0	3	1	9	7	3	напр. 31/12/1960
д	д	м	м	г	г	г	г	

4. Место рождения

город Волжский Волгоградской области

5. Гражданство

российское

6. Адрес

г. Ногинск Московской области, ул. 1-ая Революции
СИЗО -11

7. Номер телефона (включая международный код страны)

8. Адрес электронной почты (если имеется)

sigo-11@30.fs.in.su

9. Пол мужской женский

A.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

								напр. 27/09/2012
д	д	м	м	г	г	г	г	

13. Сфера деятельности

правозащита

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан-Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

Представитель, председатель МОД "ОКП"

19. Фамилия

Иванова

20. Имя (имена) и отчество

Ирина

21. Гражданство

Александровна

22. Адрес

6 place du Clauzel, app. 3
43 000 Le Puy en Velay
FRANCE

23. Номер телефона (включая международный код страны)

+33695410314

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

odokprus.mso@gmail.com

С.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Номер факса

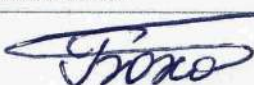
32. Адрес электронной почты

С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя



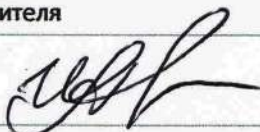
34. Дата

2	9	0	1	2	0	1	8
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя



36. Дата

0	7	0	5	2	0	1	8
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 27/09/2015

D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченным руководителем или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактически обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Поддача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

- 35.
1. 7.04.2017 Бохонов А В посредством нарушения всех подлежащих применению процессуальных норм был помещен под стражу по сфальсифицированному уголовному делу по части 1 статьи 318 УК РФ и по сфальсифицированным доказательствам о наличии оснований для заключения под стражу, указанных в статье 97 УПК РФ. Право не лишаться свободы на основании произвола в период с 7.04.2017 по 14.09.2017 было нарушено, о чем поданы жалобы в Европейский суд (№74883 от 18.09.2017, а также от 22.01.2018, от 13.04.2018).
 2. Срок содержания под стражей согласно последнему неправосудному постановлению Щелковского суда истек 29.03.2018 (приложение 1).
 3. 29.03.2018 Щелковский суд вынес неправосудный приговор о признании виновным Бохонова в совершении преступления по ч.1 ст. 318 УК РФ, назначив наказание в виде лишения свободы в колонии поселения сроком 1,5 года. При этом суд оставил меру пресечения под стражей (приложение 27, 28, 30)
 4. В зале судебного заседания заявитель подал апелляционную жалобу на приговор, которую судья, прокурор и назначенный адвокат принять отказались. Поэтому она осталась в зале суда. 30.03.2018 были поданы апелляционные жалобы избранными защитниками через личные кабинеты. Также сам заявитель дополнительно обжаловал приговор (приложение 2,3, 4, 31)
 5. Согласно ч. 1 ст. 382.1 УПК РФ приговор не вступил в законную силу ни в части наказания, ни в части содержания под стражей. С 29.03.2018 в связи с истечением срока содержания под стражей власти были обязаны освободить заявителя из-под стражи. Но этого не было сделано точно также, как не делалось в течение всех процедур продления сроков содержания под стражей.
 6. В соответствии со статьей 49 ФЗ «О содержании под стражей»: «Основаниями освобождения подозреваемых и обвиняемых из-под стражи являются: судебное решение, вынесенное в порядке, предусмотренном законом; постановление следователя, органа дознания; постановление начальника места содержания под стражей или прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей, об освобождении указанного подозреваемого или обвиняемого в связи с истечением установленного законом срока содержания под стражей.»
В соответствии со статьей 30 ФЗ «О содержании под стражей»: «Освобождение подозреваемых и обвиняемых из-под стражи производится начальником места содержания под стражей по получении соответствующего решения суда либо постановления следователя, органа дознания или прокурора. Начальник места содержания под стражей обязан не позднее чем за двадцать четыре часа до истечения срока содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого уведомить об этом орган или лицо, в производстве которых находится уголовное дело, а также прокурора.

Если по истечении установленного законом срока задержания или заключения под стражу в качестве меры пресечения соответствующее решение об освобождении подозреваемого или обвиняемого либо о продлении срока содержания его под стражей в качестве меры пресечения не поступило, начальник места содержания под стражей немедленно освобождает его своим постановлением.»

Власти России (суды, администрации СИЗО, прокуратуры) отказываются применять данные законные нормы и массово систематически повсеместно нарушают ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, не освобождая заключенных, срок содержания которых под стражей истек.

Таким образом, в настоящий момент заявитель **НЕСАНКЦИОНИРОВАННО** содержится под стражей уже 30 суток в связи с тем, что нарушено национальное законодательство, регламентирующее апелляционные процедуры обжалования решения об оставлении под стражей и обжалования приговора по существу. **НЕСАНКЦИОНИРОВАННОЕ** содержание под стражей будет допускаться и далее, так как уголовное дело не представлено стороне защиты по сей день. С учетом практики Московского областного суда длительность апелляционной процедуры может занять до 5 месяцев. Очевидно, что безответственность за несанкционированное содержание под стражей приводит к нарушению судами процессуальных сроков для апелляционного обжалования (приложение 24,25, 26, 30,31).

56. Statem

Изложение фактов (продолжение)

57.

7. Согласно ст.389.8 УПК РФ уголовное дело по истечении срока для подачи апелляционной жалобы должно направляться в апелляционную инстанцию: "2. По истечении срока обжалования суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, направляет уголовное дело с принесенными апелляционными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной инстанции, о чем сообщается сторонам."

Апелляционные жалобы стороной защиты были принесены еще до вынесения приговора в связи с нарушениями прав участников судопроизводства, а также 29 и 30 марта 2018 (приложения 2, 3, 4, 21, 27).

8. Согласно ч. 11 ст. 108 УПК, ст.389.11 УПК РФ, Определению Конституционного суда РФ № 231-0 от 25.01.2018, ч. 4 ст. 3 ЕКПЧ обжалование продления меры пресечения под стражей производится незамедлительно: "4. Вопрос об избрании подсудимому или осужденному меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей рассматривается в судебном заседании судьей по ходатайству сторон или по собственной инициативе с участием подсудимого или осужденного, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего подсудимого или осужденного, государственного обвинителя и (или) прокурора в порядке, установленном статьей 108 настоящего Кодекса."

9. Согласно статье 389.11 УПК РФ при соблюдении сроков направления уголовного дела в апелляционную инстанцию также вопрос законности содержания под стражей мог быть проверен судом апелляционной инстанции:

"4. Вопрос об избрании подсудимому или осужденному меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей рассматривается в судебном заседании судьей по ходатайству сторон или по собственной инициативе с участием подсудимого или осужденного, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего подсудимого или осужденного, государственного обвинителя и (или) прокурора в порядке, установленном статьей 108 настоящего Кодекса."

10. Уголовное дело не было направлено в апелляционную инстанцию в порядке ч. 11 ст. 108 УПК РФ (по истечении 3 суток), а также не было направлено согласно ч. 1 ст. 389.2 УПК РФ (по истечении 10 суток). А поскольку сторона защиты имела право ознакомиться с материалами уголовного дела, скрываемыми от неё весь период судебного производства (3 месяца) и это право должно обеспечиваться до истечения срока апелляционного обжалования, то суд был обязан предоставить уголовное дело стороне защиты сразу после оглашения приговора. Однако, уголовное дело не представлено стороне защиты в течение месяца после вынесения приговора, что препятствует рассмотрению дела в апелляционной инстанции. Эти нарушения процессуальных норм повлекли длительное несанкционированное содержания заявителя под стражей на основании не вступившего в законную силу решения суда. Это нарушение права носит длящийся характер. (приложение 8-19).

11. 20.10.2017 Щелковский суд выносил постановление о продлении срока содержания под стражей заявителя, до 29.03.2018. Рассмотрение уголовного дела заняло 3 месяца. Длительность рассмотрения дела не была обоснованной, поскольку заседания назначались в среднем 2-3 раза в месяц, по длительности занимали от 5 минут до 1,5 часов, переносились в связи с неявкой свидетелей (должностных лиц), в связи с недоставкой заявителя из СИЗО, а также по иным неизвестным стороне защиты причинам (приложение 27).

При этом судья Бибинова согласно информации на сайте суда не была перегружена другими делами. Очевидно, судопроизводство было умышленно занято и вынесение приговора именно 29.03.2018 было спланировано заранее. Это доказывает, например, тот факт, что назначая 13.02.2018 судебное заседание на 3.03.2018, судья не приняла мер для доставки заявителя из СИЗО в суд, а в судебном заседании 03.03.2018 привела ложные причины недоставки заявителя. На поданные в Квалификационную коллегию судей Московской области и Председателю Московского областного суда жалобы на незаконные действия судьи никаких ответов не последовало. Это подтверждает наши доводы о том, что все уголовное дело в отношении Боханова и содержание его под стражей есть результат коррупционных преступлений (приложение 19).

Итак, Московский областной суд, Щелковский суд и надзирающая Московская областная прокуратура совместно организовали НЕСАНКЦИОНИРОВАННОЕ содержание заявителя под стражей после 29.03.2018 на неопределенный срок (к дате подачи жалобы он составляет 30 дней), что доказывает систематический произвол.

57.

Изложение фактов (продолжение)

58.

58. St

F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

59. Статья 59.1 Нарушение §1 статьи 3 Конвенции во взаимосвязи со статьями 3, 17 Конвенции	Пояснения
59.2 Нарушение § 4 статьи 3 Конвенции во взаимосвязи со ст. 17 Конвенции.	<p>3. Заявитель был оставлен под стражей в коррупционных целях - препятствовать ему ознакомиться с материалами уголовного дела, их скопировать и предать общественной огласке. Это доказывает то, что ни назначенный судом адвокат Деметьева, ни нанятый Ивановой адвокат Лисовин, ни избранный и допущенный защитник Яблицев, ни избранный и недопущенный защитник МОД "ОКП" в лице Усманова, Ивановой, Ахметовой, Пучковой, Левушкиной, ни свидетель стороны защиты Петренев, ни сам обвиняемый Бохонов - НИКТО в течение 6 месяцев судопроизводства не имеют доступа к уголовному делу и доказательствам в нем, в том числе, в течение 1 месяца после оглашения приговора, за пределами срока апелляционного обжалования.</p>
	<p>4. Судиами не обеспечена безотлагательность проверки законности оставления заявителя под стражей в результате отказа судов исполнять национальное законодательство, носящее императивный характер. Аналогичные действия носят системный характер, что свидетельствует не об ошибках властей, а об освобождении себя от подчинения законам. Например, после продления Щелковским судом срока содержания заявителя под стражей 20.10.2017 апелляционное заседание состоялось через 90 суток -23.01.2018 (жалоба в ЕСПЧ от 22.01.2018). Жалобы на судью Бибикову в Квалификационную коллегию судей Московской области и Председателю Московского областного суда были оставлены без реакции . Соответственно, подобные нарушения законной процедуры имеют место при толерантности контролирующего органа судебной власти и руководства судов.</p> <p>«... пункт 4 статьи 3 Конвенции обязывает государства-участники организовывать свои судебные системы таким образом, чтобы их суды могли исполнять обязанность безотлагательного рассмотрения вопросов, связанных с содержанием под стражей (...)» (§ 67 Постановления от 26.02.09 г. по делу «Эминбейли против РФ»).</p>

59. Exp

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолженное)

<p>60. Статья 39.3 Нарушение п.1 ст. 6 Конвенции во взаимосвязи с п. 4 ст. 3 Конвенции</p>	<p>Пояснения 3. Длительность судебного производства – 3 месяцев – не была обоснованной. С учетом того, что заявитель находился под стражей, рассмотрение уголовного дела могло и должно было производиться в эффективной процедуре, с учетом позиции п. 4 ст. 3 Конвенции. Например, российская судебная практика демонстрирует, что суды способны рассматривать уголовные дела в течение 3 дней подряд. То есть, они впадают из крайности в крайности, но главное, что их вообще не интересует справедливость судопроизводства. Решение должно было быть принято с учетом истечения срока содержания под стражей 29.03.2018 и сроком апелляционной процедуры для проверки законности оставления заявителя под стражей. Ничто не препятствовало в данном деле властям эти сроки, условия и требования соблюсти. Необоснованное затягивание рассмотрения дела (неявка свидетелей, "неявка" подсудимого, а также редкие и непродолжительные судебные заседания) привело к длительному лишению свободы заявителя до приговора суда и несанкционированному содержанию под стражей.</p>
<p>39.4 Нарушение статьи 13 и 17 Конвенции</p>	<p>Системность практики по несанкционированному содержанию под стражей при одновременной полной безответственности виновных в этом должностных лиц указывают на нарушение этих статей во взаимосвязи. Всем органам власти, способным оказать влияние на ситуацию несанкционированного содержания под стражей с июня 2017 по апрель 2018 МОД "ОКП" сообщало информацию с требованием пресечь преступную практику. Никаких действий, очевидно, не последовало. Также следует учесть, что те же суды допустили нарушение п. 4 ст. 3 Конвенции при продлении срока содержания под стражей 20.10.2017 (процедура заняла 90 суток). После обжалования этих незаконных действий они снова имеют место.</p>
<p>39.5 Нарушение статьи 3 Конвенции</p>	<p>Представители власти систематически совершают преступления в отношении заявителя и когда этому придет конец, не видно даже после обращений в ЕСПЧ. «... должна быть некая взаимосвязь между упомянутым основанием допустимого лишения свободы и местом и условиями содержания. (§ 78 Постановления от 13.01.11 г. по делу «Гайдн против Германии»)». В отношении назначения наказаний ... вопросы надлежащего применения наказаний в основном не относятся к сфере действия Конвенции, но ... произвольный или несоразмерно длительный срок наказания может при определенных обстоятельствах вызывать вопрос соответствия с Конвенцией (...). Точно так же нельзя исключать, что заключенного в состоянии неопределенности в течение длительного срока относительно его будущего, особенно длительности его лишения свободы или лишение заключенного перспективы освобождения могут также вызвать вопрос с точки зрения статьи 3 Конвенции (...). Кроме того, факт отсутствия правовой основы наказания или законности для целей Конвенции является еще одним фактором, способным повлечь признание нарушения статьи 3 Конвенции в отношении осужденного лица (...). Эти принципы могут применяться с необходимыми изменениями по отношению к лицу, содержащемуся в тюрьме в превентивных целях после полного отбытия им наказания...» (§ 107 там же)... указанные обстоятельства, при которых заявитель содержался после полного отбытия им наказания, должны были вызвать у него чувства унижения и неопределенности относительно будущего, выходящие за пределы неизбежного элемента страдания, связанного с любым лишением свободы...» (§ 110 там же).</p>
<p>39.6 Нарушение статьи 18 Конвенции в сочетании с нарушениями статей 3, 5, 6, 13, 17 Конвенции</p>	<p>Несанкционированное оставление заявителя под стражей, затягивание судебного процесса в отношении находящегося под стражей заявителя, где он подвергался угрозам, запугиванию, давлению, голоду, психологическим пыткам, лишение его права на защиту законом преследовало исключительно коррупционные цели, то есть совершалось и совершается вопреки Конвенции.</p>

60. Explanatio

G. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

61. Жалоба	Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения
Статьи 3, 5, 7, 8, 10, 13, 14, 17, 18, 34 Конвенции	<ol style="list-style-type: none"> 1. Постановление Щелковского городского суда от 20.10.2017 о продлении срока содержания под стражей до 29.03.2018 (приложение 1). 2. Приговор от 29.03.2018 (приговор судом защитникам не вручается - приложение 23,27) 3. Апелляционная жалоба на приговор от 29.03.2018 (170, предварительная - приложение 3). 4. Дополнение к апелляционной жалобе на бездействие суда после вынесения приговора от 24.04.2018 (199, приложение 4) 5. Дополнение к апелляционной жалобе на бездействие суда после вынесения приговора от 27.04.2018 (202, приложение 19) 6. Заявление в Щелковский суд об освобождении Бхонова (приложение 24, 25)
	<p>Заявитель также из СИЗО обжалует несанкционированное содержание под стражей и волокиту по апелляционной процедуре, но связь между ним и защитниками для передачи копий документов Властями не обеспечивается. Избранный защитник Зяблицев, который был единственным допущен судом к участию в деле, был вынужден бежать из России в конце марта 2018 и просить убежища во Франции, поскольку с целью не допустить его к материалам уголовного дела Бхонова и препятствовать его защите властями были сфальсифицированы основания для лишения его свободы и вынесен соответствующий судебный акт (по этому вопросу он подаст Жалобу в ЕСПЧ).</p> <p>Спланированный характер этой акции подтверждает аудиозапись 16.04.2018 разговора Ивановой с секретарем судьи Щелковского суда Бибиковой, которая на вопрос о том, когда будет защитник Зяблицев ознакомлен с материалами уголовного дела спрашивает: " А Зяблицев задержан, нет ?" ("Ответы суда вместо ознакомления с уголовным делом" https://youtu.be/th-iUTx8WfEg 11:17-11:20 мин.)</p>

I. Список приложений

Приложите полные и качественные копии всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы, а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Постановление Щелковского суда до 20.10.2017 об оставлении меры пресечения в виде заключения под стражу до 29.03.2018.	стр. 13
2.	190. Апелляционная жалоба по делу №1-12/2018 на незаконные действия правоприменителей при обжаловании приговора 29.03.2018 с квитанцией об отправке	стр. 16-17
3.	170. Апелляционная жалоба по делу №1-12/2018 на приговор от 09.03.2018, поданный 29.03.2018 в зале суда и не принятый судьей, прокурором, адвокатом.	стр. 18-21
4.	199. Дополнение к апелляционной жалобе по делу №1-12/2018 на бездействие судьи после вынесения приговора с квитанцией об отправке.	стр. 22-26
5.	Приложение 1 к 199 жалобе : Жалоба на неисполнение судьей Бибиковой процессуальных обязанностей.	стр. 27-28
6.	Приложение 2 к 199 жалобе : Квитанция отправки в суд Жалобы на неисполнение судьей Бибиковой процессуальных обязанностей.	стр. 29
7.	Приложение 3 к 199 жалобе : 186. Заявление защитника Зяблицева об обеспечении доступа к материалам уголовного дела №1-12/18.	стр. 30
8.	Приложение 4 к 199 жалобе : Квитанция отправки в суд 186. Заявление защитника Зяблицева	стр. 31
9.	Приложение 5 к 199 жалобе : 187. Заявление назначенному адвокату Дементьевой об обеспечении права Боханова на защиту	стр. 32
10.	Приложение 6 к 199 жалобе : 2 Квитанция отправки в Московский областной суд и скан отправки адвокату.	стр. 33
11.	Приложение 7 к 199 жалобе : Письмо МОС о перенаправлении 187 заявления в Щелковский суд.	стр. 34
12.	Приложение 8 к 199 жалобе : Жалоба в ККС МО от 11.04.2018 на отказ Щелковского суда ознакомить адвоката по соглашению с материалами уголовного дела.	стр. 35
13.	Приложение 9 к 199 жалобе : Жалоба в Щелковский суд от 11.04.2018 на воспрепятствование в ознакомлении с уголовным делом.	стр. 36
14.	Приложение 10 к 199 жалобе : Квитанция отправки 187. заявления адвокату	стр. 37
15.	Приложение 11 к 199 жалобе : Жалоба руководителю СД при ВС РФ от 16.04.2018	стр. 38
16.	Приложение 12 к 199 жалобе : Заявление в щелковский суд об обеспечении права представителя в ЕСПЧ Ивановой на получение документов по УД.	стр. 39
17.	Приложение 13 к 199 жалобе : жалоба в ККС МО, в Совет судей РФ, ФСБ, СК РФ.	стр. 40-41
18.	Ответ председателя Щелковского суда Кольязнова от 26.04.2018 об отказе предоставлять документы представителю в ЕСПЧ и избранному защитнику Ивановой.	стр. 42
19.	202. Дополнение к апелляционной жалобе на приговор от 29.03.2018 по делу 1-12/18 на бездействие после вынесения приговора с квитанцией отправки.	стр. 43-48
20.	Приложение 1 к 202 Дополнению : письмо Боханова из СИЗО №1707400	стр. 49
21.	203. Заявление о приобщении доказательств незаконного состава суда с квитанцией отправки	стр. 50-51
22.	Ответ Судебного департамента при ВС РФ от 20.04.2018 об отсутствии полномочий устранять нарушения.	стр. 52
23.	Ответ Судебного департамента при ВС РФ от 20.04.2018 об отсутствии полномочий устранять нарушения.	стр. 53
24.	Заявление в Щелковский суд о незаконном лишении свободы Боханова. от 11.04.2018.	стр. 54
25.	Ответ председателя Щелковского суда Кольязнова на заявление о незаконном лишении Боханова свободы 23.04.2018.	стр. 55

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии

Заявитель заявляет отвод судье Erik Mose в связи с недоверием данному судье, который не отправляет правосудие в ЕСПЧ, оставляет нарушенными конвенционные права, не мотивирует свои решения о неприемлимости жалоб или сообщает ложные основания, что имеет негативные правовые последствия в виде пособничества российским властям в безответственности за нарушение Конвенции (§ 96 Постановление "Йеронович (Jeronovičs) против Латвии" от 16.07.2016). (Отвод Erik Mose <https://youtu.be/ctVGiSkOQko>)

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

0 7 0 5 2 0 1 8 напр. 27/09/2015

д д м м г г г г

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) - поставьте галочку

Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя - поставьте галочку

Иванова Ирина Александровна
6 place du Clauzel, app. 3
43000 Le Puy en Velay
FRANCE

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

