

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

Бохонов

2. Имя (имена) и отчество

Александр Валериевич

3. Дата рождения

3 1 0 5 1 9 7 5 напр. 31/12/1960
Д Д М М Г Г Г Г

4. Место рождения

город Волжский Волгоградской области

5. Гражданство

российское

6. Адрес

141112, Россия, Московская область, город Щёлково, улица Московская, дом 37, квартира 34.

7. Номер телефона (включая международный код страны)

+79275178783

8. Адрес электронной почты (если имеется)

bohonov_a@mail.ru

9. Пол мужской женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

 / / / / / / / / напр. 27/09/2012
Д Д М М Г Г Г Г

13. Сфера деятельности

правозащита

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

2. Представитель/представители заявителя – физического лица

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел 2.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел 2.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел 2.3.

2.1. Представитель, не являющийся адвокатом

17. Отношение к заявителю/должность

представитель

18. Фамилия

Иванова

19. Имя (имена) и отчество

Црина Александровна

20. Гражданство

Россия

21. Адрес

6 рс. du Clauzel app. 3
43000 Le Puy en Velay

22. Номер телефона (включая международный код страны)

+33 6 95 41 03 14

23. Факс

24. Адрес электронной почты

odokrus.mso@gmail.com

2.2. Адвокат

25. Фамилия

26. Имя (имена) и отчество

27. Гражданство

28. Адрес

29. Номер телефона (включая международный код страны)

30. Факс

31. Адрес электронной почты

2.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

32. Подпись заявителя



33. Дата


1 5 1 2 2 0 1 8

напр. 27/09/2015

д д м м г г г г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

34. Подпись представителя



35. Дата

1 1 0 2 2 0 1 9

напр. 27/09/2015

д д м м г г г г

Переписка по электронной почте между представителем и Судом

36. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.

D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

56.

1. 28.09.2016 в отношении заявителя органами государственной власти России сфальсифицировано уголовное обвинение в совершении преступления по части 1 ст. 318 УК РФ с умыслом укрывать преступление заместителя начальника полиции «Щелковское» Бытко А.Н. и из чувства мести со стороны Щелковского городского прокурора Рокитянского С. Г. и его первого заместителя Гулевского М. А., испытывавших ненависть к правозащитникам, коим заявитель является (участник Международного общественного движения "Общественный контроль правопорядка") (Жалоба № 74883) (приложение 3)
2. 29.03.2018 Щелковский суд Московской области вынес обвинительный приговор по уголовному делу по части 1 ст. 318 УК РФ в отношении заявителя.
3. Приговор был обжалован в апелляционную инстанцию и согласно статье 390 УПК РФ не вступил в законную силу. Статья 390 УПК РФ
"1. Приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами.
2. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть пересмотрен лишь в порядке, установленном главами 47.1, 48.1 и 49 настоящего Кодекса.
3. В случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.
4. Приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции."
4. Согласно статье 49 Конституции РФ "1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда."
5. Таким образом, по факту невступления приговора в законную силу заявитель юридически не являлся виновным, то есть осужденным, до вынесения апелляционного постановления.
6. 09.08.2018 уголовное дело поступило из Щелковского суда в Московский областной суд для рассмотрения в апелляционном порядке. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в его Постановлениях от 05.02.2007 N 2-П и от 16.05.2007 N 6-П, ошибки, допущенные судом первой инстанции, подлежат исправлению судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции.
7. Судам первой инстанции известно, что именованное подсудимого «осужденным» или использование иных терминов и формулировок, нарушающих принцип презумпции невиновности, влекут отмену приговора суда в связи с нарушением принципа беспристрастного суда.
8. Однако, в России Властями создана противоправная практика нарушения принципа презумпции невиновности апелляционными судами и при обязанности соблюдать процедуру, приближенную к производству в суде первой инстанции, апелляционные суды называют подсудимых ОСУЖДЕННЫМИ.
9. Уже на стадии подготовки дела к рассмотрению судья Московского областного суда Карташов А.В. в направленном заявителю извещении о дате заседания апелляционной инстанции называл его ОСУЖДЕННЫМ в нарушение ст. 49 Конституции РФ, подчиняться которой он как судья ОБЯЗАН в силу ст. 2, 15, 17, 120 Конституции РФ (приложение 1).
10. Называя апелланта Бохонова осужденным, судья Карташов А.В. еще до судебного разбирательства в апелляции высказал свое мнение, что приговор в отношении Бохонова вынесен в установленном УК (правильно определены квалифицирующие признаки преступления) и УПК (строго соблюдалась процедура уголовного производства с момента возбуждения уголовного дела до вынесения приговора) порядке, а также что он практически для самого Карташова вступил в законную силу.
11. 26.08.2018 стороной защиты Бохонова был предъявлен иск к Государству в связи с нарушением судьёй Карташовым принципа презумпции невиновности в Красногорский суд Московской области. Его копия была направлена в Московский областной суд. Одновременно был заявлен отвод данному суду, как нижестоящему по отношению к Московскому областному суду, создавшему антиконвенционную и антиконституционную практику. Однако, отвод не был рассмотрен, иск возвращен, ни одного судебного акта не выслано (приложение 12, 13).
12. 26.08.2018 сторона защиты направила в апелляционную инстанцию заявление об отводе судьи Карташова и

Изложение фактов (продолжение)

57. всего состава Московского областного суда в связи с системным нарушением принципа презумпции невиновности. Однако, это заявление об отводе судья Карташов не рассмотрел, его доводы не опроверг (приложение 2, 3, 4,10).
13. В судебном заседании 04.09.2018 Бохонов заявил отвод судье : «указал на его личную заинтересованность в исходе дела, председательствующий очередной раз обращаясь к Бохонову называет его осужденным».
14. Прокурор возражал против отвода «поскольку в нем не приведено обстоятельств, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, не приведено обстоятельств заинтересованности председательствующего по делу, кроме того, ч. 2 ст. 47 УПК РФ гласит, что обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор именуется осужденным».
15. В отводе заявителю было отказано и судья продолжил называть Бохонова осужденным и назвал так его многократно согласно протоколу и постановлениям (около 100 раз) (приложение 4- 8 12 п.2)
16. Назначенный судьёй защитник Гринь ограничил свою «защиту» тем, что соглашался со всеми доводами «подзащитного», но возражений на продолжающееся нарушение принципа презумпции невиновности, не приносил.
17. 04.09.2018 судья Карташов, не исследуя материалы уголовного дела, отказал во всех устных ходатайствах заявителя, не разрешил ни одного письменного ходатайства, заявления, жалоб, поданных стороной защиты до судебного заседания. То есть, всем своим поведением Карташов демонстрировал, что вину ОСУЖДЕННОГО он признает независимо от документов в уголовном деле. Поэтому он дошел до явной фальсификации протоколов и апелляционного постановления, в которых он указал, что «виновность ОСУЖДЕННОГО Бохонова в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка» (...) «Совокупность приведенных в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привел мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие» (...) Согласно протоколу заседания в нем 73 раза апеллант назван осужденным.
18. 27.11.2018 заявитель, уже отбыв наказание, получил доступ к уголовному делу посредством его перефотографирования. При ознакомлении с ним с участием избранных защитников (что ранее сделать было невозможно) обнаружил, что главные доказательства по делу – видеозаписи - судом первой инстанции НЕ ИССЛЕДОВАЛИСЬ. Затем они не исследовались уже судом второй инстанции. (приложение 3, 10, 16 п. 2, 3)
19. Таким образом, вина заявителя презюмировалась обоими инстанциями и доказательства, находящиеся в уголовном деле, судей и прокуроров вообще не интересовали. Власть действовала по принципу «был бы человек, а уголовное дело для него найдется» (приложение 3, 10, 11, 16 п. 1, 17)
20. Итак, в России апелляционная инстанция по вине законодателя нарушает ч. 3 ст. 49 Конституции РФ : «неустрашимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого». В апелляционной инстанции России уже нет обвиняемых, подсудимых, там осужденные, то есть виновные.
21. Национальное законодательство.
- 21.1 Согласно ст. 47 УПК РФ «1. Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Обвиняемый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным.»
- 21.2 Соответственно осужденным может быть только обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, вступивший в законную силу.
- 21.3 Данная норма должна применяться во взаимосвязи со ст. 14, 390, 391, 393 УПК РФ, ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, а также уголовно-исполнительным кодексом (УИК РФ), использующим термин "осужденный" в отношении лиц, вина которых установлена вступившим в законную силу приговором суда.
- 21.4 УИК РФ и УПК РФ создают коллизию, при которой гражданин может быть одновременно осужденным (то есть виновным в совершении преступления) на основании невступившего в законную силу приговора и осужденным на основании вступившего в силу приговора. Такое правоприменение является ЛИШЕННЫМ ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА, правовой определенности и приводит к нарушению принципа презумпции невиновности судами апелляционной инстанции.
- 21.5 Презумпция невиновности, гарантированная ст. 49 Конституции РФ, относится к правам, которые в силу ч. 3 ст. 56 Конституции РФ не подлежат ограничению ни при каких условиях.
- 21.6 Согласно ст. 55. Конституции «1. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина» «3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.
- 21.7 Нет никакой необходимости именовать обвиняемых/подсудимых осужденными до проверки в апелляцион-

Изложение фактов (продолжение)

58. ной инстанции законности обвинительного приговора. Они должны иметь статус подсудимых в обеих инстанциях.
22. Поскольку трактователи УПК объясняют, что он ПОДРАЗУМЕВАЕТ, что осужденный до рассмотрения дела в апелляции является все же обвиняемым, то можно утверждать, что законодатель создал нарушающий принцип презумпции невиновности процессуальный закон – УПК РФ. Это сам УПК в части именованного осужденными лиц, в отношении которых приговор вступил в законную силу, и лиц, в отношении которых он не вступил в силу во взаимосвязи с УИК доказывает.
23. Наименование подсудимых в апелляционной инстанции осужденными направлено на ВНУШЕНИЕ самим подсудимым, общественности, судам апелляционной инстанции об их виновности и именно поэтому в РФ мизерное количество отмененных приговоров, то есть в связи с системной практикой нарушения принципа презумпции невиновности всеми ветвями власти, в связи с отсутствием их независимости друг от друга, что привело к деградации их компетентности.
24. Высший орган судебной власти РФ теоретически требует от судов признавать принцип презумпции невиновности. Но на практике он же организует его повсеместное узаконенное нарушение. Постановление Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 21 « О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »:
- " 15. Принцип презумпции невиновности, предусмотренный положениями части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации, статьи 14 УПК РФ, пункта 2 статьи 6 Конвенции, является одним из аспектов справедливого судебного разбирательства по уголовному делу. Поэтому в судебном акте не должны использоваться формулировки, из содержания которых следовало бы, что то или иное лицо совершило преступление, тогда как в отношении указанного лица отсутствует ВСТУПИВШИЙ в законную силу обвинительный приговор или постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию." (приложение 1-6, 8,9,16 п. 2, 17)
25. Несмотря на наличие полномочий у Верховного суда РФ вносить законодателю критические замечания на изданные им законы, Верховный суд РФ не желает понимать, что в России создана практика нарушения принципа презумпции невиновности.
26. В связи с длительным злостным неустранимым некачественным нарушением права Жертв на хорошее управление, гарантированное ст. 41 Европейской Хартии об основных правах и статьёй 1 Конвенции.
- "осуществляемое законодателем правовое регулирование - в силу конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства - должно отвечать требованиям определенности, ясности и непротиворечивости, а механизм его действия должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений, поскольку конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями» (абзац 6 п. 6.1 мот. части Постановления КС № 5-П от 24.03.15 г.).
27. Поданные иски за нарушение п. 2 ст. 6 Конвенции не приняты к производствам судов в течение более 5 месяцев при обязанности согласно ч.1 ст.154 ГПК РФ их рассмотреть в срок 2 месяца. Заявитель уверен, что иски не будут рассмотрены даже после обжалования отказов в их принятии, так как 1) отсутствует независимая судебная власть в РФ 2) отсутствует суд, созданный на основании закона 3) в силу созданной практики нарушения принципа презумпции невиновности все действующие суды являются "судьями в своем деле" и потенциальными ответчиками по аналогичным искам 4) отсутствию положительной практики по принятию исков за нарушение прав судами (приложение 11-15).
28. Согласно Замечаниям общего порядка №32 Комитета по правам человека , п. 32 раздела 1V:
- "Презумпция невиновности, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока виновность не была доказана вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, обращались в соответствии с этим принципом. Все государственные органы власти обязаны воздерживаться от предрешения исхода судебного разбирательства, например, воздерживаясь от публичных заявлений, в которых утверждается о виновности обвиняемого." ... Кроме того, продолжительность содержания под стражей до суда ни при каких обстоятельствах не должна рассматриваться как указание на виновность и степень виновности ". Апелляционные жалобы выдвигают сомнения в виновности обвиняемого , а апелляционный суд должен эти сомнения рассмотреть, развеять или признать. Но в России апелляционные суды не выполняют обязанность воздерживаться от предрешения исхода судебного разбирательства и публично в течение всей апелляционной процедуры утверждают о виновности обвиняемого. В деле заявителя его "виновность и степень виновности" были связаны со сроком, который он до вынесения апелляционного постановления отбыл под стражей, и именно поэтому он был "смягчен" на 1 месяц по примененному к 05.09.2018 сроку лишения свободы (приложение 9 л. 43)

Г. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

59. Статья
Нарушение статьи 1 Конвенции

Нарушение § 1, §2 статьи 6
Конвенции

Пояснения

1. Россия не обеспечивает всем, включая заявителя, право на презумпцию невиновности и это неисполнение своего международного обязательства носит злостный и длительный характер, так как действующий УПК издан в 2003 году, постоянно в него вносились изменения. Но в данном вопросе он 16 лет нарушает принцип презумпции невиновности и в этом соучаствуют все ветви власти, что доказывает нарушение принципа правового государства, в котором ветви власти контролируют друг друга, а не нарушают совместно права и свободы граждан.

2. Апелляционная процедура проведена судьёй, подлежавшим отводу в связи с нарушением принципа беспристрастного суда, выраженного в нарушении им принципа презумпции невиновности (Постановление от 01.10.1982 по делу "Пьерсак против Бельгии", Постановление Европейского суда по правам человека "Де Вильде, Оомс и Версип против Бельгии" от 18.06.1971)

3. Апелляционная процедура проведена судом, подлежавшим отводу, так как Московский областной суд создал антиконвенционную практику по нарушению принципа презумпции невиновности. Поэтому он был пристрастным и некомпетентным судом.(§ 235 Постановления ЕСПЧ от 18.12.12 г. по делу «Аслаханова и другие против РФ»).

4. Апелляционная процедура была проведена незаконным составом суда, поскольку в России на должности судей назначаются граждане, не наделавшиеся статусом судей в конституционном порядке, установленном ст. 3, 10, ч. 1ст. 11, ст. 16 Конституции РФ (Жалоба в ЕСПЧ от 11.12.2018) .

5. Апелляционная процедура была проведена незаконным и пристрастным составом суда, поскольку отводы всему составу Московского областного суда, включая его председателя Волошина В. М. не рассматривались и процедура их рассмотрения не разъяснена стороне защите в течение всего уголовного производства. (§ 28, 29 Постановления от 13.06.13 г.по делу «Роменский против РФ», Постановление от 27.01.11 г. по делу "Кривопашкин против РФ", § 43, 44 Постановления ЕСПЧ по делу «Кабанов против России» от 3.02.2011) (приложение 2, 4)

6. Апелляционная процедура была проведена незаконным и пристрастным составом суда, поскольку судья Карташов А.В. не рассмотрел письменные отводы, поданные до судебного заседания стороной защиты, а также проигнорировал свой статус ответчика по иску к государству в лице Московского областного суда и его судьи Карташова за нарушение принципа презумпции невиновности.(прилож.2-4)

7. Апелляционная процедура была проведена пристрастным составом суда, поскольку отвод судье Карташову за нарушение им принципа презумпции невиновности, заявленный Бохоновым в заседании, был рассмотрен самим Карташовым и в нем необоснованно и незаконно отказано в интересах самого Карташова.(§ 26 Постановления от 09.01.18 г. по делу «Ревтюк против РФ»).(приложение 4,5)

8. Апелляционная процедура была проведена незаконным составом суда, так как никакой суд не мог рассмотреть беспристрастно данное дело в силу того, что все судьи соучаствовали в практике нарушения принципа презумпции невиновности. Именно поэтому сторона защиты требовала суда присяжных. В этом было незаконно и необоснованно отказано самим пристрастным судьёй Карташовым.

9. После заявления отвода суду Бохоновым судья спросил мнение стороны обвинения и она возражала против отвода Карташова потому, что нарушение принципа презумпции невиновности таким основанием не является, то есть сторона обвинения и суд совместно нарушают Конвенцию и Конституцию РФ и действуют в незаконных интересах друг друга. Поэтому отказ в удовлетворении отвода в данном случае привел к пристрастному составу суда, которому не доверяет сторона защиты и доверяет сторона обвинения.(§ 188, 189 Постановления от 12.04.18 г. по делу «Chim and Przywieczerki против Польши»). (приложение 4)

10. Пристрастный и незаконный состав суда нарушил принцип равноправия и состязательности сторон, отказавшись рассматривать все письменные, поданные до суда ходатайства, заявления, дополнения к апелляционным жалобам и сами апелляционные жалобы, исследовать все доказательства, включая видеозаписи,

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

60. Статья

Пояснения протоколы суда первой инстанции, вызывать и допрашивать свидетелей (которых обвиняемый не смог допросить из -за удаления судом первой инстанции), так как ПРЕЗЮМИРОВАЛ виновность заявителя и законность приговора суда первой инстанции. (§ 94,95,97,98,100 Постановления от 23.04.09 г. по делу «Popov and Vorobyev v. Russia», § 63 Постановления от 21.01.16 г. по делу «Середжук против Украины» п. 6.7 Соображений КПЧ от 08.07.04 г. по делу «Саидов против Таджикистана», § 81 Решения от 28.06.84 г. по делу «Кэмбелл и Фелл против Соединенного Королевства», § 169 Постановления от 12.04.18 г. по делу «Chim and Przywieczerki против Польши», § 143 Постановления от 20.11.12 г. по делу «Гарабин против Словакии», п. 7.1 Соображения КПЧ от 24.07.08 г. по делу «Бандаранаяке против Шри-Ланки»). (приложение 3, 10)

11. Апелляционная процедура прошла с нарушением права на защиту избранными защитниками, так как все доводы защитников в письменных заявлениях в суд по вопросу нарушения принципа презумпции невиновности были проигнорированы судом, а заявитель был лишен возможности огласить эти документы, так как доступа к уголовному делу после его направления в апелляцию он не имел, как и возможности общаться с избранными защитниками до суда и в суде по признаку заключенного, изолированного от защитников. (приложение 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 16 п.2, 3)

12. Апелляционная процедура прошла с нарушением права на защиту назначенным адвокатом Гринем, так как от него заявитель отказался еще до суда по опыту "защиты" в других заседаниях. Однако, судья не заметил этого отказа в деле и отказал в его отводе, не приведя доказательств того, что Гринь оказывает правовую помощь. В заседании Гринь не возражал против того, чтобы его подзащитного судья называл "осужденным, чтобы суд не исследовал никаких доказательств и вообще не имел в заседании 34 томов уголовного дела. Назначенный адвокат не обжаловал нарушения суда. (приложение 4, 7, 8)

Нарушение ст. 13 Конвенции во взаимосвязи со статьёй 17 Конвенции.

13. Системность практики (в течение 2-х десятков лет) нарушения апелляционной инстанцией принципа презумпции невиновности, не устранявшейся кассационными и надзорными инстанциями (где участвовала надзирающая за законностью прокуратура) сама по себе указывает на отсутствие эффективных средств защиты от явных злоупотреблений судебной власти и прокуратуры. Соблюдение принципа презумпции невиновности является основополагающим требованием к должностным лицам и его злостное несоблюдение явно свидетельствует о ПРОИЗВОЛЕ-отрицании фундаментального права Властями России, включая высшую судебную власть.

14. Воспрепятствование в принятии исков к государству за нарушение § 2 ст. 6 Конвенции нарушило право на эффективный доступ к суду и защиту нарушенных прав. Судья ЕСПЧ Эрик Мозе сообщил своим решением по Жалобе № 16671/18, что в России отсутствует правовая основа для предъявления исков к Государству за нарушение судами Конвенции (Karoly Nagy c. Hongrie № 56665/09 1.12.2015) Действительно, вся практика предъявления исков к Государству за вред, причиненный органами власти свидетельствует о нарушении §1 статьи 6 Конвенции, так как они либо не принимаются судами, либо формально рассматриваются и не удовлетворяются. Поэтому исковое производство не является средством защиты и с точки зрения ЕСПЧ в лице Эрика Мозе (приложение 11-15)

Когда Власти неадекватно реагируют вследствие совершённых конституционно дефектных действий и устанавливают СВОЙ порядок судопроизводства - это говорит не о судебной ошибке, а о явном и не прикрытом злоупотреблении Властей. Злоупотребление – это признак произвола, а не следствие неграмотности, неосведомленности либо небрежности. Конституционный суд ФРГ дал следующую оценку этому явлению: «...Признаком произвола является неправильное применение судом правовых норм, при котором логику суда невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны, – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями...».

Г. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

<p>61. Жалоба</p> <p>Статья 1, статья 6 § 1, § 2, статьи 13, 17 Конвенции</p>	<p>Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Иск в Красногорский суд Московской области к Государству в лице Московского областного суда за нарушение §2 статьи 6 Конвенции от 28.08.2018 в отводе суду. Отказано в принятии, обжаловано, судебные акты не высылаются. 2. Заявление об отводе Московскому областному суду. Не рассмотрено 04.09.2018. 3. Заявления об отводе судье Московского областного суда Карташову. Не рассмотрено письменное заявление и отказано в устном отводе 04.09.2018. 4. Апелляционное постановление Московского областного суда от 05.09.2018 с изменением наказания в сторону "смягчения" на 1 месяц. 5. Определение Верховного суда от 31.10.2018 об отказе в принятии иска о компенсации за нарушение Государством § 1, 2 статьи 6 Конвенции. Обжаловано. Но отрицательный результат заранее известен по ранней практике обращения в Верховный суд РФ с исками к Государству в лице его судов. Предоставляем Государству право опровергнуть данное утверждение. <p>«В случае предоставления таких доказательств государство-ответчик должно полностью их опровергнуть» (§ 129 Постановления от 28.02.08 г. по делу «Саади против Италии»).</p> <p>Окончательное решение по делу было вынесено 05.09.2018 - Апелляционное постановление Московского областного суда, вынесенное в отношении осужденного еще до 05.09.2018 (приложение 9).</p>
---	---

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии

В соответствии со ст. 28 Регламента заявляем ОТВОД судье Эрику Мозе в связи с вынесением коррупционных решений по Жалобам № 48041/17, 78858/17, 23816/18, 16671/18.

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

1	1	0	2	2	0	1	9
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) - поставьте галочку


Контактное лицо для ведения переписки

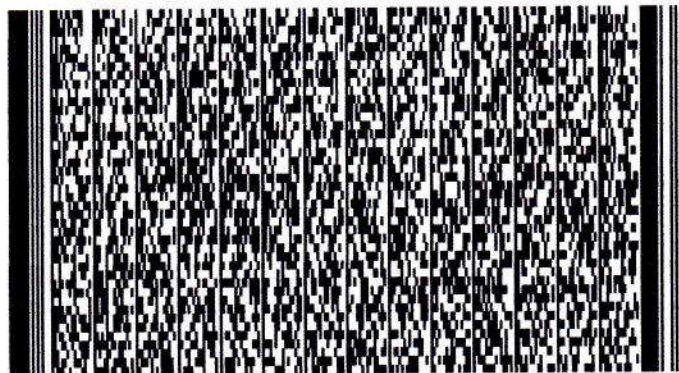
Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя - поставьте галочку

Иванова Ирина Александровна
6 place du Clauzel, app. 3
43000 Le Puy en Velay
FRANCE

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



I. Список приложений

Приложите полные и качественные копии всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

- | | | |
|-----|---|------------|
| 1. | Извещение судьи Московского областного суда Карташова А В о дате апелляционного заседания "осужденному" Бохонову от 09.08.2018 по делу №22-5896/18 | стр. 14 |
| 2. | 244. Заявление об отводе судьи Карташова и всего Московского областного суда с квитанцией регистрации в суде (не рассмотрено судом) | стр. 15-21 |
| 3. | 245. Заявление об истребовании доказательств (не рассмотрено судом) | стр. 22-24 |
| 4. | Протокол судебного заседания апелляционной инстанции Московского областного суда 04.09.2018-05.09.2018 | стр. 25-34 |
| 5. | "Апелляционное" постановление судьи Карташова от 04.09.2018 об отказе в отводе судьи Карташова за нарушение принципа презумпции невиновности | стр. 35 |
| 6. | "Апелляционное" постановление судьи Карташова от 04.09.2018 об отказе в отводе судьи Карташова за нарушение права на защиту | стр. 36 |
| 7. | 117.Заявление Бохонова об отказе от адвоката Гриня для всех процессов от 26.12.2017 (том 24 л. 41) | стр. 37 |
| 8. | "Апелляционное" постановление судьи Карташова от 04.09.2018 об отказе в отводе адвоката Гриня , не осуществляющего защиту. | стр. 38 |
| 9. | Апелляционное постановление судьи Московского областного суда Карташова на апелляционные жалобы осужденного Бохонова от 05.09.2018. | стр. 39-43 |
| 10. | 270. Заявление о разъяснении судебного акта и вынесении дополнительного решения в Московский областной суд от 16.10.2018 с квитанцией отправки (отказано в передаче судье и рассмотрении) | стр. 44-49 |
| 11. | Ответ Московского областного суда от 16.10.2018 об отказе в разрешении заявления судьей Карташовым. | стр. 50 |
| 12. | Ответ председателя Красногорского суда от 19.10.2018 на жалобу на нарушение права на получение определения по иску | стр. 51 |
| 13. | Жалоба председателю Красногорского суда от 25.10.2018 на волокиту и невысылку судебных актов по иску | стр. 52 |
| 14. | Определение Верховного суда РФ от отказе в принятии иска за нарушение принципа презумпции невиновности судами и отказа в доступе к суду к компенсаторному средству защиты от 31.10.2018 | стр. 53-54 |
| 15. | Частная жалоба в Верховный суд РФ, в принятии которой отказывается по формальным и коррупционным основаниям | стр. 55-62 |
| 16. | Видеозаписи | стр. 63 |
| 17. | Фотографии уголовного дела
https://drive.google.com/drive/folders/1TWXBzq3UmgQFc2oyXLh4j42J4t3vODqe?usp=sharing | стр. |
| 18. | | стр. |
| 19. | | стр. |
| 20. | | стр. |
| 21. | | стр. |
| 22. | | стр. |
| 23. | | стр. |
| 24. | | стр. |
| 25. | | стр. |