

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

Бохонов

2. Имя (имена) и отчество

Александр Валериевич

3. Дата рождения

3	1	0	5	1	9	7	5
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 31/12/1960

4. Место рождения

г. Волжский Волгоградской области

5. Гражданство

российское

6. Адрес

142400, Московская область, г.
Ногинск, ул.1-ая Ревсобраний,
СИЗО № 11

7. Номер телефона (включая международный код страны)

+7 (496) 514-26-53

8. Адрес электронной почты (если имеется)

sizo-11@50.fsin.su

9. Пол мужской женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

Международное общественное движение
"Общественный контроль правопорядка"

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

1	2	0	4	2	0	1	5
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2012

13. Сфера деятельности

правозащита

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

+33 695410314

16. Адрес электронной почты

odokprus.mso@gmail.com

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

Представитель- председатель МОД "ОКП"

19. Фамилия

Иванова

20. Имя (имена) и отчество

Ирина Александровна

21. Гражданство

российское

22. Адрес

6 place du Clauzel, app. 3
43 000 Le Puy en Velay
FRANCE

23. Номер телефона (включая международный код страны)

+33695410314

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

odokprus.mso@gmail.com

С.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Номер факса

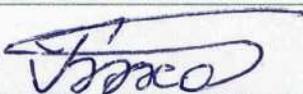
32. Адрес электронной почты

С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя



34. Дата

2	9	0	1	2	0	1	8
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя



36. Дата

0	3	0	4	2	0	1	8
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

3

D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

Представитель- председатель МОД "ОКП"

38. Фамилия

Иванова

39. Имя (имена) и отчество

Ирина Александровна

40. Гражданство

российское

41. Адрес

6 place du Clauzel, app. 3
43 000 Le Puy en Velay
FRANCE

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

odokprus.mso@gmail.com

D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

Д Д М М Г Г Г Г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

Д Д М М Г Г Г Г

напр. 27/09/2015

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

56.

1. 30.04.2017 заявители обратились с иском в Ногинский суд Московской области за нарушение конвенционных прав обвиняемого Бохонова и прав общественного движения, участником которого он является, при рассмотрении его уголовного дела в судах, что выражалось в помещении его в «клетку».

2. 03.05.2017 Ногинский суд вынес определение, согласно которому :

1) «Вопрос об ответственности судей за выраженное им мнение или принятое решение при осуществлении правосудия может быть рассмотрен лишь в установленном законом порядке. Такие споры не подлежат рассмотрению в судах в порядке гражданского судопроизводства».

2) « принимая во внимание тот факт, что истцом заявлены требования о взыскании денежных средств, распорядители бюджетных денежных средств ответчиков расположены в г. Москве, а дела о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, к подведомственности судов общей юрисдикции и к подсудности районных судов не отнесены, суд приходит к выводу, что исковое заявление Бохонова А.В. неподсудно Ногинскому городскому суду, в связи с чем, оно подлежит возврату».

То есть, фактически заявителям было указано право подать иск в суд по месту нахождения ответчиков (приложение 1).

3. 24.05.2017 заявители обратились в Тверской суд г. Москвы с иском о компенсации за нарушение статей 3, 6, 14 Конвенции при помещении обвиняемого Бохонова в «клетки» в зале судебного заседания при рассмотрении вопроса продления срока содержания под стражей (приложение 2).

4. 29.05.2017 Тверской суд г. Москвы посредством подмены избранного заявителями компенсаторного порядка защиты прав на порядок административного обжалования отказал в принятии иска, указав право обжаловать действия и решения ответчиков в порядке статьи 125 УПК РФ (приложение 3). На определение судьи была подана частная жалоба, в которой было обращено внимание на подачу иска в порядке гражданско-процессуального кодекса (приложение 4).

5. 04.10.2017 Московский городской суд вынес апелляционное определение, которым отказал в отмене заведомо незаконного определения Тверского суда. Но при этом суд пришел к выводам :

1) « Судебная коллегия находит ошибочными выводы судьи первой инстанции о том, что указанные требования должны рассматриваться в порядке ст. 125 УПК РФ, однако, данное обстоятельство не привело к принятию необоснованного судебного постановления».

2) « Заявленные административным истцом требования должны рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства, с оформлением искового заявления в соответствии со статьями 131, 132 ГПК РФ».

«При таких обстоятельствах судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции о невозможности рассмотрения настоящего спора в порядке публичного судопроизводства правильными, основанными на нормах действующего законодательства».

То есть суды двух инстанций подвергли истцов бесчеловечному обращению (приложение 5).

6. 23.12.2017 заявители подали кассационную жалобу через систему ГАС-правосудие, как это делали при обращении в первую и вторую инстанцию. При том в жалобе разъяснили, что имеющаяся усиленная квалифицированная электронная подпись фактически является квалифицированной, так как была удостоверена судами первой и второй инстанции (приложение 6, 7).

7. 26.12.2017 в регистрации кассационной жалобы было отказано по причине отсутствия квалифицированной электронно-цифровой подписи в кассационной жалобе, что не предусмотрено процессуальным кодексом (приложение 8)

8. 08.01.2018 заявители направили заявление таким же способом как и кассационную жалобу с разъяснением, что кассационная жалоба подписана квалифицированной электронно-цифровой подписью в том смысле, который ей придает Закон №63 «Об электронно-цифровой подписи». Данное заявление было зарегистрировано (приложение

Изложение фактов (продолжение)

57.
9, 10).
9. 08.01.2018 кассационная жалоба была подана повторно после подачи вышеупомянутого заявления (приложение 9).
10. 11.01.2018 в регистрации кассационной жалобы было отказано в очередной раз (приложение 9) Другими судами кассационные жалобы с такими же подписями регистрируются (приложение 11, 12). Таким образом, право кассационного обжалования не было предоставлено. Поскольку отказ в принятии исков судами повлек аналогичные злостные нарушения Конвенции, то заявители не стали ожидать результатов процедуры обжалования, а воспользовались снова компенсаторным средством защиты для прекращения правонарушения.
11. 8.07.2017 заявители снова обратились в Тверской суд с аналогичным иском и включив последующие нарушения прав. При этом к иску было приобщено определение Ногинского суда от 03.05.2017, разъяснившего право на подачу такого иска (приложения 13, 14).
12. 12.07.2017 то же судья Стеклиев Тверского суда г. Москвы вынес штампованное определение, снова подменив иск, поданный в порядке гражданско- процессуального кодекса, на административный иск и снова указав порядок обжалования – ст. 125 УПК РФ. То есть заявители столкнулись с очевидным произволом (приложение 15), которое было обжаловано (приложение 16). К этому моменту Стеклиев уже вынес 5 издевательских определений по всем искам заявителей, очевидно намеренно препятствуя судебной защите (приложение 17-22). Оно было обжаловано.
13. 14.07.2017 заявители подали иск за аналогичные нарушения, в том числе, к новым ответчикам с целью опять же добиться пресечения неисполнения Конвенции и умышленного неисполнения решений Европейского суда. При этом сумма компенсации в каждом последующем иске возрастала в связи с умышленными действиями ответчиков (приложение 23).
14. 27.07.2017 Ногинский суд вынес очередное определение о праве подать такой иск по месту нахождения ответчиков (приложение 24). Это определение нами было приобщено к частной жалобе на определение Тверского суда от 12.07.2017. Однако, определение Ногинского суда также свидетельствовало об уклонении от правосудия, поскольку ряд ответчиков находился по месту нахождения Ногинского суда. Поэтому нами было обжаловано определение в части подсудности (приложение 25).
15. 25.09.2017 Московский областной суд, будучи ответчиком по иску, отменил определение суда первой инстанции в части неподсудности дела Ногинскому суду и направил на новое рассмотрение со стадии принятия иска к производству (приложение 26). Но иск так и не рассмотрен к настоящему моменту.
16. 05.09.2017 заявителями подан очередной иск за очередные аналогичные нарушения Конвенции в Тверской суд г.Москвы. (приложение 27).
17. 14.09.2017 Тверской суд г. Москвы отказал в принятии иска, сославшись на неприкосновенность одних ответчиков, на безответственность других, а также на то, что отсутствует приговор или постановление суда, которыми установлена вина судьи (приложение 28)
18. 12.11.2017 заявители подали частную жалобу с требованием изменения подсудности дела (приложение 29). Апелляционное определение не выслано, иск не рассматривался, то есть, очевидно, апелляционное определение не устранило нарушения права на доступ к суду.
19. 15.10.2017 заявители подали иск за продолжающееся бесчеловечное обращение со стороны ответчиков, за правовой нигилизм и отрицание Конвенции, проявляющееся в новых судебных процессах. Иск был подан в Мещанский суд города Москвы и в Тверской суд города Москвы одновременно. Поскольку Московский городской суд был ответчиком, то заявителями был подан отвод судам первой инстанции (приложение 30-33). Мещанский суд уклонился от рассмотрения иска. (приложение 39-41)

Изложение фактов (продолжение)

58.

Тверской суд организовал по иску волокиту : 20.10.2017 было вынесено определение об отказе в принятии иска, но оно не высылалось до 16.03.2018 (приложение 34,35).

В определении указано, что

- 1) привлекать ответчиками Совет Федерации РФ, Государственную Думу РФ, Президента РФ и подчиненных ему лиц суд не может, так как это «явное нарушение со стороны суда принципа разделения властей и неправомерное вмешательство в конституционно-правовую и иную деятельность».
- 2) Действия суда «не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства».
- 3) Требования о признании всех указов Президента о назначении судей не затрагивают права и свободы заявителей.
- 4) Требования к СИЗО, Генеральной прокуратуре РФ, прокуратуре г Москвы и Московской области не заявлено.

Поскольку в иске было обосновано, что вред причинен всеми ответчиками, а возмещение вреда производится за счет Казны РФ, то игнорирование доводов иска судом было направлено на воспрепятствование в доступе к суду.

20. В Щелковском суде с октября 2017 начало рассматриваться уголовное дело в отношении Бохонова и в каждом заседании его суд умышленно помещал в "клетку" и отказывал в требованиях заявителя и его избранного защитника освободить из "клетки" и разрешить разместиться рядом с защитником. Очевидно, это были последствия отказа в судебной защите по предыдущим искам к Щелковскому суду и Московской областной прокуратуре, что указывает на нарушение права на эффективное средство защиты в результате нарушения права на доступ к суду.

21. 17.12.2017 заявители подали очередной иск в Мещанский суд города Москвы и приобщили его копию к уголовному делу в Щелковском суде в качестве доказательства умышленного нарушения судом статьи 3 и п. 2 ст. 6 Конвенции, обосновав отвод суду (приложение 37, 38).

Добиться определений из Мещанского суда не удалось в течение 3-х месяцев. Причем как показывают приложения, суд блокировал все иски к государственным органам (приложение 39-41).

Вплоть до вынесения приговора 29.03.2018 заявитель продолжал помещаться в «клетки» в зале суда и Власти не собираются устранять свою антиконвенционную практику.

22. Общественное движение обращалось в суды в связи :

- 1) с причинением ущерба репутации самого движения помещением в «клетки» его участника как особо общественно опасного,
- 2) с нарушением Конвенции органами государственной власти, отказом устранять данное системное нарушение и воспрепятствованием общественному контролю за органами власти и соблюдением прав человека,
- 3) с требованием устранить нарушения Конвенции и принять конкретные меры для этого.

Поэтому отказы в доступе к суду свидетельствуют о нарушении прав общественного движения защищать свои права и законные интересы, выполнять свои функции.

Конвенция направлена на защиту "практически осуществимых и эффективных" прав. В этом контексте неопределенность – будь то законодательная, административная или следующая из практики, которой придерживаются органы власти – фактор, который следует принимать во внимание при оценке действий государства.

Действительно, когда речь идет о вопросе, представляющем общественный интерес, на органах государственной власти лежит обязанность действовать своевременно, надлежащим и последовательным образом (...) (§ 108 Постановления от 16.07.2014 г. по делу «Алишич и другие против Боснии и Герцеговины, Хорватии, Сербии, Словении и Македонии»)

Факты показывают, что Государство не действует своевременно, действует ненадлежащим образом, непоследовательно в своих решениях, создало практику, нарушающую Конвенцию и отказывается как прекращать эту практику, так и выплачивать компенсацию за свои незаконные действия по нарушению Конвенции. Но эти же факты очевидно показывают, что причины этого заключаются в отсутствии независимой судебной власти, в отстранении общественности от контроля за органами власти и от принятия участия в управлении своим государством в предусмотренных законами формах.

F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

59. Статья

Нарушение § 1 статьи 6 Конвенции во взаимосвязи с нарушением статьи 17 Конвенции

Пояснения

1. Многократно и умышленно суды России нарушили право заявителей на доступ к суду для защиты конвенционных прав, нарушение которых было обосновано судебной практикой Европейского суда, то есть носило преюдициальный характер.
2. Противоречивые определения разных судов о порядке рассмотрения исков и их подсудности не позволили, тем не менее, рассмотреть ни одного иска по существу. Ногинский суд утверждал, что наши иски могут быть рассмотрены в других судах, а Тверской суд утверждал, что в исковом порядке иски вообще не подлежат рассмотрению. Московский городской суд заключил, что иск может быть рассмотрен в порядке гражданского искового производства, но в последствии он так и не был рассмотрен при повторных обращениях. Мещанский суд просто уклонился от рассмотрения всех исков, не предоставив никаких решений.
3. Отказы в доступе к суду носят исключительно характер злоупотреблений, поскольку суды действовали в интересах ответчиков, а не законности и права. В результате нарушение законности продолжалось, продолжается и будет продолжаться, если общественности будет препятствоваться контролировать соблюдение прав человека органами власти.
4. Многократно нарушалось право на независимый суд, поскольку иски подавались по подсудности, предусмотренной ст. 28 ГПК РФ, и ответчики – суды (с учетом сложившейся практики все суды помещают обвиняемых в "клетки", а следовательно, заинтересованы препятствовать компенсаторной практике за эти нарушения) принимали по искам решения об отказе в рассмотрении. При этом заявление о рассмотрении исков судами присяжных не рассматривались, хотя в споры с органами власти и, тем более, судебной власти, назначенной Президентом РФ, а также по искам к Президенту РФ, возможно рассматривать только судами присяжных для обеспечения требования законного, независимого и беспристрастного состава суда.

"Поэтому «права, гарантированные Конвенцией,.. лишены какой-либо реальной ценности» (§ 36 Постановления от 25.10.16 г. по делу «Джураев и Шалкова против РФ»).

"Государства-участники обязаны организовать свои правовые системы таким образом, чтобы компетентные органы могли исполнять свои обязанности в этом отношении (...)" (§ 70 Постановления от 15.01.09 г. по делу «Бурдов против России).

«Никто не может быть ограничен в защите перед судом своего достоинства, а также всех связанных с ним прав» (п. 4 мот. части Постановления КС РФ № 4-П от 03.05.95 г.)

«в случае наличия нескольких средств судебной защиты, которыми человек может воспользоваться, он имеет право выбирать то, которое соответствует его основной проблеме» (§ 103 Постановления от 15.10.15 г. по делу "Л.М. против России").

Нарушение статьи 13 Конвенции

Власти не предоставили эффективного средства защиты для прекращения нарушения конвенционных прав, хотя компенсаторный порядок и требования исков при их рассмотрении должны были привести к прекращению нарушения конвенционных прав как заявителей, так и Конвенции в рамках всей страны.

"Поскольку Конвенция интегрирована в право РФ, поэтому ничто не препятствует судам страны вынести решение о нарушении Конвенции. В распоряжении национальных судов имеются средства, позволяющие присуждать соответствующее возмещение. Но поскольку апелляционный суд вправе рассмотреть дело в полном объеме, поэтому необходимо установить, учитывали ли суды в своих решениях нарушение статьи 6 п. 1 и предоставили ли они в связи с этим возмещение (§ 67 Постановления от 15.07.82 г. по делу «Экле против Германии»). В любом случае

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

60. Статья	Пояснения
Нарушение п. 1 и п. 2 статьи 11 Конвенции	<p>необходимо ответить на вопросы: 1. - было ли предоставлено возмещение за нарушение Конвенции? 2. были ли совершены судом действия, направленные на исправление того, на что была принесена жалоба и установлены масштабы совершенного нарушения?" (§ 70 там же).</p> <p>"Государство обязано предоставить "эффективную судебную систему" (...)" (§§ 100, 101 Постановления от 12.07.16 г. по делу «Котельников против РФ»).</p> <p>«статью 13 Конвенции, которая требует доступности механизма установления ответственности должностных лиц или органов государства за действия или бездействие, нарушающее Конвенцию, и что частью совокупности доступных средств правовой защиты должна быть компенсация связанного с этим морального вреда» (§ 109 Постановления Большой Палаты Европейского Суда от 10.05.01 г. по делу "Z и другие против Соединенного Королевства").</p> <p>Праву создавать общественные объединения должна отвечать обязанность государства признавать их полномочия и обеспечивать реализацию их прав. Заявитель 2 обращался в суды России в рамках полномочий общественного движения пресечь системное нарушение Конвенции, незаконные действия властей, повлиять на кадровую политику, в чем и заключается осуществление власти народом через органы государственной власти (ч. 2 ст. 3 Конституции РФ), право добиваться признания и соблюдения прав человека, иметь доступ к участию в управлении своей страной и ведении государственных дел, право обращаться в судебные органы для получения решения, предусматривающего меры по исправлению положения, включая любую надлежащую компенсацию (ст. 7, 8, 9 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы). Поэтому отказ в доступе к суду привел к нарушению указанных прав общественного движения и цели Властей не были законными.</p>
Нарушение п. 1 протокола 1 Конвенции	<p>Нарушение права на доступ к суду привело к нарушению права на гарантированную ст. 53 Конституции РФ и ст. 13 Конвенции компенсацию. Во всех исках заявителя ссылались на практику Суда присуждения компенсаций за помещение обвиняемых в "клетки", что судами умышленно игнорировалось.</p> <p>В Постановлении «Стадник против России» от 13.06.2017 ЕСПЧ присудил Жертве 5 000 евро за отказ судов принимать иски за нарушение его конвенционного права : "Он неоднократно пытался в судебном порядке получить компенсацию за период незаконного содержания под стражей, но безуспешно. Суд счел, что отказы национальных судов в удовлетворении исков заявителя носили сугубо формальный характер и что эти суды не смогли интерпретировать российское законодательство в духе статьи 5 § 5 Европейской Конвенции, предусматривающей компенсацию в случае нарушения права на свободу."</p> <p>Компенсация предусмотрена за нарушение любого конвенционного права.</p> <p>«Лицо должно иметь возможность получить компенсацию за ЛЮБОЙ ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции» (§ 16 Постановления от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации», Постановления от 07.06.11 г. по делу «Рябикина против Российской Федерации», § 17; от 10.05.12 г. по делу «Челикиди против России»).</p>

Г. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

61. Жалоба	Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения
<p>Нарушение § 1 статьи 6, статей 11, 13, 17 Конвенции, п. 1 протокола 1 Конвенции</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. В период с апреля 2017 по март 2018 заявители многократно обращались в исковыми заявлениями в разные суды России с целью получения компенсации за нарушение ст. 3, § 2 ст. 6, ст. 14 Конвенции и пресечение нарушений Конвенции. Ни один иск не принят к производству судами России по разным основаниям и дальнейшие попытки предъявления исков или обжалования отказа их принятия, очевидно, не изменит ситуацию в связи с проявленной практикой Государств (приложения 1, 3, 5, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 28, 34). 2. Определение Ногинского суда №9-214/2017 от 03.05.2017 о неподсудности дела Ногинскому суду (приложение 1). 3. Определение Тверского суда г.Москвы от 29.05.2017 об отказе в принятии иска (приложение 3). 4. Апелляционное определение Московского городского суда №33а-4208/2017 от 04.10.2017 об отказе в удовлетворении частной жалобы и указанием на возможность обратиться в другой суд (приложение 5). 5. Определение Тверского суда от 12.07.2017 об отказе в принятии иска (приложение 15). 6. Определение Ногинского суда о возвращении иска от 21.07.2017 с разъяснением права на обращение в районный суд г.Москвы (приложение 24). 7. Апелляционное определение Московского областного суда № 33-29256/2017 от 25.09.2017 об отмене определения первой инстанции и направления в суд для принятия решения со стадии приема иска (приложение 26). 8. Определение Тверского суда от 14.09.2017 об отказе в принятии иска. (приложение 28). 9. Определение Тверского суда от 20.10.2017 об отказе в принятии иска (приложение 34). 10. 29.03.2018 вынесен приговор заявителю 1 с нарушением п. 2 ст. 6 Конвенции, что заявители пытались пресечь подачами исков. Весь период уголовного преследования заявитель 1 помещался в "клетки" судами -ответчиками. Поэтому факт недопуска с исками к суду для пресечения этих нарушений вплоть до вынесения приговора указывает на исчерпание всех средств защиты и дальнейшее обжалование является как бессмысленным, так и бесполезным, более того, безнадежным. Поэтому считаем дату 29.03.2018 датой, после которой мы имеем право обратиться в Суд. <p>"если бы не бездействие" государства, жестокое обращение не имело бы места. Уклонение от принятия разумно доступных мер, которые могли составлять реальную перспективу изменения результата или уменьшения вреда, является достаточным для установления ответственности государства (§ 149 Постановления ЕСПЧ от «там, где можно продемонстрировать, что средства правовой защиты используются во благо людей и предоставляют им реальную возможность успешно предотвращать нарушения Конвенции, такие средства правовой защиты следует задействовать» (Chypre c. Tigquie, 91).</p> <p>Необходимо учитывать и то, что "чрезмерные задержки в рассмотрении иска о компенсации сделали бы средство правовой защиты неадекватным" (§ 86 Постановление Большой Палаты от 29.03.06 г. по делу "Кокьярелла против Италии").</p> <p>Именно это и произошло в данном случае - не предоставлено адекватного средства защиты.</p>

62. Располагали или располагаете ли Вы каким-либо средством защиты или обжалования, которым Вы не воспользовались?

Да

Нет

63. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите, какие средства защиты или обжалования Вы не использовали, и объясните почему.

Мы обжаловали все определения об отказе в доступе к суду в апелляционную инстанцию. При этом часть решений нам не выслана, хотя по факту отсутствия рассмотрения исков результат очевиден. Нами была подана кассационная жалоба на один из первых отказов в доступе к суду (приложение 6), принятию которой Московским городским судом препятствуется (приложение 8-12).

Поскольку Московский городской суд и Московский областной суд являются ответчиками по указанным искам, а отводы этим составам судов не рассматриваются в принципе, то кассационная процедура не будет иметь успеха. Поэтому мы уверены в её неэффективности. Также у нас есть опыт обращения с исковыми заявлениями к органам власти в Верховный суд РФ, который свидетельствует, что данный суд самоуправно изменяет компенсаторный порядок обращения в суд на порядок административного обжалования, что является точно такими же незаконными действиями, как допускает Тверской суд (приложения 3, 5).

Таким образом, кассационный порядок обжалования по спорам с органами власти с целью взыскания компенсации считаем неэффективной процедурой.

Что же касается использования средств защиты для пресечения нарушения ст. 3 п. 2 ст 6 Конвенции в отношении заявителя 1, то в данном случае по факту вынесения приговора 29.03.2018 с этими нарушениями нами были использованы все средства защиты.

Н. Другие процедуры международного разбирательства (при наличии таковых)

64. Подавали ли Вы какую-либо из вышеизложенных жалоб в другие органы международного разбирательства или урегулирования?

Да

Нет

65. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, дайте краткое описание процедуры (какие жалобы были поданы, название международного органа, дата и суть принятого решения).

66. Подавали ли Вы (т.е. заявитель) ранее другие жалобы в Европейский суд по правам человека?

Да

Нет

67. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите ниже их номер/номера.

Жалобы 48041/17, 74882/17, 74883/17, 78858/17.

I. Список приложений

Приложите полные и качественные копии всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Определение Ногинского суда №9-214/2017 от 03.05.2017 о неподсудности дела Ногинскому суду	стр. 15-17
2.	Исковое заявление в Тверской суд (исх 724 от 24.05.2017)	стр. 18-27
3.	Определение Тверского суда г.Москвы от 29.05.2017 об отказе в принятии иска	стр. 28-29
4.	Частная жалоба на Определение Тверского суда от 29.05.2017.	стр. 30-31
5.	Апелляционное определение Московского городского суда №33а-4208/2017 от 4.10.2017 об отказе в удовлетворении частной жалобы и указанием на возможность обращения в суд в порядке ГПК РФ.	стр. 32-33
6.	Кассационная жалоба на определение Тверского суда от 29.05.2017 и апелляционное определение Мосгорсуда от 04.10.2017.	стр. 34-35
7.	Квитанция об отправке кассационной жалобы	стр. 36
8.	Скан личного кабинета с отказом Мосгорсуда регистрировать кассационную жалобу от 26.12.2017	стр. 37
9.	Скан личного кабинета с отказом Мосгорсуда регистрировать кассационную жалобу 11.01.2018 и регистрацией заявления о квалифицированной ЭЦП 12.01.2018	стр. 38
10.	Заявление о квалифицированной ЭЦП (исх. 944)	стр. 39-40
11.	Скан личного кабинета с зарегистрированной кассационной жалобой Московским областным судом 16.01.2018.	стр. 41
12.	Скан личного кабинета с зарегистрированной кассационной жалобой Верховным судом РТ 15.02.2018.	стр. 42
13.	Исковое заявление в Тверской суд (исх. 774 от 08.07.2017)	стр. 43-47
14.	Квитанция отправки иска в суд 09.07.2017	стр. 48-49
15.	Определение Тверского суда от 12.07.2017 об отказе в принятии иска	стр. 50-51
16.	Частная жалоба на определение Тверского суда от 12.07.2017 (исх.781.1).	стр. 52-55
17.	Определение Тверского суда от 29.05.2017 об отказе в принятии иска.	стр. 56-57
18.	Определение Тверского суда от 29.05.2017 об отказе в принятии иска.	стр. 58-59
19.	Определение Тверского суда от 29.05.2017 об отказе в принятии иска.	стр. 60-61
20.	Определение Тверского суда от 06.06.2017 об отказе в принятии иска.	стр. 62-63
21.	Определение Тверского суда от 08.06.2017 об отказе в принятии иска.	стр. 64-65
22.	Определение Тверского суда от 08.06.2017 об отказе в принятии иска.	стр. 66-67
23.	Исковое заявление в Ногинский суд (исх. 787 от 14.07.2017)	стр. 68-71
24.	Определение Ногинского суда о возвращении иска от 21.07.2017 с разъяснением права на обращение в районный суд г.Москвы	стр. 72-73
25.	Частная жалоба на определение Ногинского суда от 21.07.2017 в части оспаривания подсудности иска (исх. 787.1 от 27.07.2017)	стр. 74-77

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии

Власти России отказываются менять сложившуюся практику нарушения Конвенции, установленную Европейским судом. Поэтому считаем очень важной роль общественных движений для изменения ситуации правового нигилизма со стороны органов государственной власти. Но без помощи международных органов наша деятельность систематически блокируется. При этом органы власти нарушают Конвенцию за счет федерального бюджета, а наше общественное движение противодействует этому без всякого материального содержания, что несправедливо.

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

0	3	0	4	2	0	1	8	напр. 27/09/2015
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) - поставьте галочку

Контактное лицо для ведения переписки

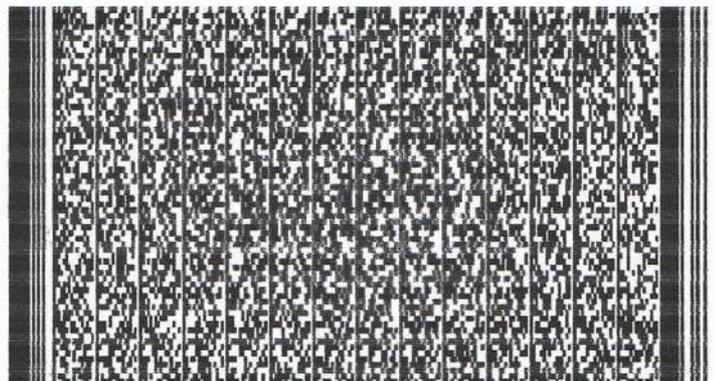
Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя - поставьте галочку

Иванова Ирина Александровна
6 place du Clauzel, app. 3
43 000 Le Puy en Velay
FRANCE

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



14

26	Апелляционное определение Московского областного суда № 33-29256/2017 от 25.09.2017 об отмене определения первой инстанции и направления в суд для принятия решения со стадии приема иска.	стр.78-79
27.	Исковое заявление в Тверской суд (исх.845 от 05.09.2017)	стр. 80-92
28	определение Тверского суда от 14.09.2017 об отказе в принятии иска.	стр.93-94
29	Частная жалоба на определение Тверского суда (исх.899 от 12.11.2017)	стр.95-99
30	Ходатайство в Мещанский суд г. Москвы (исх. 870.1 от 13.10.2017)	стр. 100-101
31	Иск в Мещанский суд г. Москвы (исх. 870 от 13.10.2017)	стр. 102-107
32	Квитанция отправки иска в Мещанский суд г. Москвы 15.10.2017.	стр. 108
33	Иск в Тверской суд г.Москвы (исх. 870.2 от 13.10.2017) (1,2 лист, так как аналогичный иску в Мещанский суд) с квитанцией	стр. 109-110
34	Определение Тверского суда от 20.10.2017 об отказе в принятии иска	стр. 111-113
35.	Частная жалоба на определение Тверского суда от 20.10.2017	стр. 114-117
36	Квитанция отправки частной жалобы	стр. 118
37	Исковое заявление в Мещанский суд (исх.933 от 17.12.2017) с квитанцией отправки	стр. 119-124
38.	Ходатайство в Мещанский суд (исх 933.4 от 18.12.2017)	стр. 125
39	Скан запроса о результатах поданных исков в Мещанский суд от 9.01.2018.	стр. 126
40	Скан запроса о результатах поданных исков в Мещанский суд от 17.02.2018.	стр. 127
41	Скан запроса о результатах поданных исков в Мещанский суд от 24.03.2018.	стр. 128
42	Устав МОД «ОКП»	стр.129-133
43.	Протокол № 1	стр.134