



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: rus100.com
Email: odokprus@gmail.com

02.11.2019 № 2154
На № _____ от _____

Председателю Европейского суда по
правам человека

M. LINOS-ALEXANDRE SICILIANOS

Председатель Международного общественного
движения «Общественный контроль
правопорядка»

ИВАНОВА ИРИНА,
adresse: 6, pl du Clauzel, app 3,
43 000 Le Puy-en-Velay, France
Тел.: + 33 695410314
Email : odokprus.mso@gmail.com

ЖАЛОБА НА НАРУШЕНИЕ КОНВЕНЦИИ судьей Arnfinn Bardsen.

Господин Президент,

«Безнаказанность проистекает из неисполнения государствами своих обязательств по расследованию нарушений, принятию надлежащих мер в отношении совершивших их лиц, в частности в области правосудия, в целях преследования подозреваемых в совершении уголовных преступлений, предания их суду и назначения им соответствующих наказаний, предоставлению потерпевшим эффективных средств правовой защиты и обеспечению получения ими возмещения за причиненный вред, обеспечению соблюдения неотъемлемого права знать правду о нарушениях и принятию любых иных мер, необходимых для недопущения повторения нарушений» (Принцип 1 Свода принципов защиты и поощрения прав человека посредством борьбы с безнаказанностью (E/CN.4/2005/102/Add.1).

1. 27.07.2019 я направила жалобу в ЕСПЧ на нарушение § 1 ст 6, ст. 13, 14 Конвенции и п. 1 протокол 1 Конвенции в отношении меня Властями России.

В п. 57 формуляра Жалобы я процитировала решение Конституционного суда РФ №42-О от 25.01.2005, в основание которого положен пункт 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 2 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующие *«обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе - обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что*

невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы.(...) решения могут быть вынесены только после рассмотрения и опровержения доводов, выдвигаемых стороной защиты», «не опровергнутые же доводы против обвинительных судебных решений могут толковаться только в пользу обвиняемого».

В п. 59 формуляра жалобы я **указала нарушения** п. 1 ст. 6 Конвенции во взаимосвязи со ст. 13, ст. 14 Конвенции и п. 1 протокола 1 Конвенции

Однако, все те же нарушения Конвенции были сделаны судьей ЕСПЧ Arnfinn Bardsen в решении № 41098/19 от 17/10/2019:

- Он нарушил мое право на доступ к суду при нарушении моих прав Властями России,
- Он не опроверг мои доводы о нарушении прав, только заведомо ложно в своем «решении» написал о том, что нет нарушения прав согласно критериям ст. 34, 35 Конвенции. Поэтому создается впечатление, что судья ЕСПЧ **Arnfinn Bardsen** не желает **ПРАВИЛЬНО ПРИМЕНЯТЬ** Конвенцию.

В ст.34 Конвенции написано, что **я имею право подать жалобу** на нарушение моих прав – **я ее подала** и она **должна быть рассмотрена** ЕСПЧ. В противном случае право на подачу жалобы нарушается уже ЕСПЧ. Но моя жалобы **НЕ РАССМОТРЕНА**, что следует из решения судьи **Arnfinn Bardsen** : **в ней нет доводов, обоснований жалобы и нет мнения судьи по ним.**

Такие решения суд может направлять на **ЛЮБЫЕ** жалобы **без рассмотрения** и я считаю это **незаконным способом уничтожения жалоб Жертв нарушения Конвенции и оставление их без судебной защиты.**

Таким образом, ссылка судьи **Arnfinn Bardsen** на ст. 34 Конвенции не является основанием для признания моей жалобы неприемлимой – она ложная.

В ст.35 Конвенции написаны 3 пункта условий приемлимости жалобы. Как следует из решения судьи **Arnfinn Bardsen** **он не способен даже указать какому конкретно условию не соответствует моя жалоба.** Однако, я имею право это знать. Например, если я не использовала эффективные средства защиты, по мнению судьи, то узнав это из решения, я могла бы к ним прибегнуть в данном деле или в другом. Если судья считает незначительным ущерб, понесенный мною, то я также имею прав знать это, чтобы определить для себя и будущих обращений в суд какой ущерб для ЕСПЧ значительный, а какой нет и т. д.

Таким образом, **немотивированное решение** судьи **Arnfinn Bardsen** нарушает мои права на доступ к суду, на информацию о своих

правах и способах их защиты, на компенсацию, подвергает меня бесчеловечному обращению и **подтверждает мой статус жертвы.**

То есть, когда представители органов власти неспособны опровергнуть доводы Жертвы, то эта неспособность доказывает статус Жертвы в силу **prima facie (при отсутствии доказательств обратного).**

«... признание злоупотребления правом ... может быть сделано в чрезвычайных обстоятельствах – в частности, когда заявление явственно не подтверждается доказательствами, или нарочно основывается на ложных или **вводящих в заблуждение доводах, или представляет описание фактов, в котором опущены события ключевой важности (...)**» (§ 37 **Постановления от 14.12.17 г. по делу «Dakus v. Ukraine»**).

«... **Ложное утверждение может быть распространено** путем сообщения не соответствующих действительности фактов, равно как и **путем несообщения достоверных фактов, которые в случае их сообщения могли бы значительным образом изменить восприятие вопроса...**» (§ 39 **Постановления от 14.12.06 г. по делу «Shabanov and Tren v. Russia»**).

Такие решения судей ЕСПЧ мне позволяют считать их неправосудными, заведомо ложными, так как **квалифицированный судья не может не сформулировать доводы о причинах неприемлимости жалобы.** Поэтому любое немотивированное решение доказывает злоупотребление полномочиями :

- 1) Либо судья вообще жалобу не рассматривал и не знает ее истинного содержания и доводов, доказательств в ее обоснование.
- 2) Либо судья умышленно объявляет жалобу неприемлимой просто чтобы не рассматривать поставленные вопросы по существу и совершает таким образом **преступление против правосудия.**

Я особенно обращаю внимание на то, что при обосновании нарушения п. 1 ст. 6, ст. 13, ст. 14 Конвенции я цитировала практику ЕСПЧ.

«... когда обращения заявителя относятся к «правам и свободам», гарантированным Конвенцией, суды **обязаны** изучать их с **особой тщательностью** и заботой и что это является следствием принципа субсидиарности (...) (§ 72 **Постановления от 07.02.13 г. по делу «Fabris v. France»**). ... хотя по существу декларативный характер решений Суда оставляет государству право выбора средств для устранения последствий нарушения (...), в то же время следует отметить, что принятие общих мер **требует** от соответствующего государства

тщательного предупреждения дальнейших нарушений, аналогичных тем, которые были выявлены в решениях Суда (...). Это налагает на национальные суды **обязательство** обеспечивать в соответствии с их конституционным порядком и **с учетом принципа правовой определенности полное осуществление стандартов Конвенции**, как их толкует Суд. ...» (§ 75 там же).

«Один из известных принципов – Ibi jus ubi remedium – право не может существовать без средства защиты. Именно средства защиты обычно перебрасывают мостик от декларирования прав к их практическому осуществлению. Не удивительно, что Европейская конвенция во главу угла ставит **вопрос о средствах защиты.** Можно сказать, что это и является основной добавленной стоимостью, которую привносит система Конвенции. Она просто расширяет механизмы эффективной **судебной защиты этих прав. В первую очередь – на национальном уровне, и уже дальше – на европейском уровне»,** – заявил глава Дирекции по правам человека Совета Европы Кристоф [Пуарель](http://legalpress.ru/view/1908). (<http://legalpress.ru/view/1908>).

Поэтому решение судьи **Arnfinn Bardsen** доказывает, что он **умышленно пренебрегает Конвенцией как при оценке действий Властей России, так и при собственной деятельности в качестве судьи.**

Например, в жалобе он должен был прочитать :

«Я как защитник произвела работу по защите прав подзащитной, мои доводы были основаны на Конституции РФ и Конвенции, на прецедентной практике ЕСПЧ и поэтому подлежали безусловному признанию (...) Отказ в рассмотрении моей апелляционной жалобы и игнорирование доводов заявления о пересмотре решений Верховным судом РТ повлекли отказ в отмене незаконных решений и, соответственно, невозможность получить оплату за работу. Поэтому нарушение п.1 ст. 6 Конвенции привело к нарушению п.1 протокола 1 Конвенции.

Когда суд признает нарушение Конвенции в отношении заявителя, то присуждает ему оплату расходов на представителей. Поэтому, когда труд представителя не был оплачен доверителем в связи с неплатежеспособностью, но должен быть оплачен нарушившей права стороной, то имеет место аналогичное нарушение прав представителя и это нарушение должно быть компенсировано».

В п. 12 § 57 формуляра жалобы я написала :

«12. И наоборот, судьи не имеют права на оплату своей халатности и отказ рассматривать доводы, основанные на Конституции РФ и Конвенции, так как это злостное неисполнение должностных обязанностей, причинившее моральный вред заявителю и защитнику. Таким образом, по факту нерассмотрения доводов защитника судами двух инстанций сторона защиты имеет право на компенсацию».

Факт нерассмотрения доводов моей жалобы в ЕСПЧ зафиксирован и доказан немотивированным решением судьи Arnfinn Bardsen со стандартной расплывчатой формулировкой. Доказательств рассмотрения моей жалобы мне не представлено.

Я хочу знать и понимать потаенные мысли судьи Arnfinn Bardsen, который за немотивированные 5 шаблонных строчек должен получать оплату судьи ЕСПЧ, а я за свою БОЛЬШУЮ работу по защите прав доверителя и своих, за подготовку жалобы с большим количеством приложений, за почтовые расходы не должна получать ничего.

Я в этом вижу нарушения Конвенции и недопустимую организацию работы ЕСПЧ. При этом очевидно требования к судам государств точно такие же как требования к судьям ЕСПЧ.

«Комитет ссылается на свое замечание общего порядка № 18 о недискриминации, в котором он установил, что принцип равенства перед законом и равной защиты со стороны закона гарантирует всем людям равную и эффективную защиту от дискриминации; что дискриминация должна быть запрещена по закону и фактически в любой сфере ...» (п. 7.4 **Соображений КПЧ от 18.03.10 г. по делу «Aurélio Gonçalves et al. v. Portugal»)**

«... выражение «дискриминация», как оно используется в Пакте, следует понимать как означающее любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, которое основано на признаках расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства и которое имеет целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления всеми лицами, на равных началах, всех прав и свобод (...). ...» (п. 8.4 **Соображений КПЧ от 12.07.18 г. по делу «Andrea Vandom v. Republic of Korea»).**

Европейская хартия о статусе судей

Участники многосторонней встречи, посвященной статусу судей в Европе, организованной Советом Европы 8-10 июля 1998 года,

принимая во внимание [статью 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод](#), устанавливающую, что "каждый человек имеет право (...) на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона";

принимая во внимание основополагающие принципы, касающиеся независимости судебного ведомства, утвержденные Генеральной ассамблеей Организации Объединенных Наций в ноябре 1985 года,

учитывая Рекомендацию N (94)12 Комитета министров Совета Европы государствам-членам о независимости, эффективности судей и их роли и полностью разделяя выраженные в ней цели;

стремясь к тому, чтобы в демократических государствах более действенно обеспечивалась независимость судей, необходимая для утверждения принципа верховенства закона и защиты индивидуальных свобод в демократических государствах;

сознавая необходимость уточнения в адресованном всем европейским государствам документе положений, направленных на обеспечение лучших гарантий компетентности, независимости и беспристрастности судей;

желая, чтобы в статусе судей в различных европейских государствах учитывались нижеследующие положения для практического обеспечения более высокого уровня гарантий;

приняли настоящую Европейскую хартию о статусе судей.

4.3. Судья обязан воздерживаться от такого поведения, действия или высказывания, которое могло бы повредить доверию к его беспристрастности и независимости.

5.1. Невыполнение судьями любого из обязательств, ясно обозначенного в статусе, может вести к применению санкции только по решению, по предложению, рекомендации или с согласия судебной инстанции или иной инстанции, не менее половины состава которой представляют избранные судьи, в рамках состязательной процедуры, при которой судья, чье дело рассматривается, может прибегнуть к помощи защитника. Набор санкций, которые могут быть вынесены, детально изложен в статусе, и их применение осуществляется в соответствии с принципом пропорциональности. Решение органа исполнительной власти, суда или инстанции, указанной в настоящем пункте, налагающей санкцию, может быть обжаловано перед вышестоящей инстанцией судебного характера.

5.2. Возмещение ущерба, понесенного на незаконной основе вследствие решения или поведения судьи при исполнении им

полномочий, обеспечивается государством. Статус может предусматривать возможность государства потребовать судебным путем у судьи возмещения в определенных пределах понесенных расходов в случае тяжелого и непростительного несоблюдения последним правил, в рамках которых осуществлялась его деятельность. **Подача жалобы в компетентную судебную инстанцию должна быть предварительно согласована с инстанцией, упомянутой в пункте 1.3.**

5.3. Любое лицо должно иметь возможность обратиться без соблюдения особых формальностей **с жалобой на нарушения в системе осуществления правосудия**, при этом дело должно рассматриваться в независимом учреждении. Это учреждение может, в случае если тщательное и внимательное рассмотрение дела бесспорно указывает на совершение судьей нарушения, упомянутого в пункте 5.1, **обратиться в дисциплинарную инстанцию или, по меньшей мере, рекомендовать такое обращение тому органу власти, который обычно имеет, в соответствии со статусом, право на подобные обращения.**

Пояснительный меморандум к Европейской хартии о статусе судей

1. Общие принципы

Положения Хартии распространяются **на статус судей**, относящихся к **любой из юрисдикции, в которые граждане обращаются со своими делами или которые должны выносить постановления по их делам**, будь то гражданская, уголовная, административная или иная юрисдикция.

5. Ответственность

5.1. В данном пункте Хартии рассматривается дисциплинарная ответственность судьи. Прежде всего упоминается принцип законности дисциплинарных взысканий, при этом предусматривается, что причиной для наложения взыскания может являться **исключительно несоблюдение одной из обязанностей, ясно изложенных в статусе.**

5.2. В данном пункте Хартии рассматривается вопрос о **материальной, гражданской ответственности судьи.** Устанавливается принцип возмещения государством ущерба, понесенного незаконно, вследствие решения или поведения судьи при исполнении обязанностей. **Это означает, что для жертвы при всех обстоятельствах гарантом возмещения ущерба выступает государство.**

Исходя из ст. 62 «Sélection et élection des juges de la Cour européenne des droits de l'homme» судья **Arnfinn Bardsen** является **квалифицированным судьей**. Следовательно, я могу его обвинять в умышленном нарушении моих конвенционных прав и действиях в интересах государства –нарушителя на основании его **немотивированного** решения о неприемлимости моей **обоснованной жалобы** на нарушение Конвенции.

Основываясь на изложенном выше ПРОШУ :

1. Разъяснить мне **порядок взыскания компенсации** за вред, причиненный судьей ЕСПЧ **Arnfinn Bardsen** при вынесении им немотивированного, то есть нарушающего п. 1 ст. 6, ст. 10, ст. 13, ст. 14 ЕКПЧ и Конвенцию ООН против коррупции, решения по моей жалобе № **41098/19 от 17/10/2019** .

« суды не обеспечили наличие процедуры, с помощью которой могло быть соблюдено **требование** о предоставлении **достаточных гарантий против произвола** при рассмотрении **доказуемого** утверждения о серьезных нарушениях ... прав» (§ 334 **Постановления от 30.05.17 г. по делу «Davydov and Others v. Russia»**). же).

«Манера рассмотрения ее жалоб властями Российской Федерации представляет собой бесчеловечное обращение, противоречащее статье 3 Конвенции». (ст. также Постановления Европейского Суда 05.04.07 г. по делу «Байсаева против Российской Федерации» (§ 142), от 28.10.10 г. по делу «Сасита Исраилова и другие против Российской Федерации» (§ 123), от 21.06.11 г. по делу «Махарбиева и другие против Российской Федерации» (§ 103), 21.06.11 г. по делу «Гириева и другие против Российской Федерации» (§ 104) и др.).

«С другой стороны, суд считает, что заявителю должен быть нанесен определенный стресс и разочарование в результате нарушения его права на справедливое судебное разбирательство. Сделав свою оценку на справедливой основе, она присуждает заявителю **2500 евро** за моральный ущерб.» (§ 39 Постановление ЕСПЧ «NICHIFOR v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA» от 20.09.2016)

«... невыполнением со стороны государства-участника обязательств, закрепленных в Конвенции,.. само по себе представляет форму пыток или бесчеловечного обращения, противоречащих Конвенции (...)...» (п. 6.4 *Решения от 15.05.15 г. по делу «Хильда Мариолин Эрнандес Кольменарес и Франсиско Артуро Герреро Санчес против Боливарианской Республики Венесуэла»*),

«Лицо должно иметь возможность получить компенсацию за **ЛЮБОЙ** ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции». (§ 16 Постановления ЕСПЧ от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации»)

2. Принять меры к прекращению функций судьи ЕСПЧ в отношении **Arnfinn Bardsen** за злостное неисполнение функций судьи, что **доказывается всеми его аналогичными немотивированными решениями (см. §1 ст. 6, 10, §1, § 3 ст. 21, §1 ст. 45 ЕКПЧ)**

3. В связи с очевидным нарушением права на доступ к суду прошу пересмотреть жалобу №**41098/19** на основании **п. 2 ст. 4** протокола 7 Конвенции другим судьей с вынесением **мотивированного** решения по доводам жалобы, в том числе, в случае неприемлимости.

«... restitution in integrum ... отражает принципы международного права, в соответствии с которыми государство, ответственное за противоправное деяние, **обязано** сделать реституцию, **состоящую в восстановлении ситуации, которая существовала до совершения противоправного деяния** (§ 75 **Постановления от 20.04.10 г. по делу «Laska and Lika v. Albania»**)...

« государство-ответчик **должно устранить любые препятствия** в своей внутренней правовой системе, которые **могут помешать исправлению положения заявителей (...)** или ввести новое **средство правовой защиты, которое позволило бы заявителям восстановить ситуацию.** Кроме того, Договаривающиеся государства **обязаны** организовывать свои судебные системы таким образом, **чтобы их суды могли удовлетворять требованиям Конвенции.** Этот принцип также применяется к возобновлению разбирательства и **повторному рассмотрению дела заявителей»** (§ 77 **Постановления от 20.04.10 г. по делу «Laska and Lika v. Albania»**).

4. Прошу мне выслать мотивированное решение по данной жалобе в разумный срок

Благодарю вас за внимание, которое вы уделите моей жалобе, направленной на улучшение работы ЕСПЧ, а также соблюдение Конвенции всеми без исключения судьями.

Прошу Вас, господин председатель ЕСПЧ, поверить выражению моего высочайшего почтения.

ANNEXE :

1. Решение № **41098/19** судьи **Arnfinn Bardsen.**