

### Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (в) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости **ОБЯЗАТЕЛЬНО** должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

#### Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

#### Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

### A. Заявитель

#### A.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел A.2.

##### 1. Фамилия

##### 2. Имя (имена) и отчество

##### 3. Дата рождения

1	3	0	6	1	9	4	8	напр. 31/12/1960
д	д	м	м	г	г	г	г	

##### 4. Место рождения

##### 5. Гражданство

##### 6. Адрес

##### 7. Номер телефона (включая международный код страны)

##### 8. Адрес электронной почты (если имеется)

9. Пол  мужской  женский

#### A.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

##### 10. Название

##### 11. Идентификационный номер (если имеется)

##### 12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

								напр. 27/09/2012
д	д	м	м	г	г	г	г	

##### 13. Сфера деятельности

##### 14. Адрес регистрации юридического лица

##### 15. Номер телефона (включая международный код страны)

##### 16. Адрес электронной почты

## В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания              | <input type="checkbox"/> ITA - Италия                                    |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра              | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн                               |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения              | <input type="checkbox"/> LTU - Литва                                     |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия              | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург                                |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан          | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия                                    |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия              | <input type="checkbox"/> MCO - Монако                                    |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария             | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова                        |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария            | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта                                    |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр                 | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория                                |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика   | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды                                |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия             | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия                                  |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания                | <input type="checkbox"/> POL - Польша                                    |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания              | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия                                |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония              | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния                                   |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия            | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация           |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция              | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино                                |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания       | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия                                    |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия               | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика                      |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция               | <input type="checkbox"/> SVN - Словения                                  |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия             | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция                                    |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия              | <input type="checkbox"/> TUR - Турция                                    |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия             | <input type="checkbox"/> UKR - Украина                                   |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия             |  |

**С. Представитель/представители заявителя – физического лица**

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

**С.1. Представитель, не являющийся адвокатом**

18. Отношение к заявителю/должность

представитель, участник МОД "ОКП"

19. Фамилия

Григорьева

20. Имя (имена) и отчество

Ирина Гургеновна

21. Гражданство

Россия

22. Адрес

350058 2 Красnodар, ул. Гацова  
8-141 кв42

23. Номер телефона (включая международный код страны)

+7 928 844 85 88

24. Факс

25. Адрес электронной почты

odokp2us.krs@gmail.com

**С.2. Адвокат**

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Факс

32. Адрес электронной почты

**С.3. Одобрение полномочий**

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

*Ирина Григорьевна*

34. Дата

Д Д М М Г Г Г Г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

*Ирина Григорьева И.Б.*

36. Дата

Д Д М М Г Г Г Г

напр. 27/09/2015

**Переписка по электронной почте между представителем и Судом**

37. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.



**Предмет жалобы**

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

**E. Изложение фактов**

58.

1. 28.12.2011 был убит племянник заявителя - Лобус В.В. По факту убийства было возбуждено уголовное дело. Однако, затем следственные органы неоднократно прекращали и возобновляли производство по делу, но виновные установлены не были. Заявитель являлся представителем потерпевшего – отца убитого. В процессе расследования он вел себя активно, обжаловал незаконные действия и бездействия следствия, а также выявил другое преступление, связанное с тайным изъятием внутренних органов убитого. 19.05.2017 заявитель обратился в Прикубанский следственный отдел с заявлением о преступлении в отношении врачей-неврологов хирургического нейрохирургического отделения № 2 ГБУЗ НИИ ККБ № 1 им .профессора С.В.Очаковского Бузукашвили М.А. и заведующего нейрохирургического отделения № 2 ГБУЗ НИИ ККБ № 1 им .профессора С.В. Очаковского Ткачева В.В. ( подробное изложение в приложении 1 п. 1.1 - 1.5; приложение 2, 3)
2. 06.03.2018 следственный отдел Западного округа г. Краснодара вынес постановление о прекращении уголовного производства по делу об убийстве племянника Лобуса ( приложение 3 )
3. 06.03.2018 , то есть в тот же день, следственный орган вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Лобуса Н.И. по ч. 2 ст.306 УК РФ : ложный донос на врачей. При этом с 19.05.2017 по 06.03.2018 следствие не установило куда, кто и при каких обстоятельствах изъял органы у убитого и не доказало, что они не были изъяты. (приложение 1 п. 1.6 -1.7; приложение 4)
4. 8.03.2018 Ленинский суд г. Краснодара срочно рассмотрел ходатайство следствия о помещении заявителя в психиатрический стационар для проведения СППЭ и удовлетворил ходатайство, нарушив все процессуальные гарантии в отношении Жертвы. (приложение 6)
5. С 8.03.2018 по 11.03.2018 к заявителю принудительно применяли психотропные препараты в виде укола, после чего его физическое и психическое состояние сильно ухудшились. Очевидно, психиатры, следствие и суды рассчитывали воспрепятствовать ему подать апелляционную жалобу. ( приложение 2.1 )
6. 11.03.2018 (после окончания праздников) заявитель смог подать апелляционную жалобу через администрацию стационара, хотя постановление суда итак не вступило в законную силу в течение 10 дней. Поэтому администрация психиатрического стационара совершила в отношении заявителя уголовные преступления по ст. 128, ч. 3 ст. 210 УК РФ. Эти действия явно свидетельствовали об отсутствии беспристрастных и незаинтересованных экспертов, о наличии оснований для их отвода при проведении СППЭ ( приложение 7, 8)
7. Таким образом, организованное преступное сообщество заведомо незаконно лишало заявителя свободы в условиях психстационара в течение 3 суток с принудительным применением психиатрических медикаментов в отсутствие психиатрического диагноза и состояния, требующего экстренной медицинской психиатрической помощи. В дальнейшем этим действиям не было дано оценки в итоговых постановлениях судов.
8. 25.04.2018 Краснодарский краевой суд оставил без изменения неправосудное постановление Ленинского суда г. Краснодара от 08.03.2018 г. Прямо в суде заявителя лишили свободы и под конвоем отвезли в ГБУЗ № 1 «Специализированная клиническая психиатрическая больница» на СППЭ, которая совершила в марте 2018 преступления в отношении заявителя (приложение 9)
9. В течение месяца заявитель находился в психиатрической больнице, участвовал в беседах с экспертами, излагал свою версию обстоятельств. Однако, он был лишен права предоставить экспертам документы, доказывающие его версию, не был ознакомлен с теми документами, которые сторона обвинения предоставила экспертам. Защитник его не посещал в психстационаре, во врачебной комиссии не участвовал.
10. 23.05.2018 эксперты ГБУЗ № 1 «Специализированная клиническая психиатрическая больница» сфальсифицировали заключение судебной экспертизы № 175 и пришли к выводу: " Нуждается в применении к нему принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа (ответ на вопрос №5.) " ( приложение 1 п. 1.8 -1.10; приложение 10).
11. С 23.05.2018 по 24.01.2019 (8 месяцев) заявитель находился на свободе и по мнению Властей, в том числе, с учетом сфальсифицированного заключения СППЭ от 24.05.2018 , не представлял общественной опасности.
12. С 02.07.2018 по 14.09.2018 Ленинский суд г. Краснодара имитировал судебное разбирательство по постановлению стороны обвинения о применении принудительных мер медицинского характера к заявителю и вынес постановление, основанное на заключении СППЭ №175 от 23.05.2018 о совершении заявителем общественно опасного деяния (ч. 2 ст. 306 УК РФ) в состоянии невменяемости и о применении к нему принудительных мер медицинско-



**Изложение фактов (продолжение)**

59.

го характера в виде помещения его в стационар общего типа для принудительного лечения (приложение 12)

13. С момента якобы совершения преступления по ст. 306 УК РФ прошло 1,5 года и все это время заявитель не ходил на свободу, не совершая никаких общественно опасных деяний. Кроме того, ложный донос, даже совершенный в состоянии невменяемости, не представляет угрозы физической безопасности граждан. Следовательно, медицинских показаний для принудительной госпитализации заявителя не было и постановление суда от 14.09.2018 явно нарушало требование законности помещения в психстационар (приложение 1 п. 2; 13, 14).

14. 04.12.2018 Краснодарский краевой суд иммитировала рассмотрение апелляционной жалобы заявителя в коррупционной процедуре, оставив неправосудное постановление суда первой инстанции без изменения. При этом ходатайство стороны защиты о назначении новой судебной психолого психиатрической экспертизы для установления актуального общественно неопасного состояния с соблюдением требований законности рассмотрено не было. То есть, суд злостно отказался применять прецедентную практику ЕСПЧ (приложение 15, 16)

15. 24.01.2019 заявителя поместили в ГБУЗ "Специализированную психиатрическую больницу № 5" для принудительного лечения на основании постановлений судов, основанных на заключении СППЭ от 24.05.2018, то есть 8-ми месячной давности (приложение 21)

16. Несмотря на актуальное состояние заявителя, очевидно не требующее ни изоляции, ни применения психотропных препаратов, врачи, ссылаясь на постановление суда и свою обязанность его исполнять, начали применение психотропных препаратов в отсутствие медицинских показаний. Психологическое и физическое состояние заявителя сразу ухудшилось. Таким образом, ни целей п. 1 ст. 5 Конвенции, ни законности при помещении в психиатрический стационар Власти не преследовали (приложение 17-20)

17. После помещения заявителя в психиатрический стационар избранные им представители согласно доверенности обратились к администрации стационара с требованием провести врачебную комиссию в установленном законом порядке на предмет установления актуального состояния заявителя. Установленный законом порядок требует участия при принудительном обследовании представителей пациента, ведения протокола, но этих действий произведено не было, поскольку соблюдение законной процедуры препятствует фальсификации заключений. Представители заявителя направили администрации психстационара Постановление ЕСПЧ по делу «Яйков против РФ» (Жалоба N 39317/05) от 18.06.2015 и Постановление ЕСПЧ по делу "Вершинин против РФ" от 20.09.2016 в обоснование обязанности провести обследование актуального состояния заявителя. Однако, администрация стационара отказалась это сделать. Таким образом, речь идет о произволе Властей при помещении заявителя в психиатрический стационар. (приложение 17-20, 22-30).

18. Сам заявитель сообщил представителю Григорьевой, что с его участием комиссия не проводилась после помещения его в психиатрический стационар. Однако, через 5 дней к нему явился заведующий и предложил выбрать прием таблеток или уколы. Какие именно медикаменты ему были назначены он проинформирован не был, также как и представители (приложение 1 п. 2, приложение 24, 25, 26)

19. Представители потребовали предоставить всю медицинскую документацию по вопросу плана лечения и согласовать лечение. В этом было отказано. Поэтому стороне защиты неизвестно какие медицинские препараты в каких дозах и в каких медицинских целях применялись к Лобусу, в согласовании лечения с представителями было отказано. Таким образом, речь идет о произволе Властей при принудительном "лечении" заявителя в психиатрическом стационаре (приложение 22, 24, 26-30)

20. В отношении заявителя Власти применили карательную психиатрию, так как помещение в психиатрический стационар и принудительное лечение психотропными препаратами заявителя только за то, что он требовал от Властей расследования особо опасных уголовных преступлений имеет целью месть, наказание, преследование за борьбу за законность и правопорядок, которых они обеспечивать не желают. При этом необходимо дать оценку действиям Властей, которые игнорируют международные нормы и посредством национального законодательства "узаконили" карательную психиатрию (приложение 31, 32)

21. Обоснование произвола Властей на законодательном уровне.

21.1 Если Принципы защиты психически больных лиц, Рекомендации N Rec (2004) 10 Комитета Министров Совета Европы к Государствам-членам ЕС относительно защиты прав человека и достоинства лиц с психическим расстройством (22 сентября 2004 года) устанавливают право за каждым высказывать мнение по вопросу госпитализации и его учитывать, принудительно госпитализировать в исключительных случаях, связанных с угрозой физической безопасности лиц, а также право давать согласие на лечение или отказываться в этом лиц, способных принимать решение или получать такое согласие у их представителей и адвокатов, а также согласовывать лечение, то в России все эти гарантии УНИЧТОЖЕНЫ (приложение 1 п. 2)

21.2 Принятый в 1992 году Федеральный закон "О психиатрической помощи и гарантиях при ее оказании" грубо нарушил международные гарантии, изложенные в п. 21.1, аннулировал правоспособность дееспособных психически больных лиц и лиц, которых таковыми считают, а также права их представителей. Согласно этому закону толь-



**Изложение фактов (продолжение)**

60. ко Государство уполномочено принимать решения о принудительной госпитализации и принудительном лечении и мнение Жертв и их представителей значения не имеет.

Статья 11. Информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство

(4) Лечение может проводиться БЕЗ согласия лица, страдающего психическим расстройством, или БЕЗ СОГЛАСИЯ его законного ПРЕДСТАВИТЕЛЯ только при применении принудительных мер медицинского характера по основаниям, предусмотренным Уголовным кодексом Российской Федерации, а также при недобровольной госпитализации по основаниям, предусмотренным статьей 29 настоящего Закона. В этих случаях, кроме неотложных, лечение применяется по РЕШЕНИЮ КОМИССИИ врачей-психиатров.

Статья 13. Принудительные меры медицинского характера

(1) Принудительные меры медицинского характера применяются по решению суда в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, совершивших общественно опасные деяния, по основаниям и в порядке, установленным Уголовным кодексом Российской Федерации и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

(2) Принудительные меры медицинского характера осуществляются в медицинских организациях государственной системы здравоохранения, оказывающих психиатрическую помощь. Лица, госпитализированные в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда о применении принудительных мер медицинского характера, пользуются правами, предусмотренными статьей 37 настоящего Закона. Такие лица признаются нетрудоспособными на весь период пребывания в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, и имеют право на получение пенсии и пособий в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании.

21.3 Поэтому согласно ст. 13 ФЗ №3185 для помещения в психиатрический стационар достаточно вывода правоприменителей о совершении преступления в состоянии невменяемости и вред от преступления (то есть имеется ли физическая опасность со стороны обвиняемого лица) во внимание не принимается, также как мнение самого лица и его защитников.

21.4 Поскольку принудительное лечение назначается и осуществляется по решению врачебных комиссий государственных медицинских организаций согласно ст. 11 ФЗ №3185, а мнение самих Жертв и их представителей во внимание не принимается, то отсутствует право Жертв психиатрии противостоять злоупотреблениям.

21.5 Поскольку Комитет против пыток ООН объявил принудительное применение психотропных препаратов ПЫТКАМИ, а принудительное лечение в России производится именно такими препаратами и никакими иными способами, то Власти России организовали ПЫТКИ в психиатрических стационарах.

22. На этом держалась карательная психиатрия до 1992, это позволяет ей существовать после 1992 вплоть до 2019. Представитель заявителя -МОД "ОКП" - с 2015 года обращалось к законодателю, надзирающим органам с требованием привести национальное законодательство в соответствие с международными нормами. Однако, Власти на всех уровнях не желают этого делать. Это свидетельствует об организации карательной психиатрии Властями России. А поскольку в России нет независимой судебной власти, то в организации карательной психиатрии суды принимают самое активное участие

23. ВЫВОД: в России отсутствуют какие-либо средства защиты от произвола Властей и от карательной психиатрии, а суды и психиатры поставлены на службу преступным интересам Властей.

«... в области прав человека тот, кому положено больше, не должен принуждаться получить меньше». (§ 53 Постановления от 27.02.80 г. по делу «Девеер против Бельгии»)

«... l'objet et le but de la Convention, instrument de protection des droits de l'homme protégeant les individus de manière objective (...), appellent à interpréter et à appliquer ses dispositions d'une manière qui en rende les exigences concrètes et effectives (...). ... la Convention étant un instrument constitutionnel de l'ordre public européen (...), les États parties sont tenus, dans ce contexte, d'assurer un contrôle du respect de la Convention qui à tout le moins préserve les fondements de cet ordre public. Or, l'une des composantes fondamentales de l'ordre public européen est le principe de l'État de droit, dont l'arbitraire constitue la négation. Même dans le domaine de l'interprétation et de l'application du droit interne, où la Cour laisse aux autorités nationales une très large marge de manœuvre, elle le fait toujours, explicitement ou implicitement, sous réserve d'interdiction de l'arbitraire (...)» (§ 145 de la Arrêt du 09.07.2009 dans l'affaire Al-Dulimi et Montana Management Inc. c. Suisse).

24. 18.03.2019 заявитель был освобожден из психстационара судом при условии, что он не будет более поднимать вопрос в отношении изъятия органов у своего племянника. В судебном постановлении это отражено фразой: "он критически оценивает перенесенное болезненное состояние и противоправные действия" (приложение 33).



**Г. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов**

61. Статья  
1. Статья 3 Конвенции

Пояснения

1. Заявитель, не страдающий психическим расстройством, в преступных целях по юридически ничтожному заключению судебно психиатрической экспертизы 8-ми месячной давности помещен Властями России в психиатрический стационар, где подвергается принудительному применению нейролептиков. То, что ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ЛЕЧЕНИЕ психически больных лиц психотропными препаратами является ПЫТКАМИ объявлено Специальным Докладчиком по вопросу о ПЫТКАХ Верховного комиссариата ООН по правам человека, Хуан Э. Мендес на 22-й сессии "Совета по правам человека", состоявшейся 4 марта 2013:

«Государства должны ввести абсолютный запрет на все насильственные и неконсенсусные медицинские действия против лиц с ограниченными возможностями, включая неконсенсусное администрирование психиатрической хирургии, электрошоковой терапии и изменяющих личность психотропных препаратов как в рамках долгосрочной, так и в рамках краткосрочной программы. Обязанность положить конец насильственным психиатрическим действиям, основывающимся на признаках инвалидности, требует немедленного применения, и нехватка финансовых средств не может оправдать отсрочку её реализации».

Поскольку согласно Принципу 16 Принципов защиты психически больных лиц никакое лечение не может быть назначено без согласия пациента, способного дать или не дать согласие, а также его личных представителей, то этот принцип объявлен недействующим Властями России, которые на законодательном уровне лишили граждан правоспособности. Для этого в Федеральном законе "О психиатрической помощи" Власти ввели статью 11: "(4) Лечение может проводиться без согласия лица, страдающего психическим расстройством, или без согласия его законного представителя только при применении принудительных мер медицинского характера по основаниям, предусмотренным Уголовным кодексом РФ, а также при недобровольной госпитализации по основаниям, предусмотренным статьей 29 настоящего Закона. В этих случаях, кроме неотложных, лечение применяется по решению комиссии врачей-психиатров."

А поскольку комиссии врачей психиатров в России предназначены для обслуживания Властей, а не для оказания медицинской помощи, то карательная психиатрия узаконена и процветает к 2019 году, а нарушение международного договора Россией никем не замечается. Поэтому ставим вопрос об организации Властями пыток на законодательном, контролирующем и надзирающем уровне.

2. Статья 5 п. 1 "е" Конвенции  
во взаимосвязи с п. 1 ст. 6  
Конвенции

2. В деле заявителя экспертами не было достоверно установлено на основании объективных медицинских доказательств психическое расстройство заявителя. Это следует хотя бы из того факта, что к заключению психиатров не было приложено никаких доказательств расстройства мышления, бредовых суждений. Таковыми эксперты считали обвинения заявителем врачей, основанными на документах из уголовного дела, которые к заключению не были приобщены с целью его фальсификации. Выводы экспертов строились на том, что заявитель СДЕЛАЛ ложный донос в отношении врачей потому, что так утверждает следователь и сами врачи. (§24, 25, 26 Постановления "Вершинин против России" от 26.09.2016)

3. Помещение в психиатрический стационар 24.01.2019 и применение психиатрического лечения на основании юридически ничтожного заключения СППЭ от 24.05.2018 без соответствующих актуальному состоянию медицинских показаний нарушило права заявителя, предусмотренные подпунктом «е» пункта 1 статьи 5 Конвенции, поскольку не осуществлялось "в соответствии с порядком, предусмотренным законом" и не было "законным". Согласно сфальсифицированному заключению экспертизы от 24.05.2018 было рекомендовано помещение заявителя в психиатрический стационар общего типа в связи с общественной опасностью. Однако, он не был госпитализирован Властями непосредственно после СППЭ и в течение 8 месяцев после экспертизы и 1,5 лет после якобы совершения преступления. За это время заявитель не совершил никаких общественно опасных деяний. Это свидетельствует о том, что "внутригосударственные органы власти не доказали



## Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

62. Статья

Пояснения

со всей очевидностью, что характер или степень заболевания заявителя требовали принудительного лишения свободы." (§ 25 Постановление по делу "Вершинин против России" от 26.09.2016).

4. Не любое уголовное преступление, совершенное в состоянии невменяемости, влечет помещение в психиатрический стационар, а только то, которое направлено против физической безопасности других граждан ( приложение 1 п. ) Поэтому само инкриминируемое преступление по ст. 306 УК РФ не предоставляло Властям право помещать заявителя в психстационар в принудительном порядке. Поэтому он подвергся произволу. Изначально целью возбуждения уголовного дела было помещение заявителя в психиатрический стационар на неопределенный срок. Это позволяло закрыть вопрос с его обвинениями врачей в изъятии органов у его племянника и прекратить расследование убийства. То есть, цель Властей была преступная также как средства.

5. Суды основали свои решения на необоснованном заключении СППЭ №175 от 24.05.2018, которое не отвечало требованиям достоверности и законной процедуры проведения СППЭ. Поэтому было нарушено право на справедливое судебное разбирательство и компетентный суд, а точнее законный и беспристрастный. Фактически, для российских судей не имеет значения как получено заключение СППЭ: оно им нужно для обоснования им неправосудных судебных постановлений, которые выносятся по заказу стороны обвинения.

6. Апелляционный суд был обязан принять во внимание давность заключения СППЭ и назначить повторную СППЭ, тем более, об этом было подано ходатайство стороной защиты. Но суд не принял во внимание эти существенные обстоятельства. Поэтому суды принимали активное участие в нарушении ст. 3, 5 Конвенции . (§ 95 , 97 -100 Постановления от 23.04.09 г. по делу «Popov and Vorobyev v. Russia», § 61,62 -67,85 Постановления по делу «Яйков против РФ» (Жалоба N 39317/05) от 18.06.2015, Постановление по делу «Вершинин против России» 20 сентября 2016, 51, 64 Постановления от 05.06.12 г. по делу «Soliyev v. Russia»).

3. Статья 13 Конвенции по взаимосвязи со статьёй 17 Конвенции

7. К заявителю применена карательная психиатрия под контролем Председателя Следственного комитета РФ Бастрыкина А. И., который на личном приеме пообещал заявителю взять на личный контроль расследование уголовного дела в отношении убитого племянника и всех связанных с этим преступлений.

Поэтому рассчитывать на то, что Следственный комитет РФ будет расследовать сообщения о преступлениях экспертов, следователей, прокуроров и судей, действующих в составе организованного преступного сообщества, нет разумных оснований. Более того, заявитель считает, что именно "контроль" Бастрыкина привел к его помещению в психиатрический стационар, так как это стандартная практика борьбы следственных органов против правозащитников и активных граждан.

8. Поскольку речь в жалобе идет об организации Властями России карательной психиатрии на всех уровнях всех ветвей власти, то в России нет средств защиты от карательной психиатрии, то есть от нарушения ст.3, п. 1"е" ст. 5, § 1 ст. 6 Конвенции (§ 67, 68, 69 Постановления от 16.09.96 г. по делу «Akdivar and Others v. Turkey»). "... имело место проявление недобросовестности или обмана со стороны властей (...) или когда национальные органы власти не предпринимали усилий для надлежащего применения соответствующего законодательства (...)" (§ 78 Постановления от 09.07.09 г. по делу «Moogen v. Germany»).

4. Статья 18 Конвенции

9. Применение принудительных мер медицинского характера в отношении заявителя использовано не в целях, установленных законом, а в преступных целях сокрытия особо опасных преступлений и в связи с нежеланием их расследовать.

10. Принудительное психиатрическое лечение организовано в целях узаконивания пыток, устранения неудобных, контроля и подавления населения с помощью психиатрии, фальсификации уголовных дел, содержании населения в страхе.



**Г. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции**

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

63. Жалоба  
Нарушение ст. 3, § 1 "е" ст. 5, §  
1 ст. 6, ст. 13, ст. 17, ст. 18  
Конвенции

Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения

1. Постановление Ленинского суда г. Краснодара о помещении Лоюуса в психиатрический стационар общего типа наблюдения от 14.09.2018.
2. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда об оставлении без изменения постановления Ленинского суда от 04.12.2018.
3. Заявление о преступлении психиатров-экспертов от 6.02.2019
4. Обращения представителей к врачам
5. Постановление Усть Лабинского районного суда Краснодарского края об изменении меры ПММХ со стационарного наблюдения на амбулаторное.

«... в делах, касающихся расследования случаев жестокого обращения, заявители, как ожидается, примут меры по отслеживанию хода расследования или его отсутствия и подадут свои заявления с надлежащей оперативностью, как только им станет или должно было стать известно об отсутствии какого-либо эффективного уголовного расследования (...). Это обязательство добросовестности, предъявляемое заявителям, содержит два разных, но тесно связанных аспекта: с одной стороны, заявители должны незамедлительно связаться с местными властями относительно прогресса в расследовании, что подразумевает необходимость жаловаться на них в усердной манере, поскольку любая задержка ставит под угрозу эффективность расследования; с другой стороны, они должны незамедлительно подать заявление в Суд, как только они узнают, или должны осознать, что расследование не является эффективным (...) (§ 106 Постановления от 06.11.18 г. по делу «Burluța and Others v. Ukraine»).

«...совершенно очевидно, что существует административная практика постоянных нарушений, несовместимая с положениями Конвенции, и государство проявляет терпимость в отношении подобных нарушений, в результате чего разбирательства в национальных судах могут стать бесполезными или неэффективными (...)» (§ 67 Постановления от 16.09.96 г. по делу «Akdivar and Others v. Turkey»)

«...полная пассивность национальных властей в случаях, когда должностные лица совершают ошибочные или незаконные действия, например, не начинают расследование или не оказывают заявителю какую-либо помощь... (§ 68 там же). ... принцип необходимости использования внутренних средств защиты не является абсолютным и не может применяться автоматически. При решении вопроса о том, был ли соблюден этот принцип, необходимо принимать во внимание специфические обстоятельства каждого отдельного дела (...). Это означает также, что необходимо реалистически учитывать не только само наличие правовых средств в правовой системе конкретного государства - участника, но и общий правовой и политический контекст, в котором они должны действовать, равно как и положение, в котором находятся заявители» (§ 69 там же).

"... В соответствии с Конвенцией власти государства строго отвечают за поведение подчиненных им лиц; они обязаны навязывать свою волю и не могут прятаться за ширмой неспособности обеспечить уважение этой воли (...)» (§§ 318, 319 Постановления от 08.07.04 г. по делу «Ilascu and Others v. Moldova and Russia»).



**Изложение фактов (продолжение)**

60. ко Государство уполномочено принимать решения о принудительной госпитализации и принудительном лечении и мнение Жертв и их представителей значения не имеет.

Статья 11. Информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство

(4) Лечение может проводиться БЕЗ согласия лица, страдающего психическим расстройством, или БЕЗ СОГЛАСИЯ его законного ПРЕДСТАВИТЕЛЯ только при применении принудительных мер медицинского характера по основаниям, предусмотренным Уголовным кодексом Российской Федерации, а также при недобровольной госпитализации по основаниям, предусмотренным статьей 29 настоящего Закона. В этих случаях, кроме неотложных, лечение применяется по РЕШЕНИЮ КОМИССИИ врачей-психиатров.

Статья 13. Принудительные меры медицинского характера

(1) Принудительные меры медицинского характера применяются по решению суда в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, совершивших общественно опасные деяния, по основаниям и в порядке, установленным Уголовным кодексом Российской Федерации и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

(2) Принудительные меры медицинского характера осуществляются в медицинских организациях государственной системы здравоохранения, оказывающих психиатрическую помощь. Лица, госпитализированные в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда о применении принудительных мер медицинского характера, пользуются правами, предусмотренными статьей 37 настоящего Закона. Такие лица признаются нетрудоспособными на весь период пребывания в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, и имеют право на получение пенсии и пособий в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании.

21.3 Поэтому согласно ст. 13 ФЗ №3185 для помещения в психиатрический стационар достаточно вывода правоприменителей о совершении преступления в состоянии невменяемости и вред от преступления (то есть имеется ли физическая опасность со стороны обвиняемого лица) во внимание не принимается, также как мнение самого лица и его защитников.

21.4 Поскольку принудительное лечение назначается и осуществляется по решению врачебных комиссий государственных медицинских организаций согласно ст. 11 ФЗ №3185, а мнение самих Жертв и их представителей во внимание не принимается, то отсутствует право Жертв психиатрии противостоять злоупотреблениям.

21.5 Поскольку Комитет против пыток ООН объявил принудительное применение психотропных препаратов ПЫТКАМИ, а принудительное лечение в России производится именно такими препаратами и никакими иными способами, то Власти России организовали ПЫТКИ в психиатрических стационарах.

22. На этом держалась карательная психиатрия до 1992, это позволяет ей существовать после 1992 вплоть до 2019. Представитель заявителя -МОД "ОКП" - с 2015 года обращалось к законодателю, надзирающим органам с требованием привести национальное законодательство в соответствие с международными нормами. Однако, Власти на всех уровнях не желают этого делать. Это свидетельствует об организации карательной психиатрии Властями России. А поскольку в России нет независимой судебной власти, то в организации карательной психиатрии суды принимают самое активное участие

23. ВЫВОД: в России отсутствуют какие-либо средства защиты от произвола Властей и от карательной психиатрии, а суды и психиатры поставлены на службу преступным интересам Властей.

«... в области прав человека тот, кому положено больше, не должен принуждаться получить меньше». (§ 53 Постановления от 27.02.80 г. по делу «Девеер против Бельгии»)

«... l'objet et le but de la Convention, instrument de protection des droits de l'homme protégeant les individus de manière objective (...), appellent à interpréter et à appliquer ses dispositions d'une manière qui en rende les exigences concrètes et effectives (...). ... la Convention étant un instrument constitutionnel de l'ordre public européen (...), les États parties sont tenus, dans ce contexte, d'assurer un contrôle du respect de la Convention qui à tout le moins préserve les fondements de cet ordre public. Or, l'une des composantes fondamentales de l'ordre public européen est le principe de l'État de droit, dont l'arbitraire constitue la négation. Même dans le domaine de l'interprétation et de l'application du droit interne, où la Cour laisse aux autorités nationales une très large marge de manœuvre, elle le fait toujours, explicitement ou implicitement, sous réserve d'interdiction de l'arbitraire (...)» (§ 145 de la Arrêt du 09.07.2009 dans l'affaire Al-Dulimi et Montana Management Inc. c. Suisse).

24. 18.03.2019 заявитель был освобожден из психстационара судом при условии, что он не будет более поднимать вопрос в отношении изъятия органов у своего племянника. В судебном постановлении это отражено фразой: "он критически оценивает перенесенное болезненное состояние и противоправные действия" (приложение 33).



**I. Список приложений**

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

70. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ

1. Дополнение к жалобе	стр. 15-18
2. Публикация NT Noga о пикете Лобуса.	стр. 19
3. Постановление о прекращении уголовного дела	стр.
4. Постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 306 УК РФ от 06.03.2018	стр.
5. Возражения Лобуса	стр.
6. Постановление о назначении стационарной СППЭ 6.03.2018	стр.
7. Апелляционная жалоба Лобуса на постановление суда о назначении СППЭ	стр.
8. Уведомление о направлении апелляционной жалобы психстационаром в суд	стр.
9. Апелляционное постановление о помещении Лобуса в психстационар для проведения СППЭ	стр.
10. Заключение СППЭ от 23.05.2018	стр.
11. Заявление Лобуса в МОД «ОКП» о защите его прав	стр.
12. Постановление Ленинского суда г. Краснодара о назначении ПММХ в стационаре общего типа 14.09.18	стр.
13. Ходатайство в апелляционную инстанцию о назначении СППЭ от 3.12.2018	стр.
14. Дополнение 3 к апелляционной жалобе с требованием дополнительного освидетельствования	стр.
15. Протокол судебного заседания 4.12.2018 в Краснодарском областном суде	стр.
16. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 4.12.2018 об отказе во всех требованиях	стр.
17. Ходатайство МОД "ОКП" об организации врачебной комиссии 25.01.2019	стр.
18. Заявление главному врачу в ГБУЗ "Специализированную психиатрическую больницу № 5" 25.01.2019	стр.
19. Заявление главному врачу в ГБУЗ "Специализированную психиатрическую больницу № 5" об освобождении Лобуса 27.01.2019	стр.
20. Сканы отправки заявлений МОД "ОКП" в психстационар.	стр.
21. Видеоролик с рассказом Лобуса о процедуре его помещения в психиатрический стационар 24.01.2019 с нарушением всех прав и посредством обмана.	стр.
22. Заявление МОД "ОКП" в психстационар от 30.01.2019	стр.
23. Ответ Усть-Лабинского суда Краснодарского края об отказе принимать документы в электронном виде.	стр.
24. Заявление о преступлении экспертов, изготовивших заведомо незаконное заключение СППЭ (видеоролик).	стр.
25. Обращение в Минздрав РФ 4.02.2019 в связи с нарушением прав Лобуса	стр.



**Комментарии и пояснения**

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

71. Комментарии

ЕСПЧ должен принять меры к прекращению системного нарушения ст. 3 Конвенции, как в отношении заявителя, так и самой системной практики применения карательной психиатрии, обязав Власти России в кратчайший срок устранить нарушение международных норм своим законодательством.

**Заявление и подпись**

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

72. Дата

0	4	0	6	2	0	1	9
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 27/09/2015

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

73. Подпись (подписи)  заявителя (заявителей)  представителя (представителей) - поставьте галочку

**Контактное лицо для ведения переписки**

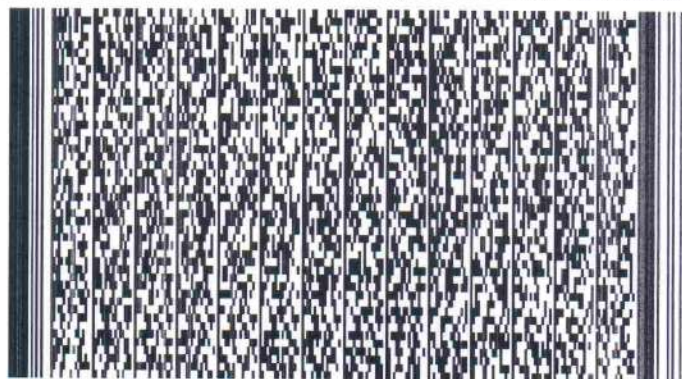
Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

74. Ф.И.О. и адрес  заявителя  представителя - поставьте галочку

350058, г. Краснодар, ул. Стасова д.141, кв.42  
Григорьева Ирина Гургеновна

**Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b