



**В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба**

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- |                                                     |                                                                          |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания              | <input type="checkbox"/> ITA - Италия                                    |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра              | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн                               |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения              | <input type="checkbox"/> LTU - Литва                                     |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия              | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург                                |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан          | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия                                    |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия              | <input type="checkbox"/> MCO - Монако                                    |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария             | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова                        |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария            | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта                                    |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр                 | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория                                |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика   | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды                                |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия             | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия                                  |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания                | <input type="checkbox"/> POL - Польша                                    |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания              | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия                                |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония              | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния                                   |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия            | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация           |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция              | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино                                |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания       | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия                                    |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия               | <input type="checkbox"/> SVK - Словакская Республика                     |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция               | <input type="checkbox"/> SVN - Словения                                  |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия             | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция                                    |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия              | <input type="checkbox"/> TUR - Турция                                    |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия             | <input type="checkbox"/> UKR - Украина                                   |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия             |                                                                          |











**F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов**

59. Статья	Пояснения
1. Нарушение статьи 1 Конвенции	<p>1. Россия не признает Конвенцию и отказывается соблюдать конвенционные права ( приложение 1 п. 1 дополнительное пояснение)</p>
2. Нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции во взаимосвязи с нарушением статьи 17 Конвенции	<p>2. Нарушено право на законный , независимый и беспристрастный состав суда.</p> <p>Поскольку в России формируется незаконный и зависимый от исполнительной и законодательной властей состав суда, то нарушено фундаментальное право на законный и независимый суд. А поскольку это нарушение носит характер злоупотреблений властными полномочиями и имеет целью использовать судебную власть в преступных целях обслуживания исполнительной и законодательной властей, а также самой судебной власти для освобождения их всех от любой ответственности, то имеет место нарушение ст. 17 Конвенции с 25.12.1993 года (с момента вступления в действие Конституции РФ).</p> <p>Последствием незаконного состава суда в России является нарушение права на судебную защиту иных нарушенных конвенционных прав в самой России. Законы вообще не действуют в ней: "судьи", выбранные Президентом РФ, действуют по указаниям "сверху", либо в соответствии с распоряжениями руководства судов, определяющих судебную "политику"- практику. Это подтверждают системные одинаковые нарушения Конвенции, продолжающиеся после их установления Европейским судом ( приложение 1 п. 2.1, 2.2)</p> <p>Однако, поскольку Конвенция определяет фундаментальные права, то их нарушение является злоупотреблением должностным положением, то есть преступлением по ч. 3 ст. 285 УК РФ ( приложение 1 п. 2.3 )</p> <p>Поскольку в России отсутствует ответственность за должностные преступления, совершаемые организованными преступными сообществами, то нарушение Конвенции носит легализованный характер. ( приложение 1 п. 2.3 )</p> <p>Таким образом, причиной многочисленных жалоб в ЕСПЧ из России является отсутствие законного состава суда, способного применять эффективно Конвенцию. Присвоение властных полномочий для выбора судей Президентом РФ, Советом Федерации РФ, председателями судов – это причины, не отвечающие интересам правосудия.</p> <p>Для принуждения Властей России к выполнению этих обязанностей мы обратились в международный суд. Европейский суд принимает меры для того, чтобы свою работу сделать более эффективной и соответствующей ст. 13 Конвенции. Однако, этому препятствуют объективные обстоятельства – отсутствие в России законного состава суда. В результате практически все граждане России, желающие судебной защиты своих прав и понимающие причины их нарушения, вынуждены обращаться в ЕСПЧ. Чем больше граждан это начнет понимать, тем больше будет обращений в ЕСПЧ. Таким образом, решением вопроса эффективной работы самого ЕСПЧ является признание отсутствия в России законного и независимого состава суда и принятие превентивных мер поэтому вопросу к России ( приложение 1 п. 2 ).</p> <p>"... при наличии нескольких средств правовой защиты заявитель не обязан использовать более одного (...). Аналогичным образом, нельзя ожидать, что заявитель будет постоянно подавать обращения в один и тот же орган, если предыдущие были безуспешными (...) (§ 25 Постановления от 16.10.18 г. по делу «Dainelienė v. Lithuania»... Статья 35 § 1 Конвенции, как правило, не требует от заявителей подавать дальнейшие заявления в суд или другой орган, который уже отклонил предыдущее заявление (...)...» (§ 26 там же).</p> <p>Таким образом, мы имеем право более не обращаться в суды России, а обжаловать нарушение Конвенции непосредственно в ЕСПЧ до создания в ней законного состава суда.</p>

**Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)**

<b>60. Статья Нарушение статьи 10 Конвенции во взаимосвязи со ст. 11 Конвенции.</b>	<p><b>Пояснения</b></p> <p>Власти России нам систематически отказывают в получении информации, на основании которой органами исполнительной, законодательной и судебной власти подбираются судьи и председатели судов. Этим созданы препятствия оказывать влияние на создание законного состава суда. Это подтверждает полное исключение народа из процедуры выбора судебной власти, а также доказывает нарушение права общественности (МОД "ОКП") реализовывать общественные полномочия по контролю органов власти и участию в управлении страной.</p>
<b>4. Нарушение статьи 13 Конвенции во взаимосвязи с нарушением статьи 17 Конвенции</b>	<p>«... объединение-заявитель является ассоциацией, цель которой заключается в защите верховенства права и прав человека. Защита правопорядка включает устранение существенных ошибок в этом правопорядке, даже если такое устранение ставит одну или другую сторону в некомфортное положение» (совместное несовпадающее особое мнение судей Ковлера и Штейнер на Постановление от 23.07.09 г. по делу «Сутяжник» против РФ»).</p>
<b>Нарушение статьи 18 Конвенции во взаимосвязи с нарушением ст. 17 Конвенции</b>	<p>Мы пытались привлечь внимание соответствующих органов власти (самого Президента РФ, Верховного суда РФ, Московского областного суда) к решению конкретного вопроса – незаконности процедуры формирования судов в России, но ответов по существу получено не было . Поэтому этого обстоятельства достаточно, чтобы было отклонено возражение властей Российской Федерации о неисчерпании внутригосударственных средств правовой защиты (§ 38 Постановления от 13.12.16 г. по делу «Pashkevich v. Russia», § 63 Постановления от 22.03.16 г. по делу «Kolesnikovich v. Russia»).</p> <p>С учетом отсутствия законного и независимого состава суда в России и отказа Властей сформировать суд присяжных по вопросам незаконных действий властей (присвоению полномочий по выбору судей) обжаловать нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции в части незаконного состава суда в России в судебном порядке некуда. Поэтому можно утверждать об отсутствии средств правовой защиты на национальном уровне.</p> <p>«...принцип необходимости использования внутренних средств защиты не является абсолютным и не может применяться автоматически. При решении вопроса о том, был ли соблюден этот принцип, необходимо принимать во внимание специфические обстоятельства каждого отдельного дела (...). Это означает также, что необходимо реалистически учитывать не только само наличие правовых средств в правовой системе конкретного государства - участника, но и общий правовой и политический контекст, в котором они должны действовать, равно как и положение, в котором находятся заявители» (§ 69 решения ЕСПЧ от 22.03.16 г. о приемлемости жалобы по делу «Petr Aleksandrovich Raush v. Russia»).</p> <p>Поскольку нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции носит дляящийся системный характер с 25.12.1993, то оно должно быть пресечено Судом. Поэтому ограничительные сроки обращения в Суд неприменимы. (приложение 1 п. 3- дополнительные объяснения).</p> <p>Нарушение перечисленных выше конвенционных прав связано исключительно со злоупотреблениями властей и, очевидно, не преследовало никаких законных целей: «...когда проблема затрагивает публичный порядок в пределах Совета Европы, то в каждом случае необходим скрупулезный контроль органов Конвенции за всеми мерами,ющими нарушить права и свободы, гарантируемые Конвенцией ...» (п. 65 Решения ЕСПЧ от 18.06.71 г. по делу «De Вильде, Оомс и Версип против Бельгии»). (приложение 1 п. 4- дополнительные объяснения).</p>

**G. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции**

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

61. Жалоба  Нарушение статей 1, 6 п.1, 10, 11, 13, 17, 18 Конвенции	Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения  1. 07.05.2016 запрос в Совет Федерации РФ информации, на основании которой переназначен Председатель ВС РФ Лебедев В М. Отказано ( приложение 2, сайт МОД "ОКП" <a href="https://goo.gl/DdhNYF">https://goo.gl/DdhNYF</a> ) 2. 30.10.2017 подано обращение к Президенту РФ об узурпации власти, оставленное без ответа по существу (приложения 8, 9). 3. Заявлен отвод Московскому областному суду в связи с незаконным составом суда и требованием суда присяжных. Оставлен без удовлетворения, доводы о незаконном составе суда не опровергнуты ( приложение 5, 6). 4. 15.06.2018 заявлен отвод Верховному суду РФ с требованием организовать суд присяжных по спору с органами власти. Отказано. (приложения 10-12). 5. 24.07.2018 заявлен очередной отвод Верховному суду РФ с требованием организовать суд присяжных по спору с органами власти. Отказано. (приложения 13 ) 6. 5.12.2018 запрос Президенту РФ о предоставлении информации, на основании которой он назначил председателя Московского областного суда Волошина В. М., организовавшего в Московском областном суде злостное нарушение Конвенции в период исполнения должности председателя данного суда, в реформированную кассационную инстанцию председетелем кассационной коллегии. Отказано. (приложения 17-19). 7. Обращение в Щелковский суд Московской области с 2016 по 2018. Систематические отказы в доступе к суду (приложение 2 ). 8. Многочисленные обращения в иные суды Москвы и Московской области в этот же период с таким же результатом ( приложение 21- Жалоба в ЕСПЧ № 16671/18).
---------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

62. Располагали или располагаете ли Вы каким-либо средством защиты или обжалования, которым Вы не воспользовались?

 Да Нет

63. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите, какие средства защиты или обжалования Вы не использовали, и объясните почему.

#### Н. Другие процедуры международного разбирательства (при наличии таковых)

64. Подавали ли Вы какую-либо из вышеизложенных жалоб в другие органы международного разбирательства или урегулирования?

 Да Нет

65. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, дайте краткое описание процедуры (какие жалобы были поданы, название международного органа, дата и суть принятого решения).

Нарушение права на законный состав суда был поставлен в Жалобах в ЕСПЧ № 9563 в контексте обжалования нарушенных Россией конвенционных прав. Данный вопрос не был рассмотрен ЕСПЧ, жалоба по неизвестным причинам признана неприемлимой. Поэтому проблема не решена и продолжает существовать.

66. Подавали ли Вы (т.е. заявитель) ранее другие жалобы в Европейский суд по правам человека?

 Да Нет

67. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите ниже их номер/номера.

Жалоба МОД "ОКП" № 48041/17, 9563/18, 16671/18.

## I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы ДОЛЖНЫ:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1. Дополнение к жалобе - развернутое изложение нарушения конвенционных прав	стр. 14-20
2. Заявление Совету Федерации о предоставлении информации при назначении Председателя ВС РФ 7.05.2016	стр. 21-22
3. Сканы сайта Щелковского суда с перечнем номеров исков, в рассмотрении которых отказано или которые не удовлетворены в период 2016-2018	стр. 23-24
4. Частная жалоба на определение Щелковского суда с отводом незаконному составу суда по делу №М-997/18	стр. 25-29
5. Определение Московского областного суда №33-12167/18 от 18.01.2018 об отказе в отводе	стр. 30-31
6. Обращение к Президенту РФ 26.11.2016 по вопросу создания законного состава суда	стр. 32
7. Ответ Администрации Президента РФ от 02.12.2016 об оставлении без ответа обращения.	стр. 33
8. Заявление Президенту РФ 30.10.2017 по вопросу создания законного состава суда	стр. 34-35
9. Ответ Администрации Президента РФ 28.11.2017 об отказе давать ответ по существу	стр. 36
10. Позиция в Верховный суд РФ по делу № 35-АПГ18-7 о незаконном составе суда	стр. 37-38
11. Отвод Верховному суду РФ по делу № 35-АПГ18-7 как незаконному суду и требование суда присяжных	стр. 39-40
12. Определение Верховного суда РФ от 15.06.2018 по делу № 35-АПГ18-7 об отказе в отводе и суде присяжных	стр. 41-42
13. Определение Верховного суда РФ от 24.07.2018 по делу № 35-АПГ18-9 об отказе в отводе и суде присяжных	стр. 43
14. Жалоба в ВККС на председателя Московского областного суда Волошина В. М. от 24.08.2018 № 29899 со сканом отправки в ВККС	стр. 44-46
15. Указ Президента РФ №540 от 23.09.2018 о назначении Волошина В.М. председателем Третьего кассационного суда ( без подписи и гербовой печати )	стр. 47-48
16. Обращение 21.11.2018 к представителям судебной власти уволиться в связи с нелегитимным присвоением полномочий, разъясненным на канале МОД "ОКП" <a href="https://youtu.be/vMdEnU6bBc4">https://youtu.be/vMdEnU6bBc4</a>	стр. 49-50
17. Обращение к Президенту РФ 5.12.2018 о предоставлении информации, положенной в основание для назначения Волошина	стр. 51
18. Приложение к обращению в п. 16: Жалоба на судей судов Московской области	стр. 52-54
19. Ответ Администрации Президента РФ от 06.12.2018 о "независимости судебной власти", информация по Волошину не представлена.	стр. 55
20. Определение ВАС 14565/11 от 28.12.2012 по иску к Президенту за бездействие по пресечению правового нигилизма назначенных им судей. Отказано в рассмотрении.	стр. 56-57
21. Жалоба в ЕСПЧ №16671/18	стр. 58-70
22. Видеодоказательства	стр. 71
23. Статья в "Российской газете" "Клетки для подсудимых нужно убрать"	стр. 72
24. Устав МОД "ОКП"	стр. 73-76
25. Протокол №1 о выборе председателя	стр. 77

**Комментарии и пояснения**

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

**69. Комментарии**

Заявитель заявляет отвод судье Erik Mose в связи с недоверием данному судье, который не отправляет правосудие в ЕСПЧ, оставляет нарушенными конвенционные права, не мотивирует свои решения о неприемлемости жалоб (§ 96 Постановление "Йеронович (Jeronovičs) против Латвии" от 16.07.2016). Если Erik Mose проигнорирует данный отвод и вышлет очередное коррупционное решение, мы подадим жалобу повторно по вновь открывшимся обстоятельствам незаконного состава суда (Отвод Erik Mose <https://youtu.be/ctVGiSkOQko>)

**Заявление и подпись**

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

**70. Дата**

1	1	1	2	2	0	1	8
---	---	---	---	---	---	---	---

      напр. 27/09/2015  
д д м м г г г г

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи)  заявителя (заявителей)  представителя (представителей) - поставьте галочку

**Контактное лицо для ведения переписки**

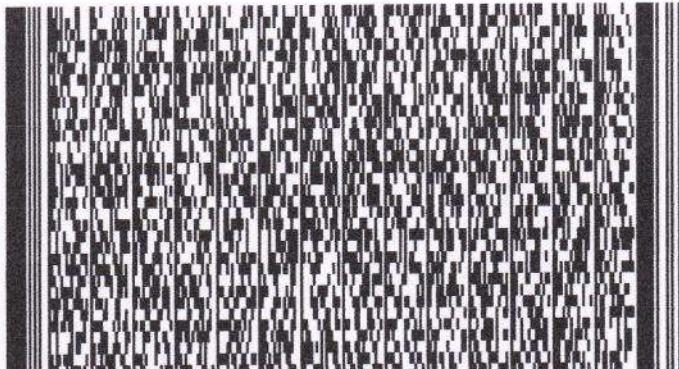
Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес  заявителя  представителя - поставьте галочку

Ivanova Irina  
6 place du Clauzel, app.3  
43000 Le Puy en Velay  
FRANCE

**Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b