



Международное  
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: rus100.com  
Email: odokprus@gmail.com

28.10.2019 № 2151  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

1. Председателю Европейского суда по правам человека

M. LINOS-ALEXANDRE SICILIANOS

2. Комитету Министров Совета Европы

3. GRECO -группе государств по борьбе с коррупцией

<https://www.coe.int/fr/web/about-us/contacts>

Член и представитель Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка»

ГРИГОРЬЕВА ИРИНА,  
Россия, 350058, г. Краснодар, ул. Стасова д.141, кв.42  
Tel.+7 928-844-85-88  
Email : [odokprus.krs@gmail.com](mailto:odokprus.krs@gmail.com)

Жертва нарушения Конвенции  
Лобус Николай  
Россия, Краснодарский край,  
Динской район, ст. Васюринская,  
ул. Ставского, дом 43, квартира 1  
Россия  
Tel.++7 9183888125

## ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИЕ СУДЬИ ЕСПЧ **Arnfinn Bardsen**

Господин Председатель

«Четкое обоснование и анализ являются основными требованиями к судебным решениям и важным составным элементом права на справедливый суд. Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), например, требует от государств учредить независимые и беспристрастные суды и **обеспечить отправление эффективного правосудия. Исполнение этой обязанности приобретает реальное значение**, когда в результате судьи способны осуществлять правосудие справедливо и верно на

основании установленных фактов и действующего законодательства и во благо граждан. Судебное решение высокого качества – это то, которое **достигает правильного результата** в той степени, насколько позволяют инструменты, имеющиеся в распоряжении судьи, – и этот процесс происходит справедливо, незамедлительно, четко и определенно.» (стр. 3 из заключения № 11 (2008 год) консультативного совета европейских судей (ССЈЕ) для Комитета министров Совета Европы о качестве судебных решений)

1. 4.06.2019 мы направили Жалобу в Европейский суд, в которой обосновали нарушение ст. 3, § 1 "е" ст. 5, § 1 ст. 6, ст. 13, ст. 17, ст. 18 Конвенции. Более того мы доказали нарушение указанных статей Конвенции прецедентной практикой ЕСПЧ :

- § 24, 25, 26 Постановления "Вершинин против России" от 26.09.2016,
- § 95 , 97 -100 Постановления от 23.04.09 г. по делу «Popov and Vorobyev v. Russia»,
- § 61,62 -67,85 Постановления по делу «Яйков против РФ» (Жалоба N 39317/05) от 18.06.2015,
- §, § 51, 64 Постановления от 05.06.12 г. по делу «Soliyev v. Russia»,
- § 106 Постановления от 06.11.18 г. по делу «Burlya and Others v. Ukraine»,
- § 67, 68, 69 Постановления от 16.09.96 г. по делу «Akdivar and Others v. Turkey»,
- §§ 318, 319 Постановления от 08.07.04 г. по делу «Ilascu and Others v. Moldova and Russia",
- § 78 Постановления от 09.07.09 г. по делу «Mooren v. Germany»,

Таким образом, жалоба является **очевидно приемлимой**.

В п. 71 Жалобы мы просили ЕСПЧ :

*«ЕСПЧ должен принять меры к прекращению системного нарушения ст. 3 Конвенции, как в отношении заявителя, так и самой системной практики применения карательной психиатрии, обязав Власти России в кратчайший срок устранить нарушение международных норм своим законодательством».*

2. 5.09.2019 судья ЕСПЧ **Arnfinn Bardsen** вынес заведомо неправосудное решение №32147/19 о неприемлимости жалобы, приведя заведомо ложные основания о « **явно необоснованной жалобе по смыслу статьи 35 §3 (а)** ».

Даже наши ссылки на практику ЕСПЧ, которыми подобные действия Властей **уже были признаны нарушением** Конвенции, его не остановили. Очевидно, такое решение следует из уверенности в безнаказанности за отказ в доступе к правосудию гражданам России и фальсификацию судебного решения.

Но если бы мы и не ссылались на практику ЕСПЧ, то судья обязан рассмотреть наши доводы и доказать в своем решении, что Конвенция позволяет совершать Властям обжалованные нами действия.

Например, судья был обязан доказать

- конвенционность лишения свободы Лобуса и помещение его психстационар по заключению судебно-психиатрической экспертизы годовой давности
- соблюдение законодательства при проведении этой экспертизы,
- конвенционность лишения свободы в психиатрическом стационаре за мнение Лобуса о совершенных уголовных преступлениях врачей,
- конвенционность отказа Властей расследовать преступления и т. п.

Но судья **Arnfinn Bardsen** просто **ОБЪЯВИЛ** жалобу неприемлимой и этим нарушил наши права, гарантированные ст. 3, §1 ст.6, ст.13, ст.14, ст.17 Конвенции, что ему запрещено статусом судьи.

На основании ст.14 Конвенции мы не обязаны также обосновывать неправосудность его решения, а можем просто аналогичным образом заявить, **что он совершил преступление против правосудия.**

Но мы все же докажем свои утверждения.

3. Судьи Европейского суда по правам человека **ОБЯЗАНЫ** соблюдать п.1 статьи 6, статьи 10,13,14,17,18,45 Конвенции, Но немотивированные решения о неприемлимости жалоб **нарушают данные конвенционные нормы.** Тот факт, что ЕСПЧ выносит и мотивированные решения о неприемлимости указывает на явную дискриминацию тех граждан, кому направляют немотивированные отписки, то есть существует практика нарушения ст. 14 Конвенции.

Заключение N 11 Консультативного совета европейских судей «О **качестве** судебных решений» (ССЖЕ(2008)5):

34. Судебные решения должны быть обоснованными <\*>. Качество судебного решения принципиально зависит от качества его мотивировки. Надлежащее обоснование является обязательным требованием, которым не следует пренебрегать в интересах ускорения процесса. Надлежащее обоснование требует от судьи уделить определенное время подготовке судебного решения.

35. «**Четкое изложение доводов** не только делает решение понятным и приемлемым для сторон, но и **является гарантией беспристрастности.** Во-первых, это **обязывает** судью *ответить на доводы сторон и уточнить пункты, которые обосновывают решение и делают его законным*, во-вторых, это способствует **пониманию обществом функционирования судебной системы.**».

36. Доводы должны быть последовательными, ясными, без двусмысленных выражений и противоречий. Они должны позволять читателю проследить цепочку обоснований, которые привели судью к определенному решению.

37. Мотивировочная часть должна отражать соблюдение судьей принципов, провозглашенных Европейским Судом по правам человека (уважение права на защиту и права на справедливый суд). Касается ли решение индивидуальных свобод (например, ордер на арест) или влияет на права граждан и их собственность (например, на предварительную опеку над ребенком или арест банковских счетов), в любом случае требуется четкое изложение доводов.

38. **«Изложение доводов должно отвечать объяснениям сторон**, то есть их позициям по делу и доводам защиты. Это является **существенной гарантией**, поскольку позволяет сторонам оставаться уверенными в том, что **их доводы изучены и судья, таким образом, принял их во внимание**. Мотивировочная часть **должна** быть лишена любых оскорбительных или нелестных замечаний в адрес сторон».

39. Судьи должны лишь ответить на соответствующие аргументы, способные повлиять на разрешение спора, но это не должно влиять на право или обязанность судьи решать дело по своему усмотрению в контексте фактических обстоятельств.

40. Изложение доводов необязательно должно быть длинным, должен быть установлен разумный баланс между лаконичностью и **доступностью решения для понимания**.

41. **«Обязанность** судов формулировать мотивировочную часть не означает обязанности отвечать на каждый аргумент, выдвинутый сторонами в поддержку своей позиции. **Степень подробности должна варьироваться** в зависимости от характера решения. **В соответствии с практикой Европейского Суда по правам человека (...) объем представляемых доводов зависит от различных аргументов, выдвигаемых сторонами**, а также от разных правовых норм, обычаев, доктринальных принципов и судебной практики, касающейся изложения и составления судебных решений в различных странах. Для соблюдения **принципа справедливого суда мотивировочная часть решения должна демонстрировать, что судья действительно изучил все основные вопросы, которые были ему представлены (...)**».

42. **Что касается содержания, судебное решение включает изучение фактических обстоятельств и правовых вопросов, составляющих суть спора.**

43. При изучении фактических обстоятельств дела судья может обращаться к возражениям сторон относительно имеющихся доказательств, особенно в свете их допустимости. Судья также должен принять во внимание доказательную силу обстоятельств, имеющих отношение к разрешению спора.

44. Изучение правовых вопросов предполагает применение правовых норм национального, европейского <\*> и международного права <\*\*\*>. В своих доводах следует **ссылаться на соответствующие положения** конституции и применимого национального, европейского и **международного права**. Где это приемлемо и может оказаться полезным, а в странах с общей системой права – существенным – могут приводиться ссылки на национальную, европейскую и **международную судебную практику**, а также на правовую литературу

45. В странах с общей системой права решения вышестоящих судов, содержащие рассмотрение правовых вопросов, **становятся обязательными**

**прецедентами для последующих аналогичных споров.** В странах с романо-германской системой права решения не имеют такого действия, но, **если они затрагивают широкие социальные и важные правовые проблемы,** они могут являться ценным руководством для других судей, **сталкивающихся со сходными делами или вопросами.** Таким образом, в подобных случаях изложение доводов в мотивировочной части судебного решения, начиная с подробного изучения вопросов права, **нуждается в особой тщательности, чтобы отвечать ожиданиям сторон и общества в целом.**

47. Признавая полномочия судьи в области толкования права, следует помнить об обязанности судей обеспечивать правовую определенность. На самом деле правовая определенность является гарантией предсказуемого содержания и применения правовых норм, а, следовательно, оказывает влияние на качество работы судебной системы.

48. Судьи должны применять принципы толкования национального и международного права, учитывая это. В странах общего права они должны руководствоваться **любым применимым в деле прецедентом.** В странах романо-германского права они будут опираться на судебную практику, особенно высших судов, **в задачи которых входит обеспечение единообразия судебной практики.**

49. Судьи должны применять нормы права последовательно. Однако в случае, если суд принимает решение об отходе от общепринятой судебной практики, **об этом должно быть четко указано в судебном решении.** В исключительных обстоятельствах допустимо, чтобы суд уточнил, что новое толкование применимо лишь с момента вынесения решения по конкретному делу или с момента вступления его в законную силу.

Практика ЕСПЧ говорит о том же, но только в отношении ДРУГИХ судей :

«Статья 8 Конвенции налагает процессуальное обязательство на власти ..., требуя, чтобы подлежащее доказыванию утверждение ... было эффективно рассмотрено судами и чтобы их выводы были изложены в аргументированном решении суда (...)» (§ 115 Постановления от 26.11.13 г. по делу «Х. против Латвии»).

«...согласно ... правоприменительной практике, отражающей принцип, связанный с **должным отправлением правосудия,** в решениях судов должны надлежащим образом содержаться доводы, на которых они основаны. Пункт 1 Статьи 6 Конвенции **обязывает** суды приводить *обоснования своих решений*,... Даже если национальный суд имеет **определенную** степень свободы усмотрения при выборе доводов в определенном деле и принятии доказательств в поддержку доводов сторон, орган государственной власти **обязан** оправдать свои действия, **приведя основания для своего решения (...).** Дальнейшей *функцией обоснованного решения* является продемонстрировать сторонам, **что их выслушали. (...)** Только через вынесение обоснованного решения может осуществляться общественный контроль за отправлением правосудия (...)» (§ 58 Постановления от 22.02.07 г. по делу «Татишвили против РФ»).

«Задачей обоснованного решения является продемонстрировать сторонам, **что их выслушали.**(...)Только через вынесение обоснованного решения может осуществляться общественный контроль за отправлением правосудия» (§ 30 Постановления от 27.09.01 г. по делу «Хирвисаари против Финляндии»).

«... решения суда должны в достаточной мере **определять причины, по которым они вынесены (...)**» (§ 55 Постановления от 01.04.10 г. по делу «Георгий Николаевич Михайлов против РФ»).

« **проигнорировав конкретные, актуальные и важные аргументы заявителя, национальные суды не выполнили свои обязательства** по статье 6 § 1 Конвенции (...)...» (§ 280 Постановления от 21.04.11 г. по делу «Ничепорук и Йонкало против Украины»)

4. Итак, **по вине судьи ЕСПЧ Arnfinn Bardsen** нарушение Конвенционных прав Лобуса **оставлено без судебной защиты**, а **Власти России освобождены от ответственности**, более того, им дано разрешение со стороны судьи ЕСПЧ Arnfinn Bardsen и далее **нарушать Конвенцию, поддерживать карательную психиатрию.**

Мы заявляем **о совершенном судьей ЕСПЧ Arnfinn Bardsen преступлении против правосудия** и требуем :

- 1) Прекратить его полномочия в качестве судьи ЕСПЧ в порядке, установленном ст. 7 Регламента ЕСПЧ.
- 2) Направить наше заявление о преступлении против правосудия – вынесение неправосудного судебного акта коррупционного характера - Генеральному прокурору Франции для уголовного преследования данного судьи, а также в Комитет Министров Совета Европы.
- 3) Обеспечить доступ к судебной защите в международном суде ЕСПЧ в процедуре **пересмотра преступного решения судьи Arnfinn Bardsen** и восстановить нарушенные права Жертвы карательной психиатрии Лобуса, а также пресечь нарушения прав потенциальных жертв аналогичных нарушений согласно Рекомендациям N R (2000) 2 Комитета министров по пересмотру и возобновлению внутренних процедур в связи с решениями Европейского суда по правам человека, принятыми 19 января 2000 года.
- 4) Сообщить нам по электронной почте о принятых мерах согласно ст 41 Европейской Хартии об основных правах и ст. 10 Конвенции

В ожидании эффективных мер по защите верховенства права от коррупции мы заверяем Вас в наших лучших намерениях и выражаем наше самое высокое уважение.

Приложение :

1. Решение n ° 32147/19 du juge Arnfinn Bardsen