

В Шестой кассационный суд общей юрисдикции

Истец :

Иванова Ирина Александровна, проживающая по адресу :
FRANCE, 6, pl du CLAUZEL, app. 3
43000 Le Puy en Velay ,
Электронный адрес –электронная подпись :
irina.merryoppins2018@gmail.com

тел. +33 471096177
ватсап +33 783535487
скайп merryoppins1

Ответчик :

Вахитовский СО ГСУ СК РФ по РТ,
адрес : ул. Гаяза Исхаки, д.1, г. Казань, Россия
Руководитель Валеев Р. Р.

Третье лицо:

Министерство Финансов РФ, адрес :
Москва, ул. Ильинка , 9
priemnaya@minfin.ru

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение судьи Шестого кассационного суда Подгорновой О.С. от 12.11.2019 по делу №8Г-1923/19 по требованию пошлины за конституционное право обжалования незаконных действий органов власти.

1. Я подала иск в Вахитовский суд г. Казани с заявлением **ему отвода**, как заинтересованному в исходе дела. Также я подала ходатайство с приведением правовых норм, **запрещающих суду требовать пошлину с меня.**

Суд отказался рассматривать как ходатайство, так и отвод, чем нарушил мое право на беспрепятственный доступ к суду, гарантированный п.1 ст.6 Европейской Конвенции по правам человека.

Нарушив данную конвенционную гарантию, Вахитовский суд г. Казани потребовал с меня **пошлину** за доступ к суду при обжаловании незаконных действий следственного органа, которые он же мне не позволил обжаловать в порядке ст.125 УПК РФ по причине непризнания моего права подавать такие жалобы через личный кабинет.

2. Это определение и бездействие суда я обжаловала в Верховный суд РТ, которому заявила отвод по тем же основаниям, по которым он был заявлен Вахитовскому суду г. Казани : их председатели Гилязов и Мусин вступили в сговор со следственным органом и прокуратурой для заведомо незаконного (в отсутствие признаков и состава преступления) возбуждения в отношении меня уголовного дела по ст. 319 УК РФ с целью моего запугивания и прекращения защиты своих прав, нарушенных судами под их руководством.

Но и Верховный суд РТ отказался рассматривать отвод, после чего незаконным и пристрастным составом суда оставил заведомо незаконное определение Вахитовского суда г. Казани без изменения, **не рассмотрев ни одного моего довода в частной жалобе.**

3. Я подала заявление в Верховный суд РТ о пересмотре апелляционного определения по новым и вновь открывшимся основаниям - имитирование доступа к апелляционной инстанции незаконным составом суда, заявив отвод. Мне было отказано в его рассмотрении Верховным судом РТ с указанием права кассационного обжалования при лишении меня права на апелляционное обжалование.
4. Я подала заявление в Четвертый апелляционный суд о пересмотре апелляционного определения Верховного суда РТ по новым и вновь открывшимся основаниям. Однако, письмами руководства суда мне было отказано в его рассмотрении с указанием на право кассационного обжалования или подачи такого заявления в Верховный суд РТ, который уже отказал мне в данной процедуре.
5. Я подала кассационную жалобу в **НОВЫЙ РЕФОРМИРОВАННЫЙ** Шестой кассационный суд, на создание которого Власти потратили **миллиарды МОИХ денег** как налогоплательщика и обещали мне **КОМПЕТЕНТНОСТЬ, БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ** такого суда.
6. 12.11.2019 судья Шестого кассационного суда Подгорнова О.С. потребовала с меня **ПОШЛИНУ за обжалование моего недопуска к суду коррумпированными судами.**

Такие определения мне высылал **ТОЛЬКО** Верховный суд РТ, в котором мошенничество поставлено на поток и которое я обжаловала в следственные органы и прокуратуры еще **в 2017-2018 годах.**

Но теперь уже законодатель решил «узаконить» мошенничество и стал требовать пошлины даже за обжалование **ОТКАЗА** в доступе к суду. За такую законотворческую деятельность самих законодателей и правоприменителей надо привлекать к уголовной ответственности по ст. 136, 210, 285, 286 УК РФ.

Если **такой суд** Власти считают компетентным, то они не обеспечивают эффективного средства защиты в кассационной инстанции, а МОИ деньги на реформу кассационной инстанции РАЗБАЗАРИЛИ на имитацию своей управленческой деятельности.

7. В дополнение к своим доводам в частной жалобе указываю :

7.1 По искам к властям пошлина **требоваться НЕ МОЖЕТ** также как по закону о защите прав потребителей : органы власти исполняют или не исполняют уже **ОПЛАЧЕННЫЕ** им гражданами государственные **услуги**. Поэтому причиняемый ими **ВРЕД** презюмируется пока они не доказали законность своих решений и действий (ст.1064 ГК РФ), а доступ к суду не ограничивается никакими дополнительными платами (аналогия закона – ФЗ ОЗПП).

Статья 333.36 НК РФ. Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям

2. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются:

4) истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Например, я подала частную жалобу, а суд ее **НЕ РАССМОТРЕЛ**. Этим он меня **принуждает** подавать кассационную жалобу. То есть я принуждаюсь платить пошлину **ЗА НЕРАССМОТРЕНИЕ** судами моих обращений в суд.

То же самое касается **ВСЕХ** обжалований действий и решений органов власти. Чем **ХУЖЕ** они работают, тем **БОЛЬШЕ** пошлин намерено собрать государство с **ЖЕРТВ** своей преступной деятельности. Таким образом, основой для требования пошлин в спорах с государством является намерение властей пополнять бюджет **за счет своей плохой работы и в этом случае требование пошлин имеет не экономическую основу, а коррупционную.**

Возникает вопрос : почему за подачу частной жалобы я не должна платить пошлину, а за подачу кассационной по тому же предмету обжалования должна ? Где тут логика ? здравый смысл ? Может быть государству не хватает денег на льготы судьям новых реформированных кассационных судов? Тогда надо упразднить льготы **ВСЕМ** судьям, уменьшить зарплаты депутатам Государственной Думы РФ и членам Совета Федерации и **это будет большой пользой бюджету России, причем, реальным рычагом улучшения управления.**

За **10 лет** моих обращений в органы власти **ДЛЯ** защиты и восстановления прав **они НЕ защищены и НЕ восстановлены**. Зато сколько **ДЕНЕГ** я **еще оплатила** в дополнение к причиненному крупному ущербу **в виде почтовых расходов, расходов на адвокатов, оплат пошлин государству, которое не защищает мои права уже 10 лет, но все это время мне причиняет ВРЕД, ВРЕД и еще раз ВРЕД.**

В течение 12 месяцев я не могу добиться доступа к законному и беспристрастному составу суда по спору со следственным органом. Но в связи с коррупционными изменениями налогового кодекса я теперь еще **ДОЛЖНА** заплатить **ПОШЛИНУ** в кассацию, чтобы преступные решения судов признать незаконными.

Но я прекрасно осознаю, что Шестой кассационный суд является **НЕЗАКОННЫМ** составом суда, назначенным исполнительной и коррумпированной судебной властью **в нарушение ОСНОВ конституционного строя** и поэтому мне даже за мои **ПОШЛИНЫ** правосудия не увидеть днем с огнем.

Исходя из своего личного опыта, я требование пошлины считаю **ИЗДЕВАТЕЛЬСТВОМ** и **УНИЖЕНИЕМ МОЕГО ДОСТОИНСТВА** : доили и будем доить - вот смысл законотворчества действующих властей.

Вот так ОРГАНИЗУЕТСЯ властями мошенничество на государственном уровне и суды в этом первые помощники-подельники.

Европейская хартия об основных правах.

Статья 52 Пределы гарантированных прав

1. Всякое ограничение на осуществление прав и свобод, признанных в настоящей Хартии, должно быть предусмотрено законом и **должно уважать сущность названных прав и свобод**. При соблюдении принципа пропорциональности ограничения **могут налагаться лишь тогда, когда они являются необходимыми и действительно служат общим интересам, признанным Союзом, или потребности в защите прав и свобод других лиц.**

Ограничения в виде пошлин за общественный контроль деятельности органов власти при обжаловании гражданами их действий и бездействий выходят за пределы гарантированных названной Хартией прав и покушаются на фундаментальные права, признанные международным сообществом.

7.2 Я обращаюсь в Европейский суд по правам человека и с меня **НЕ** требует суд пошлину. Следовательно, российские власти допускают дискриминацию и злоупотребления по виду суда.

Европейская хартия об основных правах.

Статья 52 Пределы гарантированных прав

3. В той мере, в которой содержащиеся в настоящей Хартии права соответствуют правам, **гарантированным Европейской конвенцией** о защите прав человека и основных свобод, смысл и **пределы данных прав должны быть такими же, как они предусмотрены вышеупомянутой Конвенцией**. Данное положение не служит препятствием для предоставления со стороны права Союза **более широкой защиты**.

Ограничение права на судебную защиту не является **более широкой защитой** права на доступ к суду.

7.3 Я проживаю во Франции и сообщаю российским властям, что **ВСЕ** споры во французских **судах с органами власти Франции** **БЕСПЛАТНЫ** для лиц, обращающихся за защитой прав. Это доказывает нарушение Россией фундаментальных прав, перечисленных в Европейской хартии об основных правах.

Статья 41 Право на хорошее управление

1. **Каждое лицо имеет право** на рассмотрение своего дела институтами и органами Союза беспристрастно, справедливо и в разумный срок.

2. Данное право, в частности, охватывает:

— право **каждого лица** быть заслушанным до принятия по отношению к нему меры индивидуального характера, влекущей для него неблагоприятные последствия;

— право **каждого лица** на доступ к затрагивающему его информационному досье при соблюдении законных интересов в виде конфиденциальности, профессиональной и коммерческой тайны.

— обязанность администрации мотивировать свои решения.

3. **Каждое лицо** имеет право на возмещение Сообществом убытков, причиненных ему институтами или их служащими при осуществлении своих обязанностей, в соответствии с общими принципами, свойственными правовым системам всех государств-членов.

4. **Каждое лицо** может обращаться к институтам Союза на одном из языков, на которых составлены договоры, и должен получить ответ на том же самом языке.

Статья 47 Право на эффективное обжалование и на доступ к беспристрастному суду

Каждое лицо, чьи субъективные права и свободы, гарантированные правом Союза, **были нарушены**, уполномочено на **эффективное обжалование** в суд **при соблюдении условий, предусмотренных в настоящей статье.**

Каждое лицо имеет право на справедливое, публичное рассмотрение его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, который предварительно учрежден законом. Каждое лицо может пользоваться услугами адвоката, защищать себя и иметь представителя.

Тем, кто не располагает достаточными средствами, предоставляется юрисдикционная помощь в той мере, в которой данная помощь необходима для обеспечения эффективного доступа к правосудию.

Определение **КАЖДОГО** исключает УСЛОВИЯ для реализации перечисленных прав. Если этот принцип равенства и обеспечения права КАЖДОГО на обращение в органы власти обеспечивается в ФЗ 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», то введение ограничений на судебную защиту (НЕ КАЖДОГО, а лишь оплатившего пошлину) нарушает фундаментальные права.

Венская конвенция о праве международных договоров

Статья 27. Внутреннее право и соблюдение договоров

Участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права **в качестве оправдания для невыполнения им договора.**

Статья 3 НК РФ. Основные начала законодательства о налогах и сборах

1. Каждое лицо должно уплачивать **законно установленные налоги** и сборы.

Если закон нарушает Конституцию, то он **НЕЗАКОННЫЙ**, а **КОРРУПЦИОННЫЙ**.

3. Налоги и сборы должны иметь **экономическое основание** и не могут быть **произвольными**. Недопустимы налоги и сборы, **препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав.**

Требование пошлины **ОГРАНИЧИВАЕТ** право на судебную защиту, не подлежащее ограничению и **НЕ МОЖЕТ** быть УСЛОВИЕМ для обращения в суд. Более того, требование пошлин за обжалование действий и решений органов власти препятствует развитию общественного контроля в лице граждан и **делает экономически выгодной незаконную деятельность органов власти, что есть**

прямое воспрепятствование реализации гражданами своих конституционных прав.

Только НЕУЧИ и КОРРУПЦИОНЕРЫ могут издавать подобные законы с созданием **условия** для судебной защиты нарушенных **ими** же прав человека и нагло нарушать ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, в которой однозначно написано о том, что право на судебную защиту НЕ ПОДЛЕЖИТ ОГРАНИЧЕНИЮ, пошлины – это ограничение на свободный доступ к суду.

О каком экономическом обосновании может идти речь, если с потребителей государственных услуг требуется ДВОЙНАЯ оплата услуг, да еще плохо оказываемых ?

Статья 3 НК РФ. Основные начала законодательства о налогах и сборах

2. Налоги и сборы **не могут иметь дискриминационный** характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и **иных подобных критериев.**

Статья 333.35 НК РФ. Льготы для отдельных категорий физических лиц и организаций

1. От уплаты государственной пошлины, установленной настоящей главой, освобождаются:

2) Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, арбитражные суды и мировые судьи - при направлении (подаче) запросов в Конституционный Суд Российской Федерации;

3) суды общей юрисдикции, арбитражные суды и мировые судьи, органы государственной власти субъекта Российской Федерации - при направлении (подаче) заявлений в конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации;

4) федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления при их обращении за совершением юридически значимых действий, установленных настоящей главой;

Статья 333.36 НК РФ. Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям

1. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются:

10) истцы - по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, **в том числе по вопросам восстановления прав и свобод;**

19) государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков);

Требование пошлины носит **дискриминационный** характер по виду судопроизводства (обжалования решений и действий органов власти в порядке УПК РФ не облагается пошлинами, а обжалование в порядке ГПК или КАС облагается), по признаку «человек, гражданин – представитель органа власти».

То есть если органы власти незаконно препятствуют Жертве возбуждению уголовного дела и отказываются его незаконно признавать потерпевшим, либо незаконно препятствуют реабилитации своей Жертвы, то такие Жертвы, несмотря на **фактическое положение Жертв**, лишаются беспрепятственного доступа к судебной защите, а количество Жертв становится выгодным преступному государству.

Обжалование нарушения конвенционных прав в ЕСПЧ не облагается пошлиной, а в суды России в порядке ГПК или КАС – облагается - дискриминация.

Потребители коммерческих услуг освобождены от уплаты пошлины при обращении в суд, а потребители государственных услуг – нет, хотя именно государственные услуги **оплачены** не только жертвой, но и неопределенным кругом лиц, то есть и их права нарушаются действиями представителей власти.

9) прокуроры - по заявлениям в **защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;**

Статья 46 ГПК РФ. Обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц

1. В случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или **граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов** других лиц по их просьбе **либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.** Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих

случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя.

2. Лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, **за исключением** права на заключение мирового соглашения и **обязанности по уплате судебных расходов.**

Поскольку Жертва обжалует в суд действия представителей органов власти, то она действует в интересах государства и неопределенного круга лиц, а не только своих, потому что она инициирует общественный и судебный контроль **за органами власти, которые оплачиваются за счет граждан.**

«... решение законодательного органа того или иного государства о внесении поправок в какой-либо закон не означает, что этот закон непременно противоречил положениям Пакта; государства-участники могут беспрепятственно вносить **поправки в законы, не противоречащие положениям Пакта, и выходить за рамки оговоренных в Пакте обязательств, предоставляя своим гражданам дополнительные права и льготы, в нем не предусмотренные**» (п. 7.5 **Соображений КПЧ 31.03.92 г. по делу «Ms. M. Th. Sprenger v. The Netherlands»**).

Международный пакт о гражданских и политических правах

Статья 2

1. Каждое участвующее в настоящем Пакте Государство обязуется **уважать и обеспечивать** всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией **лицам права**, признаваемые в настоящем Пакте, **без какого бы то ни было различия**, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства.

2. Если это уже не предусмотрено существующими законодательными или другими мерами, каждое участвующее в настоящем Пакте Государство **обязуется принять необходимые меры** в соответствии со своими конституционными процедурами и положениями настоящего Пакта для **принятия таких законодательных или других мер, которые могут оказаться необходимыми для осуществления прав, признаваемых в настоящем Пакте.**

3. Каждое участвующее в настоящем Пакте Государство обязуется:

a) **обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены, эффективное средство правовой**

защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве;

b) **обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым другим компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства, и развивать возможности судебной защиты;**

c) **обеспечить применение компетентными властями средств правовой защиты, когда они предоставляются.**

Таким образом, требование ПОШЛИН за защиту прав, нарушаемых органами власти, в том числе, СУДАМИ, это нарушение ст. 2 Пакта.

Статья 5

1. Ничто в настоящем Пакте не может толковаться как означающее, что **какое-либо государство, какая-либо группа** или какое-либо лицо имеет право **заниматься какой бы то ни было деятельностью** или совершать какие бы то ни было действия, **направленные на уничтожение любых прав** или свобод, признанных в настоящем Пакте, или **на ограничение их в большей мере, чем предусматривается в настоящем Пакте.**

2. Никакое ограничение или умаление каких бы то ни было основных прав человека, признаваемых или существующих в каком-либо участвующем в настоящем Пакте государстве в силу закона, конвенций, правил или обычаев, **не допускается** под тем предлогом, что в настоящем Пакте не признаются такие права или что в нем они признаются в меньшем объеме.

Статья 3 НК РФ. Основные начала законодательства о налогах и сборах

8. Все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах **толкуются в пользу налогоплательщика** (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента).

На основании изложенного, п. 1 ч 2 ст. 330 ГПК РФ я **ТРЕБУЮ** :

1. **применять НЕПОСРЕДСТВЕННО** ст. 19, 46 и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ и на этом основании признать незаконным определение Шестого кассационного суда по требованию с меня пошлины за обжалование отказа мне в доступе к суду коррумпированными судами, к тому же при обжаловании в кассационную инстанцию **такого же требования судов РТ.**

2. обратиться в Конституционный суд РФ с запросом по поставленному вопросу, так как Налоговый кодекс **нарушает конституционные гарантии, противоречит ст. 3 Налогового кодекса РФ, носит характер злоупотребления Властей, то есть нарушения ст. 17 ЕКПЧ, и позволяет судам нарушать единство судебной практики и творить произвол.**

ХОДАТАЙСТВО :

1. Вести со мною **исключительно электронный документооборот** на основании ст. 13 ЕКПЧ.
2. Определение на частную жалобу выслать незамедлительно по вынесению в электронном виде.

Иванова И. А.



10/12/2019