



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: rus100.com
Email: odokprus@gmail.com

27.09.2019 № 2142.3
На № _____ от _____

В апелляционную инстанцию Верховного суда РТ

Истец 1 и Избранный представитель :

Председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна,
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France.

Тел.: +33 4 71 09 61 77

Email: odokprus.mso@gmail.com

**В интересах лица, обратившегося за
защитой и восстановлением прав истца**

Истца 2

Кудревич Лидии Михайловны, удерживаемой в
ГАУСО «Казанский психоневрологический
интернат»

Адрес: Прибольничная ул., 1, Казань, Респ.
Татарстан, Россия,
kpni-kazan@mail.ru

Представитель МОД «ОКП»

Моисеев Федор Васильевич,
адрес: 423887, Республика Татарстан,
Тукаевский район, д. Малая Шильна,
ул.Московская, д.6 кв.1
e-mail: maarr2010@mail.ru

Адвокат Смирнова Светлана Эдуардовна,
e-mail: lane.0983@mail.ru

Ответчики :

1. Республиканская клиническая
психиатрическая больница им. Бехтерева
Адрес : 420061 Казань, ул. Ершова, д.49
e-mail: Rkpb.Odd@tatar.ru
2. Нижнекамский психоневрологический
диспансер ГАУЗ «Республиканская клиническая
психиатрическая больница им.акад
В.М.Бехтерева Министер- ства здравоохра- нения
Республики Татарстан»
адрес : РТ, г. Нижнекамск, Студенческая ул. 33
e-mail: nkpnd@yandex.ru

3. Опекун Вдовина Валентина Андреевна,
адрес : пр.Шинников 75-153, г. Нижнекамск

4. Орган опеки и попечительства
Нижнекамского района г. Казани.
адрес : Нижнекамск, ул. Строителей, 12
e-mail: opeka.nk@mail.ru

5. Орган опеки и попечительства Советского
района г. Казани,
адрес : Казань (Советский район),
Республика Татарстан, ул. Шуртыгина, 1
E-mail: sov.post@tatar.ru

6. Опекун Валитов Мурат Равилевич,
Директор ГАУСО «Казанский
психоневрологический интернат»
Адрес: Прибольничная ул., 1, Казань, Респ.
Татарстан, Россия, 420075
Телефон: +7 843 234-15
E-mail: kpni-kazan@mail.ru

7. Прокуратура Советского района г. Казани
адрес : ул. Академика Арбузова, 4 А корп.1,
Казань, Респ. Татарстан, Россия, 420029
<https://prokrt.ru/priem-grazhdan/internet-primenaya/soglasen.php>

8. Прокуратура Нижнекамского района г. Казани
адрес : 423550, Нижнекамск, Республика
Татарстан, ул. Студенческая, 7
E-mail: nkam.prok@tatar.ru

9. Прокуратура Республики Татарстан,
адрес : 420111, г. Казань, ул. Кремлёвская, д.14

<https://prokrt.ru/priem-grazhdan/internet-primenaya/soglasen.php>

10. Генеральная прокуратура РФ,
адрес : ул. Большая Дмитровка, 15а,
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

<https://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/>

11. Министерство здравоохранения РТ,
адрес : Адрес: 420111, г. Казань, ул.
Островского, д. 11/6
Телефон: [+7 \(843\) 231-79-98](tel:+7(843)231-79-98)
Факс: +7 (843) 238-41-44
E-Mail: minzdrav@tatar.ru

12. Следственный комитет РФ
адрес: Москва, Технический пер.
13. Следственное управление СК РФ по РТ
адрес: л. Большая Красная, 39, Казань, РТ
14. Адвокатская палата РТ,
адрес : 420061, г. Казань, ул. Н. Ершова, 1
А, а/я 73
E-Mail: infopalatart@mail.ru
15. Министерство Финансов РФ,
адрес : Москва ул. Ильинка д. 9

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение судьи Советского суда г. Казани Ивановой И.Е. по делу № М-7299/19 от 17.09.2019 о возврате иска Кудревич Л. М. в защиту нарушенных прав.

«более широкое понятие соразмерности, заложенное в выражении "необходимо в демократическом обществе", **требует** существования **разумной** связи между принимаемыми властями **мерами и целью**, которую они **пытались этими мерами достичь**, другими словами, должны быть **рациональные** основания полагать, что подобные меры могут привести к ожидаемому результату» (§ 246 Постановления от 15.10.15 г. по делу «Перинчек против Швейцарии»).

1. Определение подлежит отмене на основании п.2, п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

В определении укрыв факт приобщения **заявления** Кудревич Л.М. в МОД «ОКП» о защите ее прав, что по смыслу равнозначно уведомлению суда о своем представителе – п. 6 ст. 53 ГПК РФ.

2. Заявление Кудревич Л.М. в МОД «ОКП» о защите ее прав в МОД «ОКП».

2. Определение подлежит отмене на основании п.2, п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Каждая процессуальная норма имеет СМЫСЛ защиты ПРАВ человека, то процитированная судьёй норма создана законодателем с целью ОХРАНЫ права недееспособного истца от злоупотреблений представителя (чтобы под видом представителя злоупотребляющее лицо не могло нарушить права истца).

4. (...) хотя пределы усмотрения федерального законодателя при установлении системы судебных инстанций, последовательности и процедуры обжалования, оснований для отмены или изменения судебных постановлений вышестоящими судами, полномочий судов вышестоящих

инстанций достаточно широки, **он должен, осуществляя соответствующее регулирование, исходить из конституционных целей и ценностей**, общепризнанных принципов и норм международного права и международных обязательств Российской Федерации и обеспечивать процессуальные гарантии лицам, участвующим в деле (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П, от 3 февраля 1998 года № 5-П и др.). **(Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2009 г. № 4-П)**

Поэтому важно, что :

- 1) Кудревич Л.М. указана как истец, который намерен **ЛИЧНО** участвовать в судебном заседании, и поэтому ее права не могут быть нарушены в случае принятия иска к производству суда.
- 2) Кудревич Л.М. лишена свободы в Психоневрологическом интернате и поэтому в ее интересах может подать обращение в суд **КАЖДЫЙ**, кому это стало известно – ст. 33 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию в какой бы то ни было форме. Это связано с гарантией **максимальной защиты лишенных свободы** лиц от произвола. Например, копия иска была послана Ивановой Кудревич в ПНИ по электронной почте с просьбой передать ей для подписи и направления в суд. Администрация ПНИ отказалась это сделать, проявляя явную заинтересованность в воспрепятствовании Кудревич в доступе к суду. (приложения 1, 2)

При этом ЮРИСТ ПНИ не знает ст. 39 ФЗ « О психиатрической помощи»

«обеспечивать условия для переписки, направления жалоб и заявлений пациентов в органы представительной и исполнительной власти, прокуратуру, суд, государственное юридическое бюро (при наличии), а также адвокату;»

Ответ другого ПНИ (приложение 3) доказывает изложенный произвол со стороны ПНИ г. Казани.

Обжалование в прокуратуру злоупотреблений ответчика не привели к результату (приложение 4). Таким образом, судья был **ОБЯЗАН** принять к сведению **личные обстоятельства** нахождения Кудревич **под контролем ответчиков ПНИ и опекуна Валитова, заинтересованных в ее недопуске в суд.**

- 3) Судья обнаружил в приложении Решение Нижнекамского суда о недееспособности Кудревич (п.3) и над ним **не обнаружил** ее заявления о своем представителе Ивановой (п.2)
- 4) Правом выбирать себе представителей, в том числе, общественные организации, наделены все, в том числе, недееспособные- приложение 5.

1.2 Разрешая вопрос о допустимости принятия жалоб заявителей к рассмотрению с учетом того, что вступившими в законную силу судебными решениями они признаны недееспособными и что жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации поданы не их законными представителями (опекунами), **а лицами, которых они сами выбрали в**

качестве представителей, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам.

Следовательно, в силу статей 46 (части 1 и 2) и 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 52, 53, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав законоположениями, на основании которых судом общей юрисдикции было вынесено решение о признании **его недееспособным** и тем самым, по сути, об ограничении права, гарантированного статьей 60 Конституции Российской Федерации.

Иное означало бы невозможность проверить, были ли в результате применения предусмотренной законом процедуры признания лица недееспособным нарушены его конституционные права, что, в свою очередь, не соответствовало бы установленным статьями 19 (часть 1), 46, 55 (часть 3), 60, 118 (часть 2) и 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации гарантиям защиты конституционных прав и свобод посредством конституционного судопроизводства, осуществление которого является исключительной прерогативой Конституционного Суда Российской Федерации. Поскольку такая проверка не может быть осуществлена ни другими внутригосударственными судебными органами, ни каким-либо межгосударственным органом, включая Европейский Суд по правам человека, **Конституционный Суд Российской Федерации признает жалобы заявителей, поданные выбранными ими представителями, допустимыми.**

2.1. Согласно Конституции Российской Федерации гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет (статья 60); граждане, признанные судом недееспособными, **не имеют права избирать и быть избранными** (статья 32, часть 3). **Каких-либо других ограничений в отношении недееспособных лиц Конституция Российской Федерации непосредственно не предусматривает.**

(Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2009 г. N 4-П)

- 5) Кудревич подписала в формуляре жалобы в ЕСПЧ доверенность на Иванову и этого достаточно для рассмотрения жалобы ее представителя в ЕСПЧ. Что препятствует судье Ивановой действовать также и более того, удостовериться о воле Кудревич **прямо в судебном заседании** ?
- 6) Поскольку речь идет о психиатрических учреждениях, то специальной нормой в данном деле является ФЗ 3185 «О психиатрической помощи», имеющий приоритет перед **ОБЩЕЙ** нормой –ГПК РФ.

Ст. 47 ФЗ упомянутого закона гарантирует право общественного движения обратиться в суд в защиту любого пациента психстационара :

(2) Жалоба может быть подана лицом, чьи права и законные интересы нарушены, его представителем, а также **организацией, которой законом или ее уставом (положением) предоставлено право защищать права граждан**, в месячный срок, исчисляемый со дня, когда лицу стало известно о совершении действий, ущемляющих его права и законные интересы.

«...разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии» (абзац 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., Постановления ЕСПЧ от 25.07.02 г. по делу «"Совтрансавто-Холдинг" против Украины», от 14.10.10 г. по делу «Щекин против Украины», от 07.07.11 г. по делу «Серков против Украины», от 24.11.11 г. по делу «Загородный против Украины»)

- 7) На решение о недееспособности судья ссылаться не могла, так как данное решение не имеет юридической силы, а суд может основывать решение только на допустимых доказательствах. Из решения Нижнекамского суда от 31.07.2006 следует, что оно вынесено в **заочном порядке**, то есть в **отсутствие** лишаемого дееспособности лица и в **отсутствие его** адвоката и органа опеки.

Вместе с тем в соответствии со статьей 29 ГК Российской Федерации гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным **в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.**

Каков законный порядок ?

Ст. 284 ГПК РФ

1. Заявление об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами **суд рассматривает с участием самого гражданина, заявителя, прокурора, представителя органа опеки и попечительства.** Гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, **должен быть вызван в судебное заседание**, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих, **для предоставления ему судом возможности изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей.** В случае, если личное участие гражданина в проводимом в помещении суда судебном заседании по делу

о признании гражданина недееспособным создает опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих, данное дело **рассматривается судом по месту нахождения гражданина**, в том числе в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами, **с участием самого гражданина**.

Эти обстоятельства указывают на **юридическую ничтожность решения** Нижнекамского суда в соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ : «При осуществлении правосудия **не допускается** использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона».

Согласно Постановлению от 27 февраля 2009 г. N 4-П город Санкт-Петербург "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной".

2.1 По смыслу названных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 46 и 55 (часть 3), гражданин может быть признан недееспособным на **основании федерального закона в надлежащей судебной процедуре**. При этом лицо, страдающее психическим расстройством, как следует из статьи 22 Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на свободу и личную неприкосновенность, **может быть лишено свободы в целях принудительного лечения только по судебному решению в порядке, установленном законом**. Это предполагает, что предоставляемая такому лицу судебная защита должна быть справедливой, полной и эффективной, **включая обеспечение ему права на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе права пользоваться помощью выбранного им самим адвоката** (статья 48 Конституции Российской Федерации), **а ограничения, связанные с процедурами признания лица недееспособным, должны отвечать критериям разумности и соразмерности**.

Юридически значимым фактом является то, что **нет** решения о недееспособности Кудревич Л.М., **есть «филькина грамота»**.

Согласно Постановлению Конституционного суда РФ от 27 февраля 2009 г. N 4-П :

1.2 По смыслу статьи 125 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 118, 120 и 126 и статьей 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", **решение суда о признании гражданина недееспособным, если оно вынесено на основании закона, нормами которого, в том числе в их истолковании сложившейся правоприменительной практикой, нарушаются конституционные права данного гражданина, подлежит пересмотру**.

Тот факт, что решение Нижнекамского суда от 31.07.2006 до сих пор не пересмотрено, **не делает его юридически значимым**, а доказывает, что с 2006 по 2019 год Кудревич Л.М. была ЛИШЕНА ЗАЩИТНИКА, а опекуны либо юридически безграмотные, либо злоупотребляли своими правами и обязанностями опекунов под коррумпированным прокурорским надзором.

- 8) Судья нарушила принцип правовой определенности, так как аналогичным образом поданное Ивановой И. А. в Советский суд г. Казани заявление в защиту прав Кудревич Л.М. было принято к производству суда – дело № 2- 6210/19.

На основании изложенного, указанных правовых норм и Постановления Конституционного суда РФ

ТРЕБУЕМ:

1. Изучить Постановление Конституционного суда РФ от 27 февраля 2009 г. № 4-П и применить его неукоснительно под угрозой уголовного наказания по ст. 315 УК РФ – приложение 5
2. Признать нарушение п. 1, п. 3 «с» ст. 6, ст. 13, ст. 14 ЕКПЧ судьёй Ивановой И.Е.
3. Отменить ее определение от 17.09.2019 по делу № М-7299/19 о возврате искового заявления Кудревич Л.М. о компенсации за нарушение её прав.

Приложение :

1. Скан направления иска в КПНИ
2. Отказ юриста КПНИ передавать иск Кудревич
3. Ответ ПНИ 18
4. Жалоба прокурору на юриста ПНИ.
5. Постановление КС РФ

Кудревич Л. М.



Иванова И. А.



27.09.2019