

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

15 октября 2019 года

г. Нижнекамск РТ

Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи А.Л. Лучинина, при секретаре Н.А. Большаковой, с участием прокурора Д.И. Хайруллиной рассмотрев в открытом судебном заседании заявление председателя международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» Ирины Александровны Ивановой в интересах Лидии Михайловны Кудревич о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 31 июля 2006 года по гражданскому делу по заявлению Валентины Андреевны Вдовиной о признании Лидии Михайловны Кудревич недееспособной,

установил:

Председатель международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» (далее –МОД «ОКП») И.А. Иванова в качестве избранного представителя недееспособной Л.М. Кудревич обратилась в суд о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 31 июля 2006 года по гражданскому делу по заявлению Валентины Андреевны Вдовиной о признании Лидии Михайловны Кудревич недееспособной, указав в обосновании заявления, что Кудревич Л.М. может понимать значение своих действий, руководить ими, решение суда о признании ее недееспособной является незаконным, заключение эксперта является сфальсифицированным.

В судебном заседании Л.М. Кудревич, участия не принимала, ходатайствовала об отложении рассмотрения дела, пояснив, что администрация ГАУСО «Набережночелнинский дом-интернат для престарелых и инвалидов» запретил ей выехать в суд на судебное заседание, ограничив право на передвижение. Аналогичное ходатайство поступило в суд от представителя МОД «ОКП» И.А. Ивановой И.А., адвоката А.Р. Гиззатуллиной.

Представитель Л.М. Кудревич назначенный судом адвокат А.Р. Гиззатуллина в ходе судебного заседания заявление поддержала по указанным в нем основаниям, пояснив, что гражданское дело о признании недееспособной Кудревич Л.М. было рассмотрено в её отсутствие, о чем она не знала, судебная экспертиза на основании которой принято решение суда от 31 июля 2006 года является юридически ничтожной.

Представитель ГАУСО «Казанский психоневрологический интернат» (далее - ГАУСО «КПИ») в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв, указав, что Л.М. Кудревич поступила в ГАУСО «КПИ» 18

мая 2009 года с диагнозом «Шизофрения параноидная с эмоционально-волевым дефектом» (F 20.006 по МКБ-10). За время пребывания в Казанском психоневрологическом интернате психическое состояние было неустойчивым, нарастал эмоционально-волевой дефект, находилась на поддерживающем лечении. В июле 2018 года на фоне ремиссии медикаментозное лечение было отменено. В ноябре 2018 года актуализировалась бредовая симптоматика, стала тревожной, беспокойной, суеверной, многословной, стала обращаться в различные инстанции. Была назначена адекватная терапия и корректор для снятия побочных эффектов. 09.01.19 г. врачебной комиссией Казанского психоневрологического интерната на основании клинико-психопатологического исследования вынесено заключение нуждаемости Л.М. Кудревич в постоянном проживании в условиях интерната и отсутствии показаний для пересмотра вопроса о дееспособности. В силу своего психического заболевания Лидия Михайловна Кудревич нуждается в постороннем уходе и наблюдении. 08.04.19 г. врачебной комиссией была осмотрена старшим научным сотрудником ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского Минздрава РФ врачом психиатром Т.И. Вазагаевой было вынесено заключение: в связи с выраженностью психических нарушений, нарушением критических функций, дезадаптации в основных сферах жизнедеятельности повышение гражданско-правового статуса нецелесообразно.

Представитель психоневрологического диспансера г. Нижнекамска по доверенности Н.Ф. Ефремова в судебном заседании пояснила, что Л.М. Кудревич состояла на диспансерном наблюдении врача-психиатра с ноября 2005 года с диагнозом: Шизофрения параноидная форма, непрерывное течение. Л.М. Кудревич неоднократно лечилась в психиатрическом отделении ПНД, также неоднократно госпитализировалась по решению суда в недобровольном порядке. С 19.10.2007 по 09.01.2008 госпитализирована в недобровольном порядке по заявлению заведующей Сбербанка 032 (пр. Строителей 13) М.С. Мансуровой, согласие на лечение дано опекуном В.А. Вдовиной; с 24.04.2008 по 17.07.2008 госпитализирована в недобровольном порядке по заявлению инспектора ОУФМС РФ по РТ г. Нижнекамске Е.А. Балыковой, согласие на госпитализацию и лечение дано опекуном В.А. Вдовиной. Последняя госпитализация с 23.12.2008 по 10.04.2009 по заявлению старшего инспектора ОУФМС РФ по РТ в г. Нижнекамске Г.В. Багаутдиновой. Во всех случаях принудительная госпитализация Л.М. Кудревич осуществлялась по решению суда, без ущемления законных прав Л.М. Кудревич.

Помощник Нижнекамского городского прокурора в судебном заседании Д.И. Хайруллина просила в удовлетворении заявления отказать.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу части 2 статьи 286 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации В случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 29 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд по заявлению гражданина,

признанного недееспособным, или выбранных им представителей, опекуна, члена семьи, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначеннной для лиц, страдающих психическими расстройствами, органа опеки и попечительства на основании соответствующего заключения судебно-психиатрической экспертизы принимает решение о признании гражданина дееспособным. На основании решения суда отменяется установленная над ним опека.

Согласно статье 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (часть 1).

Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются: вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства; новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства (часть 2).

К вновь открывшимся обстоятельствам относятся: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда; преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда. (часть 3)

К новым обстоятельствам относятся: отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу; признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу; признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации; установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека; определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной

В настоящее время в Советском районном суде г. Казани на рассмотрении находится гражданское дело по заявлению председателя Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» в интересах Л.М. Кудревич о признании дееспособной. 25.07.2019 года по делу назначена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, проведение которой поручено ГАУЗ «Республиканская клиническая психиатрическая больница им. акад. В.М. Бехтерева МЗ РТ». Производство по гражданскому делу приостановлено.

Таким образом, поскольку заявитель новых сведений о наличии оснований для пересмотра решения суда и применения положений статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом не представил, суд считает необходимым в пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 392-397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

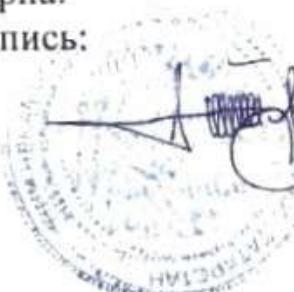
о пределил:

Заявление председателя международного общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» Ирины Александровны Ивановой в интересах Лидии Михайловны Кудревич о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 31 июля 2006 года по гражданскому делу по заявлению Валентины Андреевны Вдовиной о признании Лидии Михайловны Кудревич недееспособной, оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции – Верховный Суд РТ путем подачи частной жалобы в течение 15 дней со дня вынесения через Нижнекамский городской суд РТ.

Копия верна:
Судья подпись:

Судья



А.Л. Лучинин