



Международное
общественное движение

«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»

Официальный сайт: rus100.com
Email: odokprus@gmail.com

26.05.2019 № 2101
На № _____ от _____

В Советский суд г. Казани

Избранный представитель :

Председатель МОД «ОКП»

Иванова Ирина Александровна,
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France.

Тел.: +33 4 71 09 61 77

Email: odokprus.mso@gmail.com

В интересах лица, требующего восстановления дееспособности

Кудревич Лидия Михайловна, удерживаемая в
ГАУСО «Казанский психоневрологический
интернат»

Адрес: Прибольничная ул., 1, Казань, Респ.
Татарстан, Россия, 420075

Представитель МОД «ОКП»

Моисеев Федор Васильевич, адрес :

423887, Республика Татарстан, Тукаевский
район, д. Малая Шильна, ул.Московская, д.6
кв.1

maart2010@mail.ru

Опекун и администратор в одном лице :

Директор ГАУСО «Казанский
психоневрологический интернат»

Валитов Мурат Равилевич

Адрес: Прибольничная ул., 1, Казань, Респ.
Татарстан, Россия, 420075

Телефон: [+7 843 234-15-42](tel:+78432341542)

kpni-kazan@mail.ru

ЗАЯВЛЕНИЕ

о пересмотре решения судьи Нижнекамского суда РТ Гайсаровой Л. Р. от
31.07.2006 по делу №2-1295/06 о лишении дееспособности Кудревич Л.М. по
новым и вновь открывшимся обстоятельствам, **о признании ее
дееспособности.**

На основании решения Нижнекамского суда Республики Татарстан 31.07.2006 по гражданскому делу №2-1295/06 **Кудревич Лидия Михайловна** была признана недееспособной **откровенно преступными способами.**

- 1) Основанием для принятия решения суда явилось **недобросовестное** поведение матери Кудревич Лидии Михайловны – Вдовиной В. А., которая испытывала неприязнь к дочери с ее рождения.

Кроме того, есть основание утверждать, что Вдовина В. А. имела **корыстный умысел**, так как впоследствии она воспрепятствовала Кудревич Л.М. отстаивать свои нарушенные имущественные права недобросовестным агенством недвижимости «Город» в судебном порядке. Это подтверждает то, что став опекуном она **вопреки воле и интересам** Кудревич Л.М. тут же отказалась от её исковых претензий в пользу **недобросовестного агенства недвижимости.**

В результате этого Кудревич Л.М. **лишилась своего жилья, денег и прописки.**

Впоследствии и 2 сына Кудревич Л. М. были **лишены** Вдовиной В. А. своих долей жилья. Зато сама Вдовина В. А. **увеличила свое благосостояние** и **благосостояние младшей дочери**, к которой она испытывала родительские чувства в отличие от Кудревич Л. М.

Недобросовестность Вдовиной В.А. следует из того факта, что она, осуществив все сделки с имуществом сыновей Кудревич Л. М. (своих внуков), отказалась от обязанностей опекуна и отправила Кудревич в застенки психоневрологического интерната, то есть в **тюремные условия** с применением психотропных препаратов в принудительном порядке. Никаких функций опекуна в том смысле, в каком закон это предусматривает (защита и соблюдение прав опекаемого, забота) Вдовина В.А. **не исполняла.**

Таким образом, лишение дееспособности было **спланированной акцией** Вдовиной В. А. с корыстным умыслом завладения имуществом Кудревич Л. М. и ее сыновей, а также избавлением от Кудревич Л. М., лишившейся денег и квартиры в результате мошенничества агенства недвижимости «Город».

Из рассказа Кудревич Л. М. :

«По ее заявлению «закрыли» (в психбольнице), но я согласие не дала. Через неделю или дней 10, когда я уже галоперидолом была накачена, приезжала судья с секретарем, решение выносили о госпитализации. Я никого не видела, лежала пластом, давали 3 таблетки галоперидола три раза в день и на ночь аминазин целую коричневую... меня ломало с галоперидола сильно...»

15 лет нахождения в психиатрических стационарах и психиатрическом интернате для применения пыток - это ВСЕ результат исключительно **преступных** действий Вдовиной В. А. и психиатров.

Важно заметить, что Кудревич Л.М. не выбирала себе представителем Вдовину В.А., так как ей не доверяла. Это судья навязала ей в качестве опекуна Вдовину В А, чем нарушила права Кудревич на выбор личного представителя.

Согласно принципу 18 Принципов защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи от 17.12.1991 (подписанных Россией)

Определения

В настоящих Принципах:

- а) термин "адвокат" означает юридического или другого квалифицированного представителя
- ф) термин "пациент" означает лицо, получающее психиатрическую помощь, включая лиц, госпитализированных в психиатрическое учреждение;
- г) термин "личный представитель" означает лицо, которое в **соответствии с законом обязано представлять интересы пациента** в любых оговоренных областях или осуществлять оговоренные права от имени пациента, и включает родителя или законного опекуна несовершеннолетнего лица, если во внутригосударственном законодательстве не предусматривается иное;

Согласно принципу 1

5. Любое психически больное лицо **имеет право на осуществление всех гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав**, признанных во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, Международном пакте о гражданских и политических правах и в других соответствующих документах, таких как Декларация о правах инвалидов и **Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.**

6. Любое решение о том, что по причине его психического заболевания лицо не является дееспособным, и любое решение о том, что вследствие такой недееспособности должен быть назначен личный представитель, **принимается только после справедливого слушания независимым и беспристрастным судебным органом**, созданным в соответствии с внутригосударственным законодательством. Лицо, дееспособность которого является предметом разбирательства, **имеет право быть представленным адвокатом**. Если лицо, дееспособность которого является предметом разбирательства, **не может самостоятельно обеспечить себя таким представительством, последнее должно предоставляться этому лицу бесплатно**, если оно не располагает достаточными для этого средствами. Адвокат не должен во время одного и того же разбирательства представлять психиатрическое учреждение или его персонал и также не должен представлять члена семьи лица, дееспособность которого является предметом разбирательства, за исключением тех случаев, когда судебный орган убедился в отсутствии коллизии интересов. Решения, касающиеся дееспособности и потребности в личном представителе, подлежат пересмотру через разумные промежутки времени в соответствии с внутригосударственным законодательством. **Лицо, дееспособность которого является предметом разбирательства, его личный представитель, если таковой имеется, и любое другое заинтересованное лицо имеют право обжаловать любое такое решение в вышестоящем суде.**

7. Если суд или другой компетентный судебный орган установит, что психически больное лицо не в состоянии вести свои дела, в пределах необходимости и с учетом состояния такого лица **принимаются меры в целях обеспечения защиты его интересов.**

- 2) Основанием для лишения дееспособности Кудревич Л.М. стала коррупция в Советском суде Республики Татарстан.

Это доказывают факты. Судья Гайсарова Л. Ф. вынесла **заочное решение** о лишении Кудревич Л. М. дееспособности, а **также в отсутствие ее адвоката.**

То есть, если судье предоставят сфальсифицированное заключение психиатров, то, по мнению Гайсаровой, этого достаточно для лишения человека дееспособности.

Поскольку в процессе отсутствовала сторона защиты – Кудревич Л. М. и ее адвокат-, то такое решение о лишении Кудревич дееспособности **не имеет**

юридической силы на основании ст. 46, ч. 2 ст. 50, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

Согласно принципу 18 Принципов защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи **от 17.12.1991** (подписанных Россией)

Процедурные гарантии

1. Пациент имеет право **выбирать и назначать** адвоката для представления пациента как такового, включая представительство в ходе любой процедуры рассмотрения жалобы или апелляции. Если пациент не обеспечивает самостоятельно такие услуги, адвокат предоставляется пациенту бесплатно постольку, поскольку данный пациент не имеет достаточных средств для оплаты его услуг.

3. Пациент и адвокат пациента могут запросить и представить во время любого слушания независимое психиатрическое заключение и любые другие заключения, а также письменные и устные доказательства, которые относятся к делу и являются приемлемыми.

4. Копии истории болезни пациента и любые доклады и документы, которые подлежат представлению, **вручаются пациенту или адвокату пациента**, за исключением особых случаев, когда установлено, что раскрытие конкретной информации пациенту причинит серьезный ущерб здоровью пациента или поставит под угрозу безопасность других лиц. В соответствии с внутригосударственным законодательством любой документ, представленный пациенту, должен быть, когда это можно сделать конфиденциально, вручен личному представителю и адвокату пациента. В случае, если любая часть какого-либо документа не представляется пациенту, пациент или адвокат пациента, если таковой имеется, уведомляется о непредставлении и о его причинах, и это решение может быть пересмотрено в судебном порядке.

5. Пациент и личный представитель и адвокат пациента имеют право присутствовать на любом слушании, участвовать в нем и быть заслушанными.

6. Если пациент, или личный представитель, или адвокат пациента просит о том, чтобы при слушании его дела присутствовало определенное лицо, данное лицо допускается на слушание, если не установлено, что его присутствие может причинить серьезный ущерб состоянию здоровья пациента или поставить под угрозу безопасность других лиц.

7. Любое решение о том, будет ли слушание или его часть открытым или закрытым и будет ли о нем сообщено общественности, должно приниматься с учетом пожеланий самого пациента, необходимости уважения права пациента и других лиц на уединение и необходимости предотвращения серьезного ущерба здоровью пациента или риска для безопасности других лиц.

8. Решение, принятое по итогам слушания, и его мотивы излагаются в письменной форме. **Копии выдаются пациенту и личному представителю и адвокату пациента.** При принятии решения о том, будет ли решение опубликовано целиком или частично, следует полностью учитывать **пожелания самого пациента**, необходимость соблюдения тайны его частной жизни и частной жизни других лиц, **заинтересованность общественности в открытом отправлении правосудия** и необходимости предотвращения серьезного ущерба здоровью пациента или риска для безопасности других лиц.

Согласно Принципу 3

В интересах лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, **не допускается никакое ограничение или умаление каких бы то ни было прав человека, признаваемых** или существующих в каком-либо государстве в соответствии с правом, конвенциями, правилами или обычаями, на том основании, что эти права не признаются или признаются в меньшем объеме в настоящем Своде принципов.

Согласно Своду принципов защиты всех лиц подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме. (9 декабря 1988 года)

Принцип 11

1. Лицо не может находиться в задержании без предоставления эффективной возможности быть в срочном порядке **заслушанным судебным** или иным органом. **Задержанное лицо имеет право само выступать в свою защиту или пользоваться помощью адвоката, как это предусмотрено законом.**

2. До сведения задержанного лица или его адвоката, если таковой имеется, без промедлений доводится **полная информация о любом постановлении о задержании, а также о причинах задержания.**

Принцип 17

1. Задержанное лицо имеет право на получение юридической помощи со стороны адвоката. Оно вскоре после ареста информируется компетентным органом о своем праве, и ему предоставляются разумные возможности для осуществления этого права.

2. Если задержанное лицо не имеет адвоката по своему выбору, оно во всех случаях, когда этого требуют интересы правосудия, имеет право воспользоваться услугами адвоката, назначенного для него судебным или иным органом, без оплаты его услуг, если это лицо не располагает достаточными денежными средствами.

Принцип 18

1. Задержанное или находящееся в заключении лицо **имеет право связываться и консультироваться с адвокатом.**

2. Задержанному или находящемуся в заключении лицу **предоставляется необходимое время и условия для проведения консультаций со своим адвокатом.**

3. Право задержанного или находящегося в заключении лица на его посещение адвокатом, на консультации и на связь с ним, **без промедления или цензуры и в условиях полной конфиденциальности, не может быть временно отменено или ограничено**, кроме исключительных обстоятельств, которые определяются законом или установленными в соответствии с законом правилами, когда, по мнению судебного или иного органа, это необходимо для поддержания безопасности и порядка.

4. Свидания задержанного или находящегося в заключении лица с его адвокатом могут иметь место в условиях, позволяющих должностному лицу правоохранительных органов видеть их, **но не слышать.**

5. Связь задержанного или находящегося в заключении лица с его адвокатом не может использоваться как свидетельство против обвиняемого или находящегося в заключении лица, если она не имеет отношения к совершаемому или замышляемому преступлению

Принцип 27

Несоблюдение этих принципов при получении доказательств принимается во внимание при определении **допустимости таких доказательств** против задержанного или находящегося в заключении лица.

Итак, с первого помещения в психиатрический стационар в 2003 году и по 2019 Кудревич Л.М **не имела личного представителя или адвоката по своему выбору, действующего в ее интересах, в том числе, при лишении её дееспособности. Таким образом, право на защиту было отменено.**

В решении так называемая судья Гайсарова ссылается на заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы №678 от 3.07.2006. Так вот это заключение **также юридически ничтожное**, так как :

а) такая экспертиза **не проводилась** 03.07.2006 с участием Кудревич Л. М. В этот день ее отвезли на ВТЭК, где присутствовал 1 врач, который никакого освидетельствования **не проводил**, а лишь сообщил о намерении ее лишить дееспособности и назначить ей опекуном Вдовину.

б) амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза может проводиться **только в добровольном порядке** и для этого берется расписка подэкспертного о согласии на освидетельствование. В случае ее отсутствия экспертиза может производиться только по решению суда – ст. 283 ГПК РФ. Кудревич **не соглашалась на амбулаторную СППЭ**, она на ней не присутствовала, следовательно, письменного согласия нет.

в) принудительная СППЭ производится **только в присутствии адвоката**, так как связана с ограничением свободы (время ограничения не имеет значения): любое ограничение свободы влечет привлечение адвоката для любых действий с лишенным свободы в целях исключения злоупотреблений и соблюдения прав лишенного свободы (Свод принципов защиты всех лиц подвергаемых задержанию в какой бы то ни было форме).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. № 6 г. Москва "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера"

12. В силу пункта 3 части 1 статьи 51 и статьи 438 УПК РФ в производстве о применении принудительных мер медицинского характера **участие защитника является обязательным с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы**, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле. Отказ от защитника по этим делам не может быть принят судом. В случае нарушения указанных требований в ходе предварительного расследования уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ.

При этом нормы УПК РФ применяются и при недобровольной госпитализации в силу «запрета различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях» (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 2 ст. 6 ГК РФ, Определения КС № 428-О от 01.12.05).

г) заключение СППЭ должно подтверждаться доказательствами, к которым относится **анализ речи** подэкспертного, мышления, памяти, логики, поведения, закрепленный письменной формой, аудио и видеозаписями. То есть, если заключение экспертов нельзя **ПРОВЕРИТЬ**, то оно не отвечает требованию **ДОСТОВЕРНОСТИ** и не имеет юридической силы.

«Этот доклад имеет небольшое доказательственное значение для Европейского Суда, поскольку он не указывает каких-либо источников информации,.. на основании которых он был составлен и эти утверждения могли бы быть проверены». (§ 93 Постановления ЕСПЧ от 12.06.08 г. по делу «Власов против Российской Федерации»).

Тот же смысл имеют и Постановления Европейского суда от 25.06.09 г. по делу «Зайцев против Российской Федерации», § 42; от 27.05.10 г. по делу «Артемьев против Российской Федерации», § 125.

То есть, **если официальную информацию проверить нельзя, то она доказательственного значения не имеет.**

д) при проведении СППЭ должен **вестись протокол**, который подписывают все члены комиссии, **подэкспертный и его адвокат, представитель** и в который они имеют право внести замечания в случае несогласия с его содержанием. Это следует из приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 сентября 2008 г. N 513н "Об организации деятельности врачебной комиссии медицинской организации", Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) от 5 мая 2012 г. N 502н г. Москва "Об утверждении порядка создания и деятельности врачебной комиссии медицинской организации", из Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию, Принципов защиты психически больных лиц, ст. 29, 45 Конституции РФ, принципа равноправия сторон.

е) при проведении СППЭ подэкспертному должны **быть разъяснены его права и порядок их осуществления в письменном виде, что удостоверяется его подписью** (п. 1 Принципа 12, п. «а» ст. 6 Декларации о праве). После этого эксперты, суд обязаны **обеспечить** этому человеку **возможность осуществления, то есть реализацию прав.**

Среди прав подэкспертного есть, например, право пользоваться видеозаписью общения с психиатрами и психологами для исключения фальсификации психиатрического диагноза.

В силу сложившейся практики и поголовной некомпетентности, а также из воспоминаний Кудревич Л.М. о событиях 03.07.2006, следует вывод, что ни одно требование к СППЭ не было соблюдено экспертами, а судье Гайсаровой Л.Р. и прокурору Нафиковой Э.Л. этих требований закона **не было известно до сегодняшнего дня.**

Сам факт лишения Кудревич Л. М. дееспособности в ЗАОЧНОЙ процедуре и без ее адвоката является исключительно злоупотреблением Гайсаровой Л. Р.

Статья 19 Конвенции ООН против коррупции злоупотребление служебными полномочиями и уголовно наказуемым деянием определяет как

«совершение какого-либо действия или бездействия, в нарушение законодательства, публичным должностным лицом при выполнении своих функций с целью получения какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или иного физического или юридического лица».

Проведя судебное заседание по лишению Кудревич дееспособности без нее и без её адвоката, Гайсарова действовала в своих незаконных интересах и интересах тех лиц, которые были заинтересованы в прекращении судебных тяжб Кудревич Л. М., что **документы доказывают.**

По рассказам Кудревич никакой амбулаторной СППЭ она не проходила, но помнит совсем другое, причем **достаточно хорошо излагает события, предшествующие лишению ее дееспособности :**

« Я наняла в коллегии адвокатов Прудникову Н.Г. и по ее указанию я 16.01.2006 г пошла на личный прием к МЭРУ г. Нижнекамска Власову. Он меня внимательно выслушал и по телефону дал указанию старшему советнику юстиции Хамидуллину, чтоб он разрешил все мои вопросы и направил меня к нему.

По его указаниям в письменном виде и в устном по телефону мне продлили временную регистрацию в 2-х ком «хрущевке» еще на 6 месяцев (мама с ума сходила, что без их ведома это сделали, они же отказались мне ее продлять).

Я через военкомат нашла своих сыновей (с которыми связь потерялась с 2004 г. Старший место службы сменил, а младшего в ноябре 2004г на срочную службу в армию призвали в красногорском клиническом госпитале (родители от меня скрывали, где находятся мои сыновья, мама мне говорила, что они служат в Астрахани). В военкомате я сказала, что они служат в Астрахани и они поиск начали с Капустного Яра, а нашли в Красногорске Московской области.

Я подняла дело от 14.07.2003г в канцелярии прокуратуры г.Нижнекамска. Вел дело зам.прокурора Ахмадулин Р.Р. (это дело он вел в 2003г и закрыл его потому , что директор недвижимости Рахматуллин Р Р в отпуске был.

А когда я дело поднимала в 2004 г, на меня уголовное дело открыли и 6 месяцев условного наказания дали. Это условное наказание закончилось, в ахтюбирском оwd в двадцатых числах мая 2005 я снималась с учета. Но меня тут же закрыли в пнд на 6 м.ц .

Месяц меня «катали», как они выражались. Два раза вывозили на суд. Адвокат на суды **не являлся**, а я от ведения суда без адвоката отказывалась...

(...) По какому -то очень важному вопросу я с пакетом, где находились все мои документы, договор с адвокатом, квитанция об уплате и все ксерокопии бумаг и документов для суда и т.д , пришла к своим родителям. Я на кухне с ними свой вопрос обговорила и мы вышли в коридор. Я стала одеваться, они меня вдвоем с силой затолкнули в спальню (она у них находится напротив входной двери). Папа держал дверь, чтобы я не вышла со спальни, а мама по их домашнему телефону бригаду скорой помощи вызывала. Скорая приехала, меня забрали со спальни и повезли в пнд г. Нижнекамска. Со мной поехала мама, там она заявление какое-то писала, чтоб меня госпитализировали. Но я еще была дееспособной и согласие на госпитализацию не подписала. Тогда меня по решению суда, который состоялся через неделю и более, в пнд у них так делается. **Меня до суда успели галоперидолом и аминазином напичкать в бешеных дозах.** И вот 2.07.2006г ко мне приходит в пнд мама и говорит мне, что мы завтра едим **на втэк** в пнд г. Наб.челнов, и принесла мне вещи сестренки, чтоб утром рано я была готова. Я ей говорю : « Какой втэк ? У меня год будет 1.11.2006г как мне дали группу по психиатрии.»

3.07.2006 г рано утром родители приехали за мной в пнд на машине и повезли на втэк в Наб.челны : 423812 г. Наб.челны, пр.Мира -14(9/03), а в настоящее время он находится по адресу : 432802 г. Набережные Челны РТ поселок ГЭС Набережная Тукая -65 тел 8(8552) 77-46-66; делопроиз

водитель 71-01-67; вахта 70-89-34 руководитель Багарина Ольга Генровна.

Когда мы зашли в кабинет, там находился один врач-мужчина. Меня привезли под бешеной дозой галоперидола, которую мне споили перед отъездом. Он меня спрашивает : « Вы знаете, по какому вопросу вас сюда привезли ?» Родители оба со мной в кабинете. Я отвечаю : « Представления не имею». Он мне говорит, что « вас лишают дееспособности». А я под этим галоперидолом... и тогда представления не имела, что такое лишить дееспособности. Только, когда он мне сказал, что твоим опекуном будет твоя мама, я ему говорю : « Ей самой нужен опекун, она еле передвигается при помощи подога. **Я хочу оформить опекунство на младшего сына**, у него есть 1/2 доля наследства в 2-х ком. «хрущевке» и я, по его разрешению, имею в данной квартире временную регистрацию». Он мне отвечает, что уже все документы в ПНД г. Нижнекамска, вы - бомж (хотя у меня была временная регистрация в 2-х ком «хрущевке» до ноября 2006г). Вам ваш опекун - мама предоставит место проживания, а потом вы переоформите опекунство на сына.»

Тут мама возникать стала, что они «замучились со мной, что они - два инвалида 2 группы бессрочно и они машину наняли, и водителю во вторую смену на работу надо, что они сами еле ходят ».... и все. На этом **моя комиссия на втэк закончилась.**

Родители привезли меня в ПНД г. Нижнекамска и я там еще пролежала более месяца. Лечащая врач, Наталья Викторовна, кажется, фамилия Березная (или что в этом роде) **ушла в отпуск** и в середине августа месяца ко мне приходит врач и говорит мне, что «я тебя выписываю со стационара. **Наталья Викторовна мне сообщила, что Вас нужно выписать**». И меня с ПНД отпустили, как обычного человека выписывают из больницы, без сопровождающего и без всего. Я вышла с ПНД, сразу пошла в суд (он тогда недалеко от ПНД находился, на одной улице) .

Я взяла решение суда, а мне там говорят : « А тут по вашему вопросу два решения. Вы второе будете брать ?» Я говорю : « Обязательно».

31.07.2006г федеральная судья Гайсарова Л.Р. первое решение суда выносит о том, что с Кудревич Л. М. **снимается дееспособность** и назначается ее опекуном ее мама Вдовина ВА, а второе решение, что Кудревич Л. М. **признана недееспособной, а ее опекун Вдовина В.А. от судов с недвижимостью "Город" отказывается.** И эта же самая федеральная судья Гайсарова Л.Р. в августе месяце 2000 г семью Кудревич **заочно** по суду выписывала с их 2-х комнатной изолированной квартиры ведомства МВД г. Нижнекамск, ул. Гагарина, 36-28.

Я в Нар.суде в тот момент взяла ксерокопии всех решений судов, касающихся меня и моей семьи с начала 2000г по август 2006г и с ними пошла к адвокату Прудниковой Надежде Григорьевне, тел 8-917-255-23-58.

Она эти решения все внимательно изучила и говорит мне, что «тебя признали недееспособной, а твой опекун - мама от судов с недвижимостью "город" отказывается и **что в дальнейшей борьбе с недвижимостью "Город" мы бессильны.**»

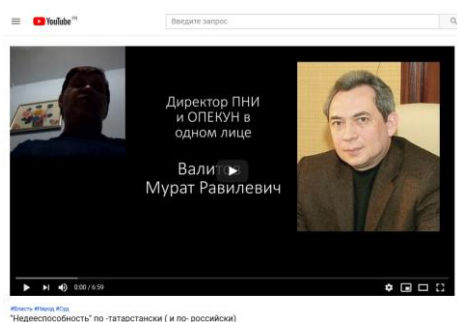
Я стала недееспособной...

После этого родители продали 2-х комнатную квартиру «хрущевку» (г. Нижнекамск, пр. Строителей, 20 а-35), где младший сын имел 1/2 долю наследства, а я по его разрешению в данной квартире имела временную регистрацию.

На вырученные деньги от продажи 1/2 доли наследства младшего сына родители купили однокомнатную квартиру на моего опекуна маму Вдовину В.А.» (приложение 4).

Итак, письменная и устная **речь** Кудревич Л.М. является **доказательством абсолютной дееспособности**, злоупотреблений психиатров и Вдовиной, фальсификаций психиатрами психического диагноза у Кудревич Л.М., для чего они использовали нейрорептики в «бешеных дозах» и тотальное нарушение **требований закона**.

<https://youtu.be/RsvOexPsnSE>



Даже психически больным лицам, **совершившим уголовное преступление, гарантируется личное участие** в судебном заседании при рассмотрении вопроса об их невменяемости, а участие защитника является обязательным, отказ от него не допускается.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. N 6 г. Москва "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера"

10. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, **должно быть предоставлено право лично осуществлять принадлежащие ему** и предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ процессуальные **права**, если его психическое состояние позволяет ему осуществлять такие права. При этом учитываются заключение экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение психиатрического стационара (часть 1 статьи 437 УПК РФ). **Следует иметь в виду, что указанные медицинские документы не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.**

11. Если законный представитель действует в ущерб интересам представляемого им лица, **он отстраняется судом от участия в деле**, и законным представителем лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, **признаются другие лица**, указанные в пункте 4 статьи 5 УПК РФ, а при их отсутствии - орган опеки и попечительства.

После 15 лет пыток нейролептиками в психиатрических учреждениях Кудревич Л. М. **сохранила интеллект, память, здоровое мышление** и она сама, а также вся ее **письменная продукция** за эти годы являются доказательством **массовых фальсификаций психиатров, коррумпированности судей и прокуроров, замешанных в карательной и коррумпированной психиатрии.**

В настоящий период времени ее опекун и администрация психоневрологического стационара в одном лице **Валитов Мурат Равилевич** действует **исключительно во вред правам и интересам** Кудревич Л. М.

Согласно принципу 1 Принципов защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи **от 17.12.1991**

6. Любое решение о том, что по причине его психического заболевания лицо не является дееспособным, и любое решение о том, что **вследствие такой недееспособности должен быть назначен личный представитель**, принимается только после справедливого слушания независимым и беспристрастным судебным органом, созданным в соответствии с внутригосударственным законодательством. **Лицо, дееспособность которого является предметом разбирательства, имеет право быть представленным адвокатом.** Если лицо, дееспособность которого является предметом разбирательства, не может самостоятельно обеспечить себя таким представительством, последнее должно предоставляться этому лицу бесплатно, если оно не располагает достаточными для этого средствами. **Адвокат не должен во время одного и того же разбирательства представлять психиатрическое учреждение или его персонал и также не должен представлять члена семьи лица, дееспособность которого является предметом разбирательства, за исключением тех случаев, когда судебный орган убедился в отсутствии коллизии интересов.**

Поскольку опекун выполняет функции защитника прав и интересов Кудревич, то он не может представлять интересы администрации интерната.

Таким образом, директор, то есть администратор психоневрологического интерната, не может быть адвокатом/опекуном пациента интерната в силу наличия **объективной коллизии интересов.**

Согласно ст. 37-44 ФЗ «О психиатрической помощи» директор интерната не заинтересован в обжаловании своих действий и решений в отношении Кудревич. Поэтому она **ЛИШЕНА** адвоката и личного представителя. У нее есть только администрация психинтерната, заботящаяся о своей беззаботной жизни, о получении денег Кудревич на содержание в психинтернате, а не о правах Кудревич на свободу и не подвергаться медицинским опытам и пыткам..

Именно поэтому Кудревич в отсутствие оснований, указанных в п. 1 «е» ст. 5 ЕКПЧ, ст. 29 ФЗ « О психиатрической помощи» **уже 13 лет лишена свободы** в психиатрическом стационаре по **сфальсифицированной** недееспособности и никто в течение 13 лет не обратил внимание на юридическую ничтожность процедуры лишения ее дееспособности.

Именно поэтому она в интересах администрации стационара подвергается пыткам и медицинским опытам в виде принудительного применения нейролептиков **за любые жалобы** на свое незаконное содержание в психинтернате, то есть в отношении нее нарушается ст. 3 ЕКПЧ.

Поскольку директор интерната и опекун в одном лице заинтересован в удержании Кудревич в интернате, который финансируется за счет пенсий недееспособных пациентов, то он, используя связи с психиатрами, содействует тому, чтобы сфальсифицированная недееспособность ей по-прежнему фальсифицировалась **его подельниками-психиатрами**. То есть, Кудревич 10 лет **лишена свободы** в корыстных интересах так называемого «опекуна», который таким не является в силу ЗАКОНА «О противодействии коррупции», в ст. 10, 11 которого разъяснены понятия «конфликт интересов» и запрет их допускать.

- 3) По результатам **личного общения** с Кудревич Л.М., изучения ее письменной продукции, мы утверждаем, что у нее **отсутствует расстройство мышления, нет ложных суждений, бреда**, а психиатрический диагноз «параноидная шизофрения» и недееспособность ей были **сфальсифицированы** организованной преступной группой, состоящей из психиатров, поставивших такие преступления на **системную основу**, надзирающих прокуроров и судьи Гайсаровой Л.Р. и иных судей, санкционировавших недобровольную госпитализацию Кудревич Л. М. без медицинских показаний и на основании недопустимых доказательств (ст. 128, 210, 285, 292, 305, 315 УК РФ).

Злоупотребления опекуна Валитова М.Р. доказывает тот факт, что он длительное время препятствовал Кудревич Л.М. пользоваться профессиональной помощью адвоката, которого она (а не Валитов М.Р.) добивалась в Адвокатской палате Татарстана и который явился к ней в интернат, но был лишен возможности пообщаться с ней в **конфиденциальной обстановке** и сообщил, что Валитов М.Р. отказался подписывать соглашение с ним как опекун. То есть он нарушил гарантированное ст. 48 Конституции РФ право опекаемой на квалифицированную юридическую помощь.

Только к маю 2019 Валитов обеспечил право Кудревич на адвоката под ее же давлением **через 4 месяца**. Он же ей пригрозил, что если она будет и далее так активно требовать защиты адвокатами, то он «отберет у нее телефон».

Поскольку любой дееспособный человек без труда способен отличить дееспособность от недееспособности, то только обнаглевшие от безнаказанности психиатры, прокуроры и судьи могут признавать недееспособным человека **ОЧЕВИДНО** дееспособного, только коррумпированная система Государства позволяет десятилетиями преступникам занимать публичные должности и представлять угрозу для общественного правопорядка и общественной безопасности.

Галоперидол, вонь, решетки и другие реалии ПНИ:

<https://www.svoboda.org/a/29851681.ht...>

Можно ли СПАСТИ людей, ЗАПЕРТЫХ в ПНИ:

<https://meduza.io/feature/2017/07/25/...>

Дополнительная видеoinформация: <https://youtu.be/mbmR7dfagBo>

- 4) Поскольку Кудревич Л.М. с помощью сфальсифицированной недееспособности и назначенного судьёй Гайсаровой Л.Р. вопреки воле Кудревич Л.М. опекуна Вдовиной В. А. была лишена жилья, денег и прописки, а также возможности восстановить нарушенные мошенниками права в суде, то в настоящий момент сфальсифицированная недееспособность ей препятствует освободиться **из места лишения свободы** – психоневрологического интерната, по условиям содержания напоминающего тюрьму.

Только сфальсифицированная недееспособность является причиной лишения ее свободы, то есть нарушения п. 1 ст. 5 Европейской Конвенции по правам человека.

«Законность и обоснованность этих решений в полной мере зависит от **достоверности** положенных в их основу доказательств. Поэтому **НЕ МОЖЕТ ОСТАВАТЬСЯ В СИЛЕ решение, вынесенное на фальсифицированных фактических данных**» (Определение Верховного Суда от 11.01.06 г. по делу № N 66-005-123)

Кудревич обеспечена государством пенсией и способна снять себе жилье, в том числе, в городах, где проживают ее сыновья, или найти место в другом интернате для инвалидов по общему заболеванию, но с другими гуманными условиями содержания.

Короче, она способна сама распорядиться своими деньгами и своей жизнью вместо Валитова М.Р, она способна сама себя обслуживать, она не представляет физической опасности для окружающих, она способна выбирать себе адвокатов и пользоваться для защиты своих прав не «помощью» Валитова М. Р., а реальной помощью квалифицированных юристов.

Напомним, что данное право **нарушается уже 13 лет** и можно считать, что от срока дальнейшего лишения свободы Кудревич будет зависеть размер её будущей компенсации, на которую она купит себе квартиру.

По изложенным основаниям нами будет подано заявление о преступлениях против человечности в отношении ОПГ.

- 5) В мае 2019 Кудревич Л.М. обратилась в МОД «ОКП» за защитой, предоставила решение о лишении её дееспособности 31.07.2006. С этого момента нам стало известно о нарушении её прав и мы разъяснили ей, что данное постановление **не имеет юридической силы**. Поскольку ранее она была лишена квалифицированной юридической помощи, в том числе, ее вводил в заблуждение её так называемый опекун Валитов, в действительности не опекун, а администратор психоневрологического интерната, применяющего нейролептики к Кудревич в качестве наказания и запугивания. Поэтому имеются основания для пересмотра принятого решения Нижнекамского суда РТ от 31.07.2006 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

- 6) В § 20 Решения ЕСПЧ от 17.02.15 г. «По вопросу о приемлемости жалобы № 28727/11 «Ольга Борисовна Кудешкина против Российской Федерации»

разъяснено:

«Рекомендация N R(2000)2 Комитета министров по пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека», принятая 19 января 2000 г., поддержала Договаривающиеся Стороны "в их стремлении изучать свои национальные правовые системы для обеспечения **существования адекватных возможностей для пересмотра дел**, включая возобновление производства в тех инстанциях, в которых Европейский Суд установил нарушения Конвенции и, в особенности, в случаях, когда:

i) потерпевшая сторона продолжает испытывать влияние негативных последствий от решения национальной инстанции, которое не обеспечивает справедливой компенсации и не может быть изменено путем пересмотра или возобновления производства по делу, и

ii) решение Суда позволяет заключить, что (a) оспоренное решение национальной инстанции по существу противоречит Конвенции, или (b) признанное нарушение основывается на процедурных ошибках или нарушениях, имеющих такой серьезный характер, что они оказывают влияние на результаты внутригосударственного разбирательства".

В данном случае грубо нарушены ст. 3, п. 1 «е», п. 4 ст. 5, п. 1, п. 3 «в», «с» ст. 6 ЕКПЧ, что подтверждает многочисленная прецедентная практика ЕСПЧ.

В п. 8.6 Соображений от 24.07.2014 г. по делу «Марина Коктыш против Республики Беларусь» КПЧ ООН разъяснил, что

«... в соответствии с п. 3 ст. 2 Пакта государства-участники **обязались обеспечить** любому лицу, права которого нарушены, эффективное средство правовой защиты и обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными органами.

Соответственно, когда право, признанное в Пакте, **затрагивается действиями государственного ведомства**, государство должно установить порядок, **позволяющий человеку, право которого затрагивается его действиями, требовать восстановления нарушенных прав в компетентном органе**».

На основании ст. 33 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию, пункта 16 принципа 11 Принципов защиты психически больных лиц, ст. 46, 47 ФЗ № 3185 «О психиатрической помощи», п.п. 1, 2, 3 «а» ст. 9, ст. 12 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, ст. 13 Европейской Конвенции, п. 2 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции, ст. 1, п. 1 ст. 6, ст. 13, с. 14 Конвенции; Определениями КС № 1284-О-О от 29.09.11 г., № 1248-О от 28.06.12 г., № 788-О от 28.05.13 г., Постановления Конституционного Суда РФ № 4-П от 02.02.96 г, ст.ст. 11, 195, 196, ст. 286, 392, 396, 397 ГПК РФ в значении п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., в их нормативном единстве,

ТРЕБУЕМ

1. Признать решение Нижнекамского суда Республики Татарстан от 31.07.2006 о лишении дееспособности Кудревич Людмилы Михайловны **юридически ничтожным по основаниям, изложенным выше.**
2. Восстановить нарушенные права Кудревич Л. М. с момента допущенного нарушения, для чего признать **полную её дееспособность.**
3. Принять сообщение о преступлении организованной группы должностных лиц, занимающихся фальсификациями психиатрических диагнозов и невменяемости на систематической основе и установить всех ее участников, начиная с расследования всех фактов недобровольной госпитализации Кудревич Л.М, лишения дееспособности, помещения в психоневрологический интернат с целью завладения её и ее сыновей имуществом. Направить данное сообщение в СК РФ в связи с причастностью ГСУ СК РФ по РТ к коррупционным схемам черного риэлтерства и карательной психиатрии.

ХОДАТАЙСТВА :

1. Истребовать в органах власти, в которые обращалась Кудревич Л.М с жалобами и заявлениями в защиту своих прав, копии её обращений для исследования на предмет отсутствия в них ложных суждений и признаков психического расстройства «параноидной шизофрении» в степени недееспособности. Эти органы назовет она лично при подготовке к судебному заседанию, а также их обязан указать опекун.
2. Истребовать протоколы всех врачебных комиссий о наличии у Кудревич Л. М. психиатрического расстройства с момента первого помещения Кудревич Л. М. в психиатрический стационар и по настоящий момент.
3. Истребовать у опекуна медицинскую карточку, все экспертные заключения, результаты освидетельствований с **доказательствами их достоверности.**
4. Истребовать в Нижнекамском суде РТ решение судьи Гайсаровой Л. К. от 31.07.2006 об отказе опекуна Вдовиной В.А. от всех судебных претензий Кудревич Л.М. по вопросу её и её детей имущества (недвижимости), проданной директором агентства недвижимости Рахматуллиным Р. Р., в результате чего они были оставлены без жилья и без денег.
5. Обеспечить видеозапись судебного процесса для фиксации актуального физического и психического состояния Кудревич Л. М., а также достоверности протокола судебного заседания.
6. Вызвать в суд членов всех врачебных комиссий с июля 2006 по январь 2019, которые подтвердили недееспособность Кудревич Л. М., для их опроса и установления **системной проблемы** признания явно дееспособных людей недееспособными.

7. Вызвать в суд врача, который назначил при нахождении Кудревич Л.М. в интернате нейролептики вопреки ее воле, для установления причины именно такого назначения (что они лечат, каким образом, какова длительность данного курса, каковы положительные результаты и какие отрицательные последствия).
8. Вызвать в суд юриста ГАУСО «Казанский психоневрологический интернат» для выяснения вопросов, связанных с системным нарушением прав пациентов психстационаров и психинтерната, системы изготовления недостоверных экспертиз, заключений и по вопросу совмещения в одном лице опеки и администрации психинтерната, а также отсутствия юридической помощи, представителей, адвокатов у пациентов психстационаров/психинтерната **с момента лишения их свободы.**

Приложение :

1. Заявление в МОД «ОКП» о защите прав и интересов Кудревич Л. М.
2. Копия решения Нижнекамского суда о лишении дееспособности от 31.07.2006.
3. Уведомление о заключении №5 врачебной комиссии о недееспособности Кудревич Л. М. от 09.01.2019.
4. Договор покупки квартиры Вдовиной после лишения дееспособности Кудревич по инициативе Вдовиной
5. Заявления Кудревич с изложением обстоятельств лишения ее дееспособности (2 шт.)
6. Устав МОД «ОКП»
7. Протокол 1

На основании ч. 3 ст. 48 ФЗ «О психиатрической помощи» Кудревич Л.М. освобождена от уплаты пошлины.

Кудревич Л. М.

Выдана - Л.М. Кудревич /

Представитель МОД «ОКП» Иванова И. А.

Иванова И.А.